

2020

경기도 청년정책 비전 수립 공론화 백서

2021. 04.

목 차



제1편 총론

제1장 경기도 청년정책 비전 수립 공론화 개요	2
제 1 절 공론화 배경과 의의	2
제 2 절 공론화 목적	11
제 3 절 공론화 체계의 특징	12
제2장 공론화조사 운영체계 및 경과	41
제 1 절 공론화위원회 구성 및 운영	14
제 2 절 공론화 진행 프로세스 및 경과	15
제 3 절 조사 개요	16
제 4 절 숙의토론 교육	20
제 5 절 비대면 온라인 재택 숙의토론 운영	21
제3장 경기도 청년이 생각하는 비전수립 방향	82
제 1 절 경기도 청년정책 비전 체계도	28
제 2 절 비전 슬로건	29
제 3 절 경기도 청년정책 평가	30
제 4 절 경기도 청년정책 분야 선정 배경 및 결과	34
제 5 절 참여 분야	36
제 6 절 일자리 분야	40
제 7 절 주거 분야	45
제 8 절 자산 분야	49
제 9 절 생활 분야	53
제 10 절 결론	56

제2편 1차 여론조사·숙의토론

제 1 장 1 차 여론조사 개요	62
제 1 절 조사 개요	62
제 2 장 1 차 여론조사 분석	66
제 1 절 청년정책 심층 평가	66
제 2 절 가족과 젠더	78
제 3 절 일자리	92
제 4 절 주거	112
제 5 절 자산	141
제 6 절 마음 건강	157
제 7 절 코로나 관련 이슈	169
제 8 절 참여 및 문화(여가)	180
제 9 절 공론화 관련 의견	189
제3장 1차 숙의토론 개요	200
제 1 절 숙의토론 개요	200
제 2 절 진행 프로그램	201
제4장 1차 숙의토론 분석	204
제 1 절 경기도 청년이 말하는 분야별 경기도 청년정책	204
제 2 절 경기도 청년정책 제안	207
제 3 절 일자리 분야	212
제 4 절 주거 및 자산형성 분야	213
제 5 절 청년정책참여 / 문화예술 / 청년 공간 분야	214



제3편 2차 여론조사·숙의토론

제1장 2차 여론조사 개요	20
제 1 절 조사 개요	220
제2장 2차 여론조사 분석	26
제 1 절 청년정책 이슈 및 평가	226
제 2 절 참여/권리(청년 참여정책 및 청년 공간)	239
제 3 절 일자리(창업) 및 교육 정책	266
제 4 절 주거정책	299
제 5 절 복지/문화정책(금융/생활지원)	322
제 6 절 복지/문화정책(건강)	356
제 7 절 공론화 전반	370
제3장 여론조사 세부 특성별 주요 결과	31
제 1 절 응답자 특성별 유의미한 주요 조사 결과	374
제4장 2차 숙의토론 개요	394
제 1 절 숙의토론 개요	394
제 2 절 진행 프로그램	395
제5장 2차 숙의토론 분석	38
제 1 절 경기도 청년이 말하는 분야별 경기도	399
제 2 절 경기도 청년이 말하는 청년복지정책/기본소득 인지 및 개선방안	404
제 3 절 경기도 청년이 말하는 경기도 청년정책 개선방향	405
제 4 절 경기도 청년이 말하는 경기도 청년정책 신규 아이디어	407
제 5 절 경기도 청년이 제안하는 경기도 청년 슬로건	409
제 6 절 숙의 효과와 의견 이동 분석 결과	410
제 7 절 숙의토론 언급량으로 본 키워드 분포	411

제4편 부록

공론화위원회 회의록
여론조사 설문지
공론화 홈페이지 소개 및 운영

제 1 편

총론

새로운 경기

공정한 세상

Gyeonggi-do Job Foundation
경기도일자리재단

제1장 경기도 청년정책 비전 수립 공론화 개요

경기도 청년정책 비전 수립 공론화 개요

제1절 공론화 배경과 의의

1. 경기도 청년 현황

청년들은 상대적으로 낮은 고용률로 인한 노동 시장 진입의 어려움, 수도권 지역의 주택 가격 및 임대료 상승으로 인한 주거 불안정, 타 연령 집단에 비해 상대적으로 정체된 자산 형성 등의 어려움을 겪고 있으며, 이러한 복합적 요인들이 타 연령 대비 높은 우울감 등 심리적 불안으로 연결되고 있다.

먼저, 인구통계적인 측면에서 살펴보면, 경기도 청년의 인구는 전국 청년 인구의 1/4, 경기도 전체 인구의 1/4을 차지하는 높은 비중을 가지고 있다. 그러나 저출산 고령화 추이 하에서 최근 청년 인구수도 감소세가 나타나고 있다.

〈표 1-1-1〉 전국 대비 경기도 청년 연령별 인구수 및 청년 비율

(단위 : 명, %)

구분	인구수	청년인구수	청년비율	15~19세	20~24세	25~29세	30~34세
전국	51,849,861	12,627,638	24.4	2,659,052	3,319,645	3,490,711	3,158,230
경기	13,239,666	3,330,857	25.2	712,249	854,474	916,221	847,913

* 출처: 행정안전부, 주민등록 인구현황(2020.2)

〈표 1-1-2〉 전국 대비 경기도 청년 인구 감소율

(단위 : 명, %)

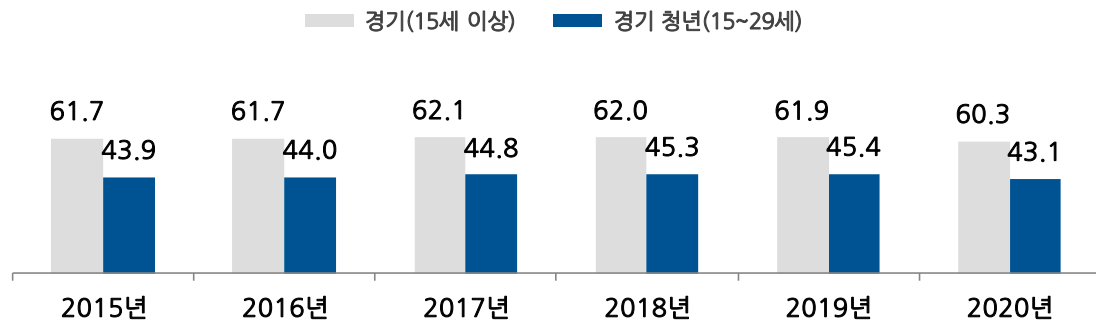
구분	2000년	2010년	2020년	2030년(E)	2040년(E)
전국	16,297,719	14,279,731	12,782,405	10,476,365	7,785,895
증감 (대비)	△5.5	△14.1	△10.5	△18.0	△25.7
경기	3,127,064	3,383,365	3,362,128	2,938,043	2,245,846
증감 (대비)	21.8	7.6	△0.6	△12.6	△23.6
전국 대비 비중	19.2	23.7	26.3	28.0	28.8

* 출처: 통계청, 장래인구추계(2020.2)

경기도 청년 고용률(43.1%)은 경기도 전체 평균 고용률(60.3%) 대비 낮게 나타나고 있으며, 경기도 청년의 실업률(8.6%) 또한 경기도 전체 평균(4.0%) 보다 높은 수준을 보이고 있다.

〈그림 1-1-1〉 경기도 청년 고용률

단위 | %

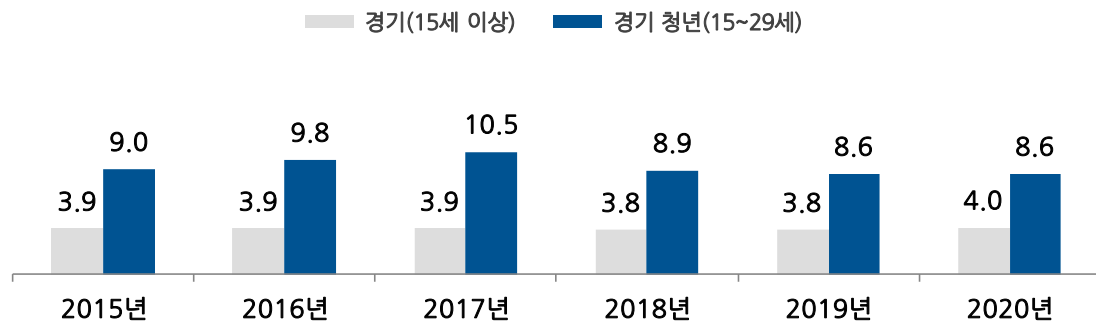


* 출처: 통계청, 행정구역(시도)/연령별 경제활동인구(2020.12)

** 고용률에서 청년 연령범위는 통계청 자료 기준 15~29세 적용

〈그림 1-1-2〉 경기도 청년 실업률

단위 | %



* 출처: 통계청, 행정구역(시도)/연령별 실업률(2020.12)

** 실업률에서 청년 연령범위는 통계청 자료 기준 15~29세 적용

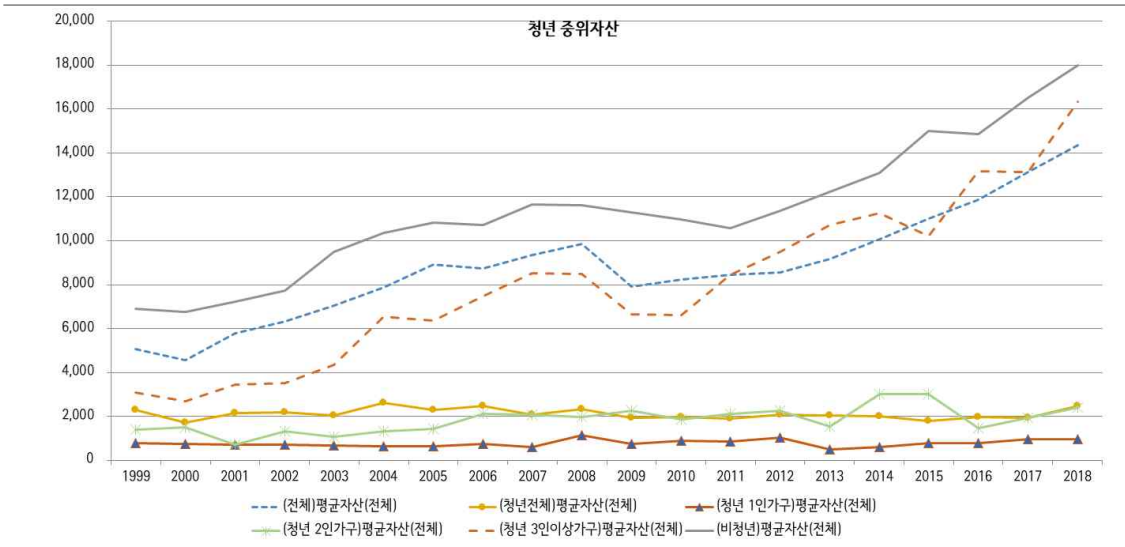
제1편

총
론

한국노동패널조사(한국노동연구원)를 통해 청년 자산의 변화를 시계열로 살펴보면 청년들의 자산은 거의 일정 수준에서 정체되어 있는 데 반해 기성세대와 청년 3인 이상 가구는 계속 상승하고 있다.

〈그림 1-1-3〉 청년가구 규모별 중위자산(전국청년)

단위 | 만원

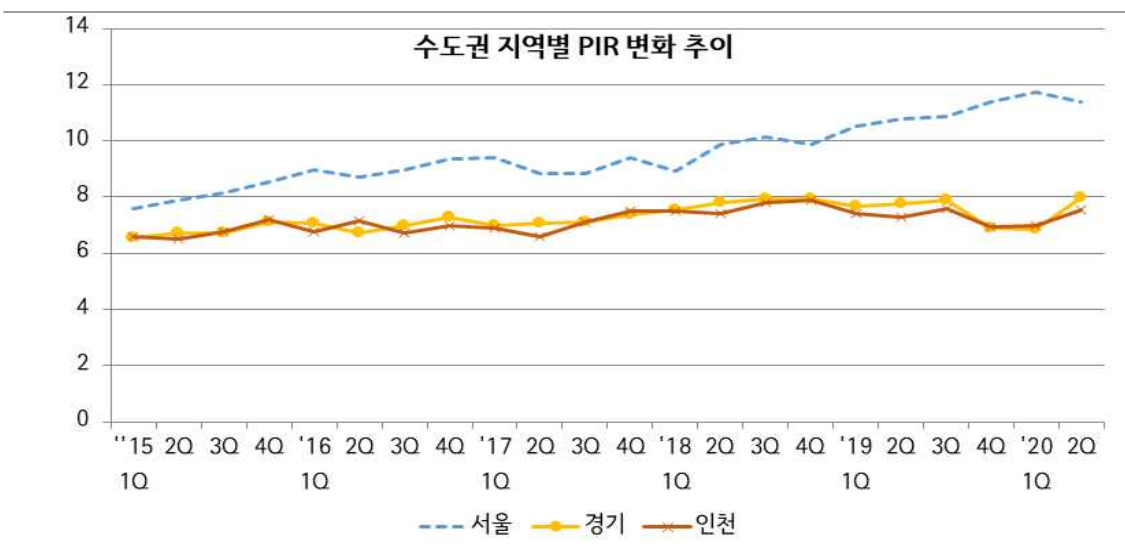


* 출처: 한국노동패널조사

수도권 지역 아파트 가격이 상승하면서 청년들이 집을 마련하는데 필요한 기간이 더 길어지고 있다. 그 결과 청년들과 기성세대, 또는 청년세대 내부의 자산 격차가 확대되고 있는 것으로 보인다. 지역별 평균 아파트 가격을 평균 연 가구소득으로 나눈 소득대비 주택가격비(Price-to-Income Ratio)를 보면 서울의 경우 그 숫자가 2015년 1분기부터 점진적으로 증가해왔으며, 경기도 역시 미세하게 증가 추세에 있음이 확인된다. 이는 청년 역시 가구소득을 통해 자산을 형성하고 수도권 내 주택을 구매하기 어려워지고 있음을 설명해주고 있다.

〈그림 1-1-4〉 수도권 지역별 아파트 가격대비 평균가구 소득 비율

단위 | %

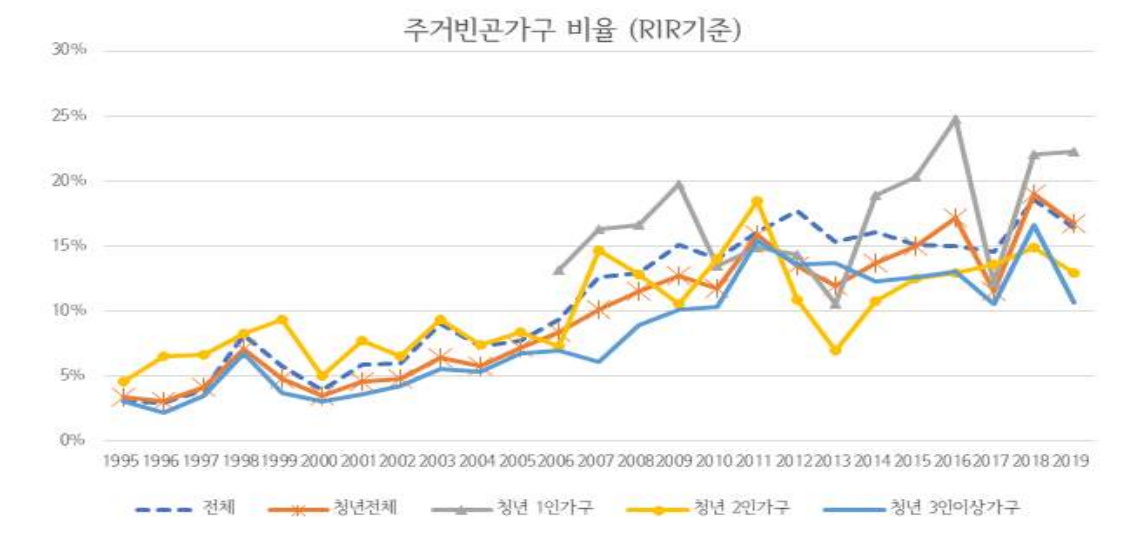


* 출처: KB부동산 리브온

청년 주거빈곤가구 비율을 통해 청년 주거 현황을 살펴보면, 소득 30% 이상을 주거비로 지출하는 주거빈곤가구가 청년의 15% 이상이다. 특히 청년 1인 가구는 22%가 넘는 청년들이 소득의 30% 이상을 주거비로 지출하고 있다. 최저주거기준 충족 여부로 보면, 2017년부터 2019년까지 최저주거기준 미달 가구의 비율이 감소하고 있으나 9%대로 여전히 일반 가구(6% 미만)보다 높다. 청년들은 주거비 부담 측면으로 보나, 주거 환경으로 보나 비청년 가구에 비해 열악한 상황에 있는 것이 분명하게 나타난다.

〈그림 1-1-5〉 RIP기준 주거빈곤가구 비율(전국청년)

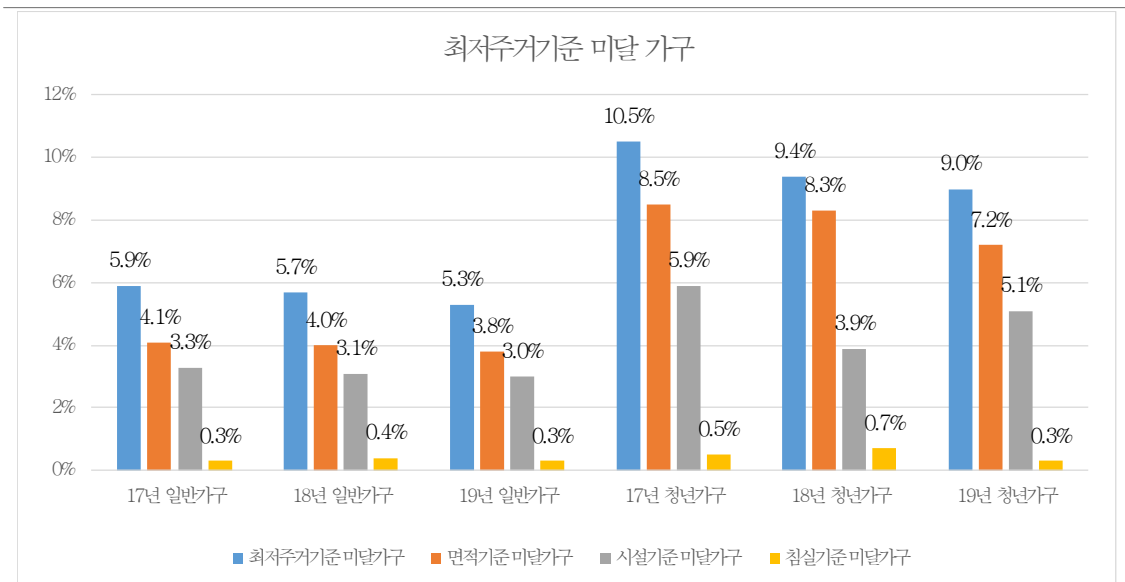
단위 | %



* 출처: 가계동향조사, 주택가격동향조사

〈그림 1-1-6〉 최저주거기준 미달 가구 비율(전국청년)

단위 | %



* 출처: 주거실태조사

최근 이슈가 되고 있는 청년들의 마음 건강과 관련해서 살펴보면 다음의 특징들이 나타난다. 한국인의 43.5%가 만성적인 우울 상태이며 심한 우울을 기준으로 하면 독일의 4배 수준이라는 조사결과가 2019년 서울대 보건대학원 유명순 교수에 의해 발표된 바 있다. 우울은 분노와도 다른 감정인데, 우울은 분노에 무력감이 결합된 복합적 감정이다. 특히 눈길을 끈 것은 20대와 30대 등 젊을수록 우울을 격하게 느끼고 있다는 점이다.

코로나19로 취업이 막히고 인생 경로에 차질이 생긴 청년들이 심각한 우울감을 표하는 경우가 많으며, 특히 코로나19가 청년, 여성 등 약자층에 타격을 주면서, 사회적 약자 집단들이 해고, 휴직 등 일자리에서 밀려나는 경우가 많은 것으로 보도되고 있다.

국민건강보험공단 자료에 따르면 2020년 상반기(1~6월) 20대 9만 2,130명이 우울증 치료를 위해 의료 기관을 찾은 것으로 나타났고, 2019년 전체 20대 환자(11만 8,166명)의 78%에 해당된다. 2019년 기준으로 2016년(6만 3,459명)의 2배 가깝게 늘어난 것으로 다른 연령대에 비해 증가 폭이 크다.

〈표 1-1-3〉 2019-2020 우울증 환자 비교

(단위: 명, %)

구분	9세 이하	10대	20대	30대	40대	50대	60대	계
2019년(A)	1,214	41,626	118,166	101,487	107,378	121,609	130,380	798,427
2020년 상반기(B)	557	22,627	92,130	75,151	79,075	86,627	100,910	592,951
전년대비 증가율% (B/A)	45.9	54.4	78.0	74.0	73.6	71.2	77.4	74.3

2. 청년기본법 제정 배경 및 내용

기존 청년정책은 청년고용촉진특별법의 연장선 상에서 일자리 지원 중심으로 접근해 왔고 소기의 성과도 보여 왔으나, 저성장으로 인해 청년의 자립 기회가 줄어드는 구조적인 문제는 일자리 정책만으로 해결할 수 없었다. 또한 청년을 취업뿐만 아니라 교육, 경제, 문화, 정치, 주거 등 모든 분야에서 관심을 가지고 참여하여 행복한 삶을 영위할 권리를 가진 주체로 인정하고, 각각의 역량을 강화하여 능동적인 삶을 살 수 있도록 지원하는 방식으로 접근의 전환이 필요하다는 인식이 강화되었다.

이처럼 청년을 인적자원으로 보는 산업화 시대의 관점에서 벗어나 행복을 추구하는 인간으로서 존중하기 위하여 2020년 2월에 청년기본법이 제정되고, 8월부터 시행되었다.

1) 목적 및 연령범위

(목적) 청년의 권리 및 책임, 청년정책의 수립·조정 및 청년지원 등에 관한 사항 규정

(연령) “청년”은 19세 이상 34세 이하인 사람

* 타 법령 및 조례에서 달리 정하는 경우(예: ‘19세 ~ 39세’ 등)에는 그에 따를 수 있음

2) 기본계획·시행계획 수립 및 분석·평가

(기본계획 및 시행계획 수립·시행) 국무총리는 5년마다 기본계획 수립·시행, 관계 중앙행정기관과 시·도지사는 연도별 시행계획 수립·시행

(시행계획 추진실적 분석·평가) 국무총리가 관계 중앙행정기관의 장 및 시·도지사의 연도별 시행계획 추진실적을 분석·평가

3) 실태조사 및 정책연구

(실태조사) 정부는 청년의 고용·주거·교육·문화·여가 등에 대한 실태조사를 매년 실시하고 공표, 보고서는 국회에 제출

(정책연구) 종합적이고 체계적인 청년정책 수립을 위한 연구사업 수행

3. 경기도 청년정책 추진 배경 및 연혁

경기도는 청년기본법 이전에도 청년기본조례를 바탕으로 청년정책 기본계획을 수립하여 운영해 왔다. 이 과정 속에서 청년정책의 한계(일자리 위주, 방향성 부족, 중복성 등) 및 성과도 존재하고 있다.

청년기본법 이전 지방자치단체 청년정책은 뚜렷한 방향성이 부족한 한계를 보이고 있으나, 경기도는 청년기본조례를 바탕으로 청년정책 기본계획 수립 및 청년 사업을 추진하고 있다.

- 경기도는 2015년 청년기본조례를 제정하여, 2016년부터 시행하고 있음
- 2017년에 경기도 청년정책 기본계획을 확정하고 청년 문제를 사회 구조의 문제로 인식하며 광역자치 단위에서 체계적으로 대응하고 있음
 - 청년복지정책과가 중심이 되어 실국정책 추진상황을 점검하고 조정
 - 경기도 청년기본조례를 근거로 하여 경기도 청년정책위원회를 구성, 청년정책 시행계획을 심의 및 의결
- 2020년에는 21개 부서가 참여하여 42개 청년 사업을 추진

〈표 1-1-4〉 경기도 청년정책 추진 연혁

시기	내용	세부사항
'17. 7.	경기도 청년정책 기본계획 수립	청년정책 지원체계, 국내외 청년정책 동향, 전략별 추진과제 등 ※ 청소년기본법 제13조 및 경기도 청년기본조례 6조 (청년정책에 관한 기본계획) : 5년마다 수립
'17. 2. ~ 12.	경기도 청년정책위원회 구성·운영	정기회의 개최 : 2회 -1차 : 위원회 임원선출, 경기도 청년정책 기본계획 심의 확정 등 -2차 : 2018년 청년정책 사업계획, 주요 현안사항 보고 및 토론 등 ※ 2년 임기('17.2.1. ~ '19.1.31.), 총 15명 규모(당연2, 위촉13) 위원회 구성
'18. 1.	2018년 경기도 청년정책 시행계획 수립	경기도 청년현황, 추진실적, 목표 및 추진 전략, 사업 추진계획 등 ※ 청소년기본법 제14조(연도별 시행계획의 수립 등) 및 경기도 청년 기본조례 제7조(시행계획의 수립·시행 등) : 1년마다 수립
'18. 10. 1.	조직개편에 따른 청년 전담부서신설	청년복지정책과 : 3개팀(청년정책, 청년지원, 청년일자리), 17명
'18. 11. 7.(1차), '18. 12. 6.(2차)	경기도 청년복지정책 토론회	(주제) 청년복지정책 발전방향, 청년기본소득, 청년일자리 등
'19. 1. 15.	경기도 청년정책위원회 확대 개편	전체 위원(20명 → 50명) 및 청년 위원(5명→15명) 확대 정책분야별 분과위원회와 실무협의회 구성·운영
19. 3. 11.	생애 최초 청년 국민연금 지원 정책 토론회	(주제) 경기도 생애 최초 청년 국민연금 도입배경, 쟁점, 기대효과 등
'19. 4. 12.	경기도 청년정책 거버넌스 출범식 개최	위원장(오세재) 및 부위원장(김동희), 분과위원장 선출 ※ 분과위원장 : 송유현(참여), 이재현(도약), 김초롱, 박영훈(자립), 류호철(향유), 정채연(복지) 2019년 경기도 청년정책 시행계획 보고 및 논의 「청년 기살리기정책공모」 제안 발표 : 청년일자리 해커톤
'19. 9. ~ 10.	청년 소통 간담회 및 열린회의 개최	청년정책 의견 교환 및 분야별 정책 아이디어 공유 등 청년 소통의 장 마련
'19. 12. 21.	경기도 청년정책위원회 회의 개최	청년정책위원회 운영 방향 논의, '20년 주요사업 의견 수렴 등
'20. 3. 16.	2020년 경기도 청년정책 업무보고	2020년 청년정책실국별추진계획 보고 및 질의응답 (12개 실·국·원)
'20. 3. 16. ~ 4. 29.	2020년 경기도 청년정책 위원회 상반기 심의	2020년 청년정책 시행계획 등 심의 2건 (코로나19로 서면심의, 가결)

4. 경기도 청년정책 추진 전략 및 사업 현황

경기도의 청년정책은 청년의 행복한 삶을 지원하는 복지 + 경기도를 비전으로 삼고, 올해 참여, 도약, 자립, 향유, 복지 등 5개 분야별 총 41개 사업에 4,275억 원을 투입하여 운영하고 있다. 2020년도 경기도 청년정책은 전년도 대비 7개 사업, 279억 원이 증가하였다.(2019년도에는 총 34개 사업, 3,996억 원을 투입)

〈표 1-1-5〉 2020년 경기도 청년정책 사업 유형 및 세부사항

구분	세부사항	
참여 (정책참여)	① 경기도 청년정책 거버넌스 운영 ② 경기도 공공기숙사 운영 ③ 경기행복주택 공급 ④ 청년공동체 활동지원 공모사업 ⑤ 대학생 공익활동 활성화	⑥ 경기도 청년정책 플랫폼 운영 ⑦ 경기도 청년지원사업단 설치/운영 ⑧ 대학생 책 읽는 봉사단 ⑨ 청년층을 위한 매입임대 주택 공급
도약 (역량강화)	① 경기청년+4 Trade Manager 육성 ② 대학생 학자금 대출이자 지원 ③ 경기도형 대학생 취업브리지 ④ 경기도 해운물류 인력양성 지원 ⑤ LP가스 안전지킴이	⑥ 청년농업인 4-H회원 영농활력화지원 사업 ⑦ 청년 창업농업인 영농정착지원 ⑧ 경기청년 해외취업 지원 ⑨ 청년어촌 정착 지원 ⑩ 환경분야 취업지원 프로그램 운영
자립 (사회진입)	① 지역정착형청년일자리 사업 ② 대학일자리센터 사업 지원 ③ 고교취업 활성화 사업 ④ 수요자 맞춤형 채용지원서비스 ⑤ 경기 청년 채용박람회 개최 ⑥ 경기도 청년일자리 프로젝트	⑦ 세대융합형신중년창업 서포터즈 ⑧ 경기도 대학생 융합기술 창업지원 ⑨ 전통시장 청년상인육성지원 ⑩ 경기도 청년혁신 창업기업 특례지원 ⑪ 청년예술인 자립준비금 지원
향유 (생활의 질 향상)	① 경기청년공간 조성 ② 경기 콘텐츠코리아 랩 운영 ③ 대학교 노동인권 강화 개설	④ 청년·청소년노동법률 교육
복지 (행복한 삶 보장)	① 경기도 청년기본소득 ② 생애 최초 경기청년국민연금 ③ 군복무 경기청년 상해보험 가입 지원 ④ 경기도 청년 노동자 통장	⑤ 경기도 청년 노동자 지원사업 ⑥ 경기도 청년 면접수당 ⑦ 경기도 청소년 교통비 지원

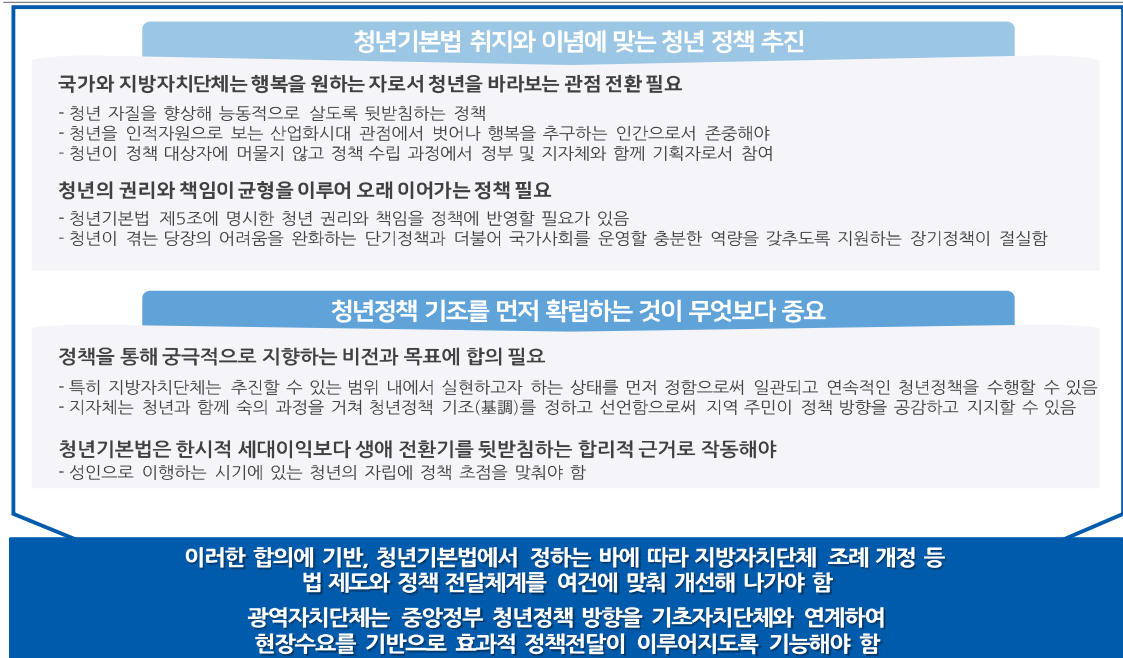
〈표 1-1-6〉 2020년 경기도 청년정책 추진전략 및 사업 현황

구분	주요 추진전략	사업 수	부서 수
참여 (정책참여)	청년활동 지원, 참여·소통, 주거 안정	9	6
도약 (역량강화)	교육비 경감, 역량 교육, 인재 양성	10	8
자립 (사회진입)	취·창업 지원, 근로자지원	11	5
향유 (생활의 질 향상)	문화 활성화, 청년 공간, 노동인권	4	3
복지 (행복한 삶 보장)	청년기본소득, 청년국민연금, 군상해보험	7	2

제2절 공론화 목적

경기도 청년정책과 관련하여 2020년 제정된 청년기본법 취지에 맞게 경기도의 청년 정책의 비전을 새롭게 설정할 필요가 있으며, 이 과정에서 경기도 청년들의 의견을 대표성 있게 수렴할 필요가 있었다.

〈그림 1-1-7〉 본 과업의 필요성



이를 위해 경기도 청년정책 비전 수립 공론화가 기획되었고, 공론화 진행의 세부 목적은 다음과 같다.

- 민선7기 후반기 경기도 청년정책을 추진하는 데 있어 대표성 있는 경기 청년들의 소통, 참여, 숙의를 통해 청년들이 원하는 경기도의 청년정책 추진과제 도출
 - ① 경기도 청년정책 방향과 비전(슬로건) 제시
 - ② 청년들이 원하는 경기도의 청년정책 방향 및 추진과제 도출
 - ③ 경기도 청년정책에 대한 종합적인 평가 및 개선과제 제시
- 경기도 청년정책의 현 방향과 기초에 대한 청년들의 의견수렴을 통하여 청년정책의 비전(슬로건)과 주요과제를 발굴
- 경기도형 온라인, 오프라인 ‘정책의제 개발형’ 공론모델 구축

제3절 공론화 체계의 특징

경기도 청년들이 원하는 경기도 청년정책의 종합적인 평가, 개선과 추진과제를 도출하고, 방향성 제시 및 비전을 수립하기 위하여, 경기도 청년정책 비전 수립 공론화는 여론조사와 숙의토론이 번갈아 반복되는 구조로 설계되었다.

1차 여론조사를 통하여 경기도 청년정책에 대한 청년들의 인식을 확인하고, 청년들의 희망 정책에 대한 아웃라인을 도출하고, 그 결과를 기반으로 1차 숙의토론을 통하여 경기 청년정책에 대한 세부적인 진단과 평가, 청년정책의 키워드를 도출하였다. 1차 조사와 1차 토론의 주요 결과들을 중심으로 경기도 청년들의 희망 정책에 대한 정량적 검증과 2차 토론 의제를 구체화하기 위한 정책 이슈에 대한 의견 수렴을 2차 여론조사를 통해 진행하였다. 최종적으로 경기도 청년들이 참여하는 숙의토론을 통하여 경기도 청년정책의 비전 슬로건을 도출하고, 정책 영역별 전략 목표와 주요 희망 정책을 도출하였다.

타 공론화가 특정 주제에 대한 찬성과 반대 위주의 의사 결정에 초점을 맞추고 있다면, 경기도 청년 공론화는 청년정책 전반에 대한 광범위한 의견수렴이라는 특징이 존재한다. 이러한 특징을 반영하기 위하여 대규모 여론조사와 숙의토론이 반복되는 형태의 공론화 모델을 구축하여 진행하였다.

본 과업 체계의 세부사항은 다음과 같다.

〈그림 1-1-8〉 공론화 프로세스

	01 1차 여론조사	02 1차 숙의토론	03 2차 여론조사	04 2차 숙의토론
주요 목표	<ul style="list-style-type: none"> → 경기도 청년 정책에 대한 인식 확인 → 청년 희망 정책 아웃라인 도출 → 청년 정책 공론화, 정책 참여에 대한 인식 확인 	<ul style="list-style-type: none"> → 청년 정책 키워드 도출 → 경기도 청년 정책에 대한 평가 및 진단 → 정책 분야별 정책 욕구 파악 	<ul style="list-style-type: none"> → 1차 토론으로 도출된 희망 정책에 대한 정량적 검증 → 2차 토론 의제 구체화를 위한 정책 이슈 의견 수집 	<ul style="list-style-type: none"> → 정책 비전 슬로건 도출 → 분야별 희망 정책 의견 수렴, 전략 목표 도출
주요 내용	<ul style="list-style-type: none"> → 경기도 주요 청년 정책 인지도, 필요도 등 인식 조사 → 주요 정책 분야 우선순위 (일자리, 주거, 자산 등) → 청년 정책 토론 관심 분야 및 공론화에 대한 기대감 	<ul style="list-style-type: none"> → 관심있는 청년정책 분야 토론 → 경기도 청년 정책 진단 (공정/부정평가, 개선사항 등) → 분야별 심층 토론 (일자리, 주거, 자산 등) 	<ul style="list-style-type: none"> → 1차 토론 결과물 기반으로 현재 시행 정책에 대한 개선 방향 및 미시행 정책의 우선 순위 선정 → 정책 이슈에 대한 의견 수렴 	<ul style="list-style-type: none"> → 비전 슬로건 도출을 위한 경기도 청년 정책 핵심 아젠다 선정 → 정책 분야별 토론을 통한 경기 청년 희망 정책 도출

제2장 공론화조사 운영체계 및 경과

공론화조사 운영체계 및 경과

제1절 공론화위원회 구성 및 운영

1. 공론화위원회 구성

경기도 청년정책 비전 수립 공론화조사 전 과정에서 내용의 적절성, 절차적 공정성을 기하기 위하여 공론화위원회를 구성하였고, 공론과정의 주요 의사 결정 시 질의응답과 토의를 통하여 위원회 구성원의 검토의견을 청취하였으며, 이를 참고하여 최종 의사 결정을 진행하였다.

본 공론화위원회는 경기도 정책 전문가 4명, 조사·통계 전문가 1명, 청년 연구 전문가 2명, 청년 정책 전문가 2명, 숙의토론 전문가 1명을 포함하여 총 10명으로 구성되었다.

〈표 1-2-1〉 경기도 청년정책 비전수립 공론화조사 공론화위원회 명단

이름	직위	소속
권혜진	상임연구원	민주시민교육프로젝트
기현주	전 센터장	서울시청년활동지원센터
김윤중	연구위원	경기도일자리재단
김종진	부원장	한국노동사회연구소
변종석	교수	한신대학교
서복경	교수	서강대 현대정치연구소
오재호	연구위원	경기연구원
이수빈	센터장	서대문 50+ 센터
최조순	탐장	경기복지재단
한귀영	센터장	한겨레경제사회연구원

*경기도의회 왕성욱 도의원은 자문위원으로 본 과업에 참여함

〈표 1-2-2〉 공론화위원회 진행 프로세스 및 경과

구분	진행 일자	내용	참여인원
제1차 회의	2020년 12월 4일 14시	<ul style="list-style-type: none"> 사업 전체 기획 및 논의 1차 여론조사 설문(내용) 적절성 검토 	7/10
제2차 회의	2021년 1월 5일 15시 30분	<ul style="list-style-type: none"> 1차 여론조사 결과 해석/토론 의제 발굴 1차 숙의토론 주제 및 쟁점 선별 	9/10
제3차 회의	2021년 2월 24일 16시	<ul style="list-style-type: none"> 1차 숙의토론 결과 평가 2차 여론조사 기획/설문 검토 	7/10
제4차 회의 (서면)	2021년 3월 31일~4월 2일 (서면)	<ul style="list-style-type: none"> 2차 여론조사 결과 해석/토론의제 발굴 2차 숙의토론 주제 및 쟁점 검토의견 	2/10
제5차 회의	서면 진행	<ul style="list-style-type: none"> 2차 숙의토론 결과 평가 	5/10

제2절 공론화 진행 프로세스 및 경과

1. 공론화 진행 프로세스

〈표 1-2-3〉 경기도 청년정책 비전수립 공론화 진행 프로세스

일자	내용
2020. 10.	경기도 청년정책 비전수립 공론화조사 수행사 공모
2020. 11.	글로벌리서치, 코리아스팩스 컨소시엄 수행사로 결정
2020. 11.	공론화조사위원회 구성
2020. 12. 02.	재단 대표 보고(1차 회의안 및 1차 설문 초안)
2020. 12. 04.	공론화조사위원회 제1차 회의 진행(Zoom활용, 화상회의)
2020. 12. 16. ~ 12. 28.	1차 여론조사 수행(5,000명 응답)
2021. 01. 05.	공론화조사위원회 제2차 회의 진행(Zoom활용, 화상회의)
2021. 01. 06. ~ 01. 08.	1차 여론조사 참여 청년 및 청년활동가(재단 제공 리스트) 중 1차 숙의토론 참여자 선정
2021. 01. 12.	1차 숙의토론 참여자 대상 사전조사
2021. 01. 15.	공론화조사 홈페이지 오픈
2021. 01. 14. ~ 01. 15.	1차 숙의토론 자료집 학습
2021. 01. 16. ~ 01. 17.	1차 숙의토론 수행(총 84명 모집, 54명 참여)
2021. 01. 26.	재단 실무진 미팅(경기도일자리재단)
2021. 02. 04.	재단 대표 보고 및 2차 여론조사 설문 관련 실무진 회의
2021. 02. 09.	중간보고회(경기도청, 경기도일자리재단)
2021. 02. 24.	공론화조사위원회 제3차 회의 진행(Zoom활용, 화상회의)
2021. 03. 03.	재단 실무진 미팅(경기도일자리재단)
2021. 03. 16. ~ 03. 23.	2차 여론조사 수행(5,000명 응답)
2021. 03. 18.	2차 숙의토론 준비 회의(경기도청, 경기도일자리재단)
2021. 03. 24. ~ 03. 26.	2차 여론조사 참여 청년 및 청년활동가(재단 제공 리스트) 중 2차 숙의토론 참여자 선정
2021. 03. 29.	2차 숙의토론 관련 재단 실무진 미팅(경기도일자리재단)
2021. 03. 31. ~ 04. 02.	2차 숙의토론 자료집 학습
2021. 03. 31. ~ 04. 02.	공론화조사위원회 제4차 회의 진행(서면)
2021. 04. 03.	2차 숙의토론 수행(총 237명 모집 중 193명 참여)

제3절 조사 개요

1. 여론조사 개요

1차 여론조사의 목적은 경기도 청년정책에 대한 전반적인 인식을 확인하고, 경기도 청년들이 희망하는 정책의 아웃라인 도출, 청년이 참여하는 정책, 공론화에 대한 인식을 파악하고자 하였다.

2차 여론조사의 목적은 경기도 청년정책 전반 및 세부 분야(청년정책 이슈 및 평가, 참여/권리, 일자리/창업 및 교육 정책, 주거 정책, 복지/문화 정책(금융/생활지원), 건강, 공론화 등)들에 대한 경기도 청년들의 인식을 심층적으로 파악하고자 하였다. 또한 청년정책 전반 평가, 정책 방향성, 우선순위, 만족도, 개선방안 등을 파악하고, 희망하는 정책별 아웃라인 도출 및 청년이 원하는 정책 참여 방법에 대한 인식 파악에 중점을 두었다.

경기도 청년정책 비전 수립 공론화 용역 중 1차, 2차 여론조사 개요는 아래와 같다.

〈표 1-2-4〉 여론조사 개요 종합

구분	1차 여론조사	2차 여론조사
모집단 (조사 대상)	경기도 거주 만 19세~34세 청년 세대	경기도 거주 만 19세~34세 청년 세대
유효 표본	5,000명	5,000명
조사 방법	구조화된 설문지를 이용한 온라인 조사	구조화된 설문지를 이용한 온라인 조사
표본 배분	지역별/성별/연령별 기준 층화비례배분	지역별/성별/연령별 기준 층화비례배분
조사 기간	2020년 12월 16일 ~ 12월 28일 (13일간)	2021년 3월 16일 ~ 3월 23일 (8일간)
표본오차	95% 신뢰수준에서 최대 허용 표집오차는 $\pm 1.40\%p$	95% 신뢰수준에서 최대 허용 표집오차는 $\pm 1.40\%p$

1) 표본설계

1, 2차 여론조사는 경기도 만 19세 이상 34세 이하의 청년을 지역(경기도 31개 시군구), 성별(남성, 여성, 기타), 연령대(19세~24세, 25세~29세, 30~34세) 범주를 기준으로 186개 층을 구성한 후, 층별 주민등록인구수를 기준으로 5,000명을 비례 배분하였다.

2) 자료수집

1차 여론조사의 자료수집은 수행 컨소시엄 주관사인 글로벌리서치가 담당하였다. 조사는 글로벌리서치 보유 온라인 패널과 경기도일자리재단에서 관리하는 청년활동가 패널 리스트를 대상으로 온라인 조사 형태로 진행하였다.

2차 여론조사의 자료수집 또한 수행 컨소시엄 주관사인 글로벌리서치가 담당하였다. 조사는 글로벌리서치 보유 온라인 패널 중 1차 여론조사 시 모집단으로 삼았던 패널들을 대상으로 온라인 설문을 발송하여 가급적 1, 2차 조사 간 참여 패널의 편향을 줄이고자 노력하였다.

또한, 지난 1차 여론조사 대상 중 모집단에 포함되었던 경기도일자리재단에서 관리하는 청년활동가 리스트의 경우, 글로벌리서치에 제공되어 설문을 발송한 것이 아니었기 때문에 글로벌리서치에서는 모집단의 정보를 확인할 수 없었던 한계가 있으나, 1차 여론조사 응답 완료자 중 정보제공에 동의하여 온라인 조사 링크를 발송할 수 있는 대상에 한정하여 2차 여론조사에도 참여할 수 있도록 온라인 조사 링크를 발송하는 형태로 진행하였다.

3) 응답자 분포

1차 여론조사의 유효 표본은 5,000명, 2차 여론조사 유효 표본은 5,000명으로 응답자 특성별 분포는 아래와 같다.

〈표 1-2-5〉 응답자의 일반특성 분포 종합

(단위: 명, %)

구분		1차 여론조사		2차 여론조사	
		사례 수	계	사례 수	계
전체		(5,000)	100.0	(5,000)	100.0
성·연령	남 19세~24세	(938)	18.8	(925)	18.5
	남 25세~29세	(890)	17.8	(896)	17.9
	남 30세~34세	(792)	15.8	(797)	15.9
	여 19세~24세	(859)	17.2	(854)	17.1
	여 25세~29세	(789)	15.8	(791)	15.8
	여 30세~34세	(732)	14.6	(737)	14.7
거주권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	25.1	(1,250)	25.0
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	8.2	(408)	8.2
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	18.0	(898)	18.0
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	10.8	(542)	10.8
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	13.5	(678)	13.6
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	17.8	(899)	18.0
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	3.3	(164)	3.3
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	3.3	(161)	3.2

2. 속의토론 개요

이번 경기도 청년정책비전수립 공론화 1차 속의토론은 2020년 1월 16일, 17일 이틀간 열렸다. 첫째날은 오후 1시부터 5시까지 4시간 진행했으며, 둘째날 오전 10시부터 오후 5시까지 7시간(점심 시간 포함) 동안 토론을 했다. 1차 속의토론은 2차 속의토론을 위한 사전과정으로 설계하였으며 경기도 청년정책의 각 분야에 대한 자유로운 의견을 논의하도록 했다. 이를 위해 토론자들의 의제 학습을 위하여 자료집을 홈페이지에 게시하고 자료집 링크를 개인별 문자 발송했다. 자료집은 1차 설문조사 결과와 경기도의 청년정책에 대한 내용을 담았다.

토론 방식은 ‘코로나19’로 인해 전면 비대면, 온라인 토론으로 진행했다. 참가자 모집은 1차 설문조사 응답자 중 성별/연령별/지역별 기준 균등하게 대표성을 가지도록 했다. 선정된 참가자들은 토론 전 온라인 사전워크숍에 참여하여 Zoom 활용법, 토론 의제, 토론 당일 순서에 대한 학습 시간을 가졌다.

Zoom을 이용한 온라인 토론은 메인회의실과 8개의 소회의실로 구성했다. 소회의실당 7~8명의 토론자를 구성했으며, 각 소회의실 토론 진행은 전문퍼실리테이터가 담당했다. 토론자들이 메인회의실과 소회의실 토론에 참여하여 토론 의제에 대한 새로운 정보를 인지하도록 하고 다른 토론자들에게 전달하여 공론이 형성되도록 했다.

2차 속의토론은 2021년 1월에 있었던 1차 속의토론의 결과를 기반으로 보다 심도 깊은 토론으로 설계되어 2021년 4월 3일에 진행되었다. 2차 토론의 참여자는 193명으로, 성별/연령별/지역별 기준 균등하도록 1차 토론 참여자 중 다시 참석을 희망하는 인원과 설문조사 응답자 중 선별하여 선정하였다.

토론 방식은 ‘코로나19’로 인해 전면 비대면, 온라인 토론으로 진행했다. 선정된 참가자들은 토론 전 온라인 사전워크숍에 참여하여 Zoom 활용법, 토론 의제, 토론 당일 순서에 대한 학습 시간을 가졌다. Zoom을 이용한 온라인 토론은 메인회의실과 28개의 소회의실로 구성했다. 소회의실당 7~8명의 토론자를 구성했으며, 크게 1부 권역별 소그룹, 2~4부 선호 의제별 소그룹으로 나뉘어 진행했다.

각 소회의실 토론 진행은 전문퍼실리테이터가 담당했다. 토론자들이 메인회의실과 소회의실 토론에 참여하여 토론 의제에 대한 새로운 정보를 인지하도록 하고 다른 토론자들에게 전달하기도 하여 공론이 형성되도록 했다.

경기도 청년정책 비전 수립 공론화 용역 중 1차, 2차 숙의토론 개요는 아래와 같다.

〈표 1-2-6〉 숙의토론 개요 종합

구분	1차 숙의토론	2차 숙의토론
일시	2021년 1월 16일 12시 30분 ~ 17시 2021년 1월 17일 09시 30분 ~ 17시	2021년 4월 3일 09시 30분 ~ 17시
장소	경기도 일자리재단 청년일자리본부 3층	경기도 일자리재단 청년일자리본부 3층
주관	경기도, 경기도일자리재단	경기도, 경기도일자리재단
참가인원	54명	193명
행사내용	경기도 청년세대의 청년정책 욕구조사와 비전수립을 위한 인식조사	경기도 청년세대의 청년정책 욕구조사와 비전수립을 위한 인식조사

제1편

총
론

제4절 숙의토론 교육

1. 숙의토론 교육

숙의토론은 사전 숙의와 숙의토론회로 크게 구분해 볼 수 있으며, 청년참여단 확정부터 숙의토론회 전까지 숙의자료집 및 공론화 홈페이지를 통해 개별 학습이 진행될 수 있도록 안내하고 자료집 숙지를 독려하였다.

숙의토론회는 리딩퍼실리테이터의 발표, 입론, 분임토의 등으로 구성되었으며, 청년참여단은 사전투표 등 숙의토론회 과정에 모두 참여한 후 최종 태도와 의견을 결정하게 된다.

〈표 1-2-7〉 숙의토론 자료집 차수별 목차 구성 및 작성 주체

구분	진행 일자	발제 및 작성 주체
1차	중앙정부 청년정책 이해 「청년기본법」과 제1차 청년정책 기본계획	박희정 국무총리실 청년정책조정위원회 위원
	경기도 주요 청년정책 7가지 (경기청년포털 베스트 청년정책 중 조사 시점의 전체 청년정책 BEST5, 월간 청년정책 BEST5 순위권 내)	오재호 경기연구원 연구위원 /수행사
	1차 여론조사 주요 결과 요약	수행사
2차	경기 주요 청년정책 10가지 (경기도 선정)	수행사
	1, 2차 여론조사 및 1차 숙의토론 주요 결과 요약	수행사

제5절 비대면 온라인 재택 숙의토론 운영

1. 본 과업 숙의토론회 특징 및 개요

숙의토론은 대의민주주의를 보완하는 직접민주주의의 도구로 절차적 민주주의를 거쳐 실질적 민주주의로 나아가는 데 필요한 공론장의 역할을 한다. 다양한 배경을 가진 참여자들의 다양한 태도·인식·식견·아이디어 등이 모이고 일련의 진술들을 통합하여 참가자들의 주장을 일목요연하게 정리하면 토론 주제를 관통하는 담론이 만들어진다. 각각의 진술들이 퍼실리테이터에 의해 공개적으로 문자화되고 하나의 집합체로서 관계를 맺게 된다.

경기도 청년정책 비전 수립 공론화 용역의 숙의토론회는 코로나19라는 유례없는 재난 상황 속에서 기존 대면, 숙박 형태의 토론회 형식을 적용하기 어려운 상황에 놓였고, 그에 대한 대안으로 이번 숙의토론회는 100% 비대면 온라인 재택 토론회 방식으로 진행하는 것으로 결정, 운영하였다.

2. 비대면 숙의토론회

비대면 온라인 재택 숙의토론회는 경기도 청년참여단 각자가 본인이 원하는 장소에서 영상회의 플랫폼에 접속하여 토론회에 참여하는 방법으로 운영하였다. 숙의토론을 진행하는 중앙 스튜디오에는 전문가와 최소한의 스태프만이 모여 운영하였으며, 청년참여단은 화상회의 플랫폼에서 중앙스튜디오와의 연결을 통해 전문가의 발표를 듣고 질의응답에 참여하며 소모임방 운영을 통해 각 분임별 토론을 진행하였다.

화상회의는 줌(Zoom) 프로그램을 활용했으며, 화상회의 참여는 PC(데스크탑, 노트북), 태블릿PC로 참여하는 것을 원칙으로 했으나, 일부 소수 이용자는 휴대폰을 이용하여 참여하였다. 화상회의 참여 방법을 익히고 화상회의를 통한 토의 환경에 적응할 수 있도록 숙의토론회 전 사전오리엔테이션을 실시하였다.

숙의토론 진행 시 발생할 수 있는 기술적 문제를 대비하여 토론회 당일에는 참여단의 숙의토론회 참여 성실도를 모니터링하고 기술적 어려움 발생 시 도움을 줄 별도의 기술지원 스태프를 배치하여 원활한 토론회가 진행될 수 있도록 지원하였다.

기술지원 스태프에게는 공론조사 개요, 토론회 개요 및 역할 소개, 숙의시스템 이용 안내, Zoom 사용 안내, 사전 테스트 진행 등에 대한 교육을 대면 및 화상회의로 실시하고, 분임토의 진행을 담당하는 퍼실리테이터에게는 역할과 의제 내용에 대한 교육 외에도 온라인 대화법, 상호작용, 공감적 청취 방법 등에 대한 추가교육을 실시하였다.

3. 속의토론회 일정과 세션 구성

1) 1차 속의토론

〈표 1-2-8〉 1차 속의토론 일정(1일차)

구분	시작	끝	시간	내용
참가자 등록	12:30	13:30	1:00	[Zoom 토론방 입장 확인] - 참가자 명단 확인(인구통계 기준 소회의실 균등 배치) - 비디오 화면, 오디오 연결 안내 - 소회의실 배정(인사, 행사순서 안내) - 이름 바꾸기 안내 - 핀 고정 안내 - 소회의실 나가기 안내 - 시작 시간 안내
개회	13:30	13:43	0:13	- 공론화 일정 안내 - 경기도 청년정책 비전수립 공론화 소개
사전조사 결과 공유	13:43	13:53	0:10	[조사결과 공유] 토론 참가자 54명의 의제에 대한 인식조사 결과 공유
토론 안내	13:53	14:13	0:10	[토론안내] - 토론 순서/규칙 안내 - 토론 의제 안내
1부	14:13	15:20	1:07	[소회의실 mingul] '다음 청년정책의 각 분야 중 관심 있는 것은 무엇입니까? 그리고 그 이유는 무엇입니까?' - 한 사람씩 돌아가며 입론 - 입론 마친 소회의실은 이어서 상호토론 [전체토론] 메인 회의실에서 소회의실 토론내용 공유 주요 입론 내용 인터뷰 토론결과 우선순위 투표(Zoom Poll)
휴식	15:20	15:35	0:15	휴식
2부	15:35	16:53	1:18	[소회의실 mingul] '경기도 청년정책 전반에 대해 진단한다면 가장 큰 문제는 무엇이라고 생각하십니까? 그리고 그 이유는 무엇입니까?' - 한 사람씩 돌아가며 입론 - 입론 마친 소회의실은 이어서 상호토론 [전체토론] 메인 회의실에서 소회의실 토론내용 공유 주요 입론 내용 인터뷰 토론결과 우선순위 투표(Zoom Poll)
마무리	16:53	17:00	0:07	- 17일 토론 안내 - 마무리 인사

〈표 1-2-9〉 1차 숙의토론 일정(2일차)

구분	시작	끝	시간	내용
참가자 등록	9:30	10:30	0:30	[Zoom 토론방 입장 확인] - 참가자 명단 확인(인구통계 기준 소회의실 균등 배치) - 비디오 화면, 오디오 연결 안내 - 소회의실 배정(인사, 행사순서 안내) - 이름 바꾸기 안내 - 핀 고정 안내 - 소회의실 나가기 안내 - 시작 시간 안내
개회	10:00	10:15	0:15	- 개회 인사 - 토론회 진행 순서 안내 - 마음열기
의제 학습	10:15	10:25	0:10	[청년정책 영상 상영] - 경기도 청년정책 소개 영상 상영
1일차 결과공유	10:25	10:40	0:15	[1일차 토론결과 공유] - 1일차 토론결과 공유 - 토론 순서/토론 규칙/토론 의제 안내 - 잼보드 및 1차 토론결과 추가의견 작성 안내
1부	10:40	12:00	1:20	[소회의실 오픈] '일자리/창업지원 분야와 관련하여 구체적으로 필요한 것은 무엇입니까?(기대 혹은 효과와 함께)' - 참가자들은 16일 토론한 결과 중 택1 후 구체적인 정책사항을 기대효과와 함께 입론 - 입론은 구분 없이, 단 상호토론은 일자리지원, 창업지원으로 분리하여 토론 [전체토론] 일자리/창업지원 각 15분씩 토론 주요 입론 내용 인터뷰
점심식사	12:00	13:30	1:30	[점심]
2부	13:30	15:00	1:30	[2부 토론순서 및 의제 안내] - 잼보드 작성 후 입론 [소회의실 명글] '주거/자산형성 지원 관련하여 구체적으로 필요한 것은 무엇입니까?(기대 혹은 효과와 함께)' - 한 사람씩 돌아가며 입론 - 입론 마친 소회의실은 이어서 상호토론 [전체토론] 메인 회의실에서 소회의실 토론내용 공유 주요 입론 내용 인터뷰
휴식	15:00	15:15	0:15	휴식
3부	15:15	16:40	1:25	[3부 토론순서 및 의제 안내] - 잼보드 작성 후 입론 [소회의실 명글] '경기도의 기타 청년정책 분야 전반에 대해 구체적으로 필요한 것은 무엇입니까?(기대 혹은 효과와 함께)' - 한 사람씩 돌아가며 입론 - 입론 마친 소회의실은 이어서 상호토론 [전체토론] 메인 회의실에서 소회의실 토론내용 공유 주요 입론 내용 인터뷰 토론결과 우선순위 투표(Zoom Poll)

제1편

총
론

마무리	16:40	17:00	0:20	<ul style="list-style-type: none"> - 토론 결과 공유 - 2차 숙의공론장 일정 안내 - 1차 숙의공론장 만족도 조사 - 마무리 인사
-----	-------	-------	------	---

2) 2차 숙의토론

〈표 1-2-10〉 2차 숙의토론 일정

구분	시작	끝	시간	내용
참가자 등록	9:30	10:00	0:30	[Zoom 토론방 입장 확인] - 참가자 명단 확인(인구통계 기준 소회의실 균등 배치) - 비디오 화면, 오디오 연결 안내 - 소회의실 배정(인사, 행사순서 안내) - 이름 바꾸기 안내 - 핀 고정 안내 - 소회의실 나가기 안내 - 시작 시간 안내
개회	10:00	10:05	0:05	- 공론화 일정 안내 - 경기도 청년정책 비전수립 공론화 소개
공론화 과정 안내	10:05	10:15	0:10	[공론화 진행 경과 및 1차 토론결과 공유]
토론 안내	10:15	10:25	0:10	[토론안내] - 토론 순서/규칙 안내 - 토론 의제 안내
1부	10:25	11:20	0:55	[소회의실 배정 : 8개 권역별 소그룹] -소회의실 참가자들 간 인사하기 1-1 [경기도 청년정책 제안 토론] - 참가자들이 썬보드 작성 후 입론 - 입론 마친 소회의실은 이어서 상호토론
	11:20	11:40	0:20	1-2 [청년복지정책/기본소득 인지 및 개선방안 토론] - 참가자용 네이버 설문지 화면 공유 - 참가자들이 작성 후 제출 후 상호토론
점심식사	11:40	13:00	1:20	휴식
1부	13:00	13:30	0:30	[전체 토론] - 주요 입론 추가 발언 및 참가자 전체가 참여하는 상호토론
2부	13:30	13:35	0:05	2부 토론 [청년정책 개선방안 토론 : 선호의제별 그룹] - 선호의제별 소그룹 구성에 대한 안내 - 토론 순서 및 의제 안내
	13:35	13:35	1:00	[소회의실 배정] - 소회의실 참가자들 간 인사하기 [선호의제에 대한 개선방안 토론 2] - 썬보드 링크 배포 - 소그룹 의제에 해당하는 청년정책 개선방안 - 전체 참가자 썬보드 작성 - 전체 작성 후 입론 후 상호토론
휴식	14:35	14:55	0:20	휴식
3부	14:55	15:00	0:05	3부 토론 안내 [청년정책 신규 아이디어 토론 : 선호의제별 그룹]

	15:00	15:35	0:35	[그룹 의제에 대한 신규 아이디어 토론 3] - 소그룹 의제에 해당하는 신규 아이디어를 참가자 잼보드 작성 - 이후, 다른 의제에 대한 신규 아이디어도 작성 가능함 - 작성 마무리 후 상호토론
휴식	15:35	15:55	0:20	휴식
4부	15:55	16:00	0:05	[슬로건 만들기 토론 : 선호의제별 그룹] - 슬로건 예문 안내 - 슬로건 만들기 토론 안내
	16:00	16:30	0:30	[소회의실별 슬로건 만들기] - 슬로건 만들기 잼보드 화면공유 후 '슬로건 예문 안내' - 잼보드에 예문 보완 수정 혹은 새로운 슬로건 작성 - 작성 후 상호토론 진행하여 소회의실 당 1개 슬로건 - 최종 슬로건 입력 양식에 작성 후 전송 - 총 28개 슬로건
	16:30	16:45	0:15	[슬로건 우선순위 투표 : 메인회의실] - 소회의실별 제안한 총 28개 슬로건 전체 공유 - 28개 슬로건 대상 우선순위 투표
마무리	16:45	16:55	0:10	[2차 토론결과 공유] - 토론결과 통합시트 공유
	16:55	17:00	0:05	[마무리 인사] - 감사 인사/이후 정책 수립 일정 안내

제3장 경기도 청년이 생각하는 비전수립 방향

경기도 청년이 생각하는 비전수립 방향

제1절 경기도 청년정책 비전 체계도

〈그림 1-3-1〉 경기도 청년정책 비전 체계도



제2절 비전 슬로건

경기도 청년정책의 비전은 이행기 시민으로서의 청년들의 자립을 지원이라는 관점에서 “내 삶을 바꾸는 경기, 경기청년자립”으로 결정하였다.

경기도 청년정책 슬로건 수립을 위하여 2차 여론조사에서 다양한 의견을 수렴하였고, 그 결과를 기반으로 2차 숙의토론에서 예시 안을 제시한 후 개별 토론 그룹별로 비전 슬로건을 만들도록 하였다. 이후 참여단 전체 투표를 통하여 다음의 5가지 슬로건이 도출되었다.

〈표 1-3-1〉 비전 슬로건 상위 5개 안

슬로건 상위 5개안
내일을 채우는 청년, 꿈을 그리는 경기
경.청.해 (경기도 청년이 해낸다)
청년애(愛) 경기
<경>청하는 소통의 도시, <기>대되는 청년의 내일
청년의 한 걸음 경기의 큰 걸음

2차 숙의토론을 통하여 도출된 5개의 상위 슬로건 중 “내일을 채우는 청년, 꿈을 그리는 경기”를 슬로건으로 최종 결정하였다.

“내일을 채우는 청년, 꿈을 그리는 경기”는 이행기 시민인 경기도 청년들의 자립 지원이라는 경기도 청년정책의 방향성을 표현 해주며, 미래지향적인 청년의 모습을 가장 잘 표현한 것으로 판단하여 선정하였다. 내일이라는 미래 지향적 단어, 꿈이라는 이행기 시민의 특징을 잘 포괄하고 표현하는 것으로 판단하였다.

제3절 경기도 청년정책 평가

1. 경기도 청년정책 평가

경기도 청년기본소득을 알고 있는 응답자는 64.4%였고, 청년기본소득이 청년들에게 필요하다고 생각하는 응답자는 전체의 71.3%로 나타났으며, 청년기본소득의 연령 대상을 확대하는 것에 대하여 찬성하는 응답자는 전체의 70.9%로 조사 되었다.

경기도 청년면접수당에 대해 알고 있는 응답자는 57.4%, 청년면접수당이 청년에게 필요하다고 생각하는 응답자는 전체의 78.2%를 차지하며, 청년면접수당의 수혜 금액 증액에 찬성하는 응답자는 전체의 60.0%로 나타났다.

경기도 기본주택 정책에 대해 알고 있는 응답자는 27.8%, 기본주택이 경기도 청년들의 주거 환경 개선에 도움이 된다고 응답한 사람은 전체의 87.6%로 나타났고, 기본주택 정책에 찬성하는 응답자는 전체의 87.8%로 조사 되었다.

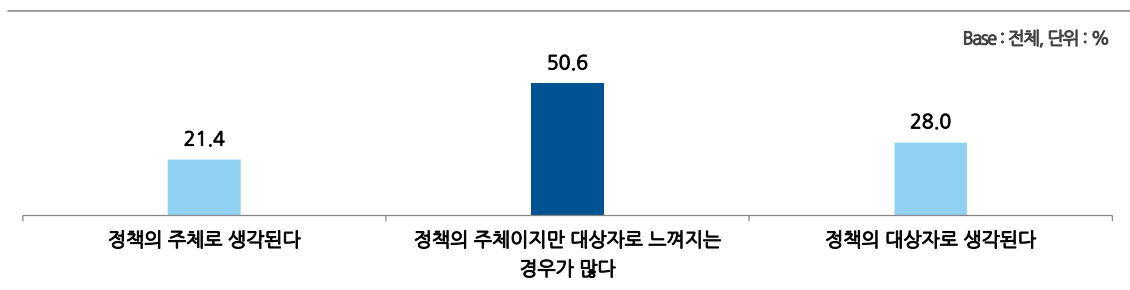
〈표 1-3-2〉 [1차 여론조사] 경기도 청년정책 평가(종합)

(단위: %)

청년기본소득		
인지도	필요도	수혜 연령대 확대 찬성여부
64.4	71.3	70.9
청년면접수당		
인지도	필요도	수혜 금액 증액 찬성여부
57.4	78.2	60.0
기본주택		
인지도	주거 환경개선 도움정도	정책 찬성여부
27.8	87.6	87.8

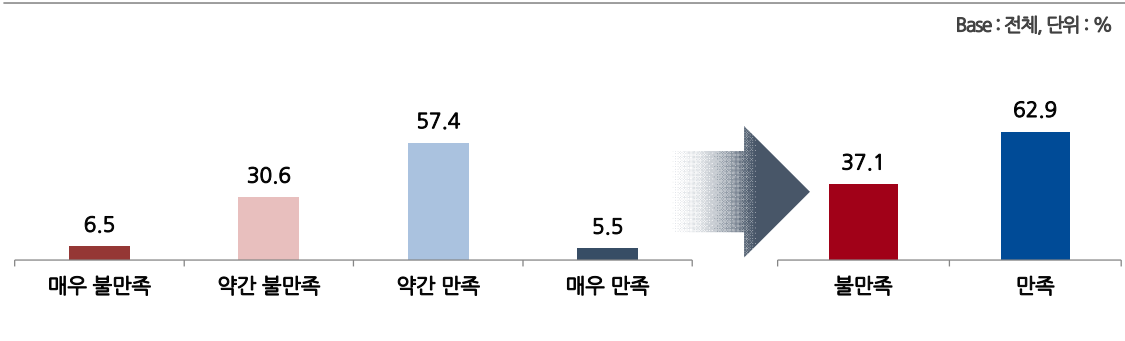
경기도 청년정책의 주체로 느끼는지에 대해 질문한 결과 정책의 주체이지만 대상으로 느껴지는 경우가 많다가 50.6%로 가장 높게 나타났으며, 정책의 대상으로 생각된다 28.0%, 정책의 주체로 생각된다 21.4%로 조사 되었다.

〈그림 1-3-2〉 [1차 여론조사] 경기도 청년정책의 주체 여부



경기도 청년정책에 대한 전반적 만족도는 62.9%(약간 만족 57.4% + 매우 만족 5.5%)로 나타났고, 불만족한 사람은 전체 37.1%(약간 불만족 30.6% + 매우 불만족 6.5%)를 차지했다.

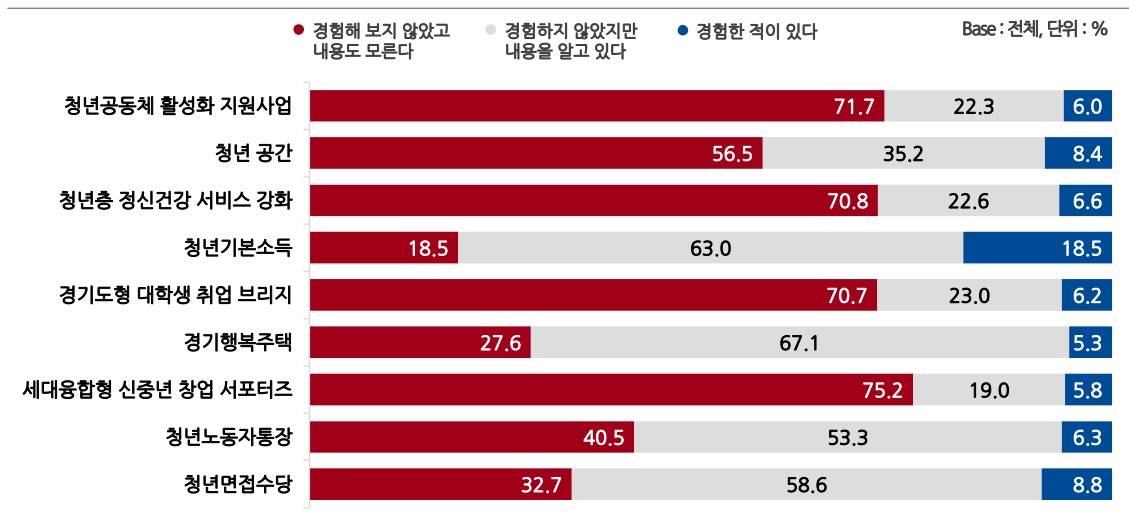
〈그림 1-3-3〉 [1차 여론조사] 경기도 청년정책에 대한 전반적 만족도



경기도 주요 청년정책에 대한 인지도는 청년기본소득이 81.5%로 가장 높게 나타났고, 경기행복주택 72.4%, 청년면접수당 67.3% 등의 순으로 높게 조사 되었다. 수혜 경험은 청년기본소득이 18.5%로 가장 높았으며, 다른 항목들은 10% 미만으로 조사 되었다.

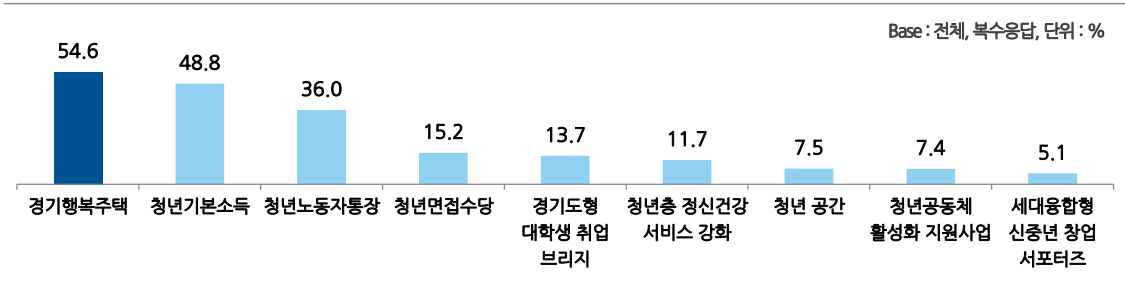
한편, 정책의 비인지는 세대융합형 신중년 창업 서포터즈 75.2%, 청년공동체 활성화 지원사업 71.7%, 청년층 정신건강 서비스 강화 70.8%, 경기도형 대학생 취업 브리지 70.7% 등의 순으로 높았다.

〈그림 1-3-4〉 [2차 여론조사] 경기도 청년정책 인지 및 수혜 경험



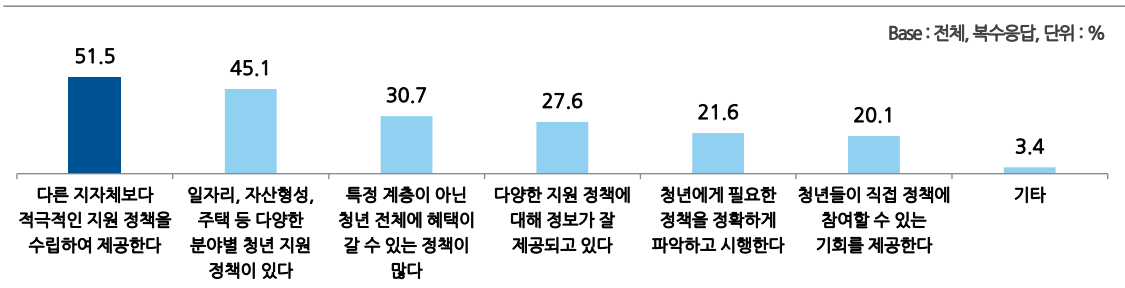
경기도의 주요 청년정책 중 가장 중요하게 생각하는 정책(1+2순위)으로는 경기행복주택이 54.6%로 가장 높게 나타났고, 다음으로는 청년기본소득 48.8%, 청년노동자통장 36.0%, 청년면접수당 15.2% 등의 순으로 높게 조사 되었다.

〈그림 1-3-5〉 [2차 여론조사] 경기 청년 주요 정책 중요도(1+2순위)



경기도 청년정책 전반의 긍정 요소(1+2순위)로 다른 지자체보다 적극적인 지원 정책을 수립하여 제공한다가 51.5%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 일자리, 자산형성, 주택 등 다양한 분야별 청년 지원 정책이 있다 45.1%, 특정 계층이 아닌 청년 전체에 혜택이 갈 수 있는 정책이 많다 30.7%, 다양한 지원 정책에 대해 정보가 잘 제공되고 있다 27.6% 등의 순으로 높게 나타났다.

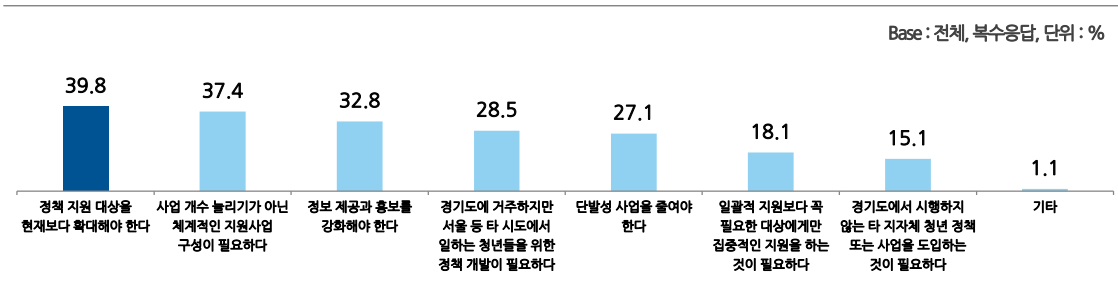
〈그림 1-3-6〉 [2차 여론조사] 경기도 청년정책 전반 긍정 요소(1+2순위)



경기도 청년정책 전반의 개선 요소(1+2순위)로는 정책 지원 대상을 현재보다 확대해야 한다는 39.8%로 가장 높게 나타났고, 다음으로는 사업 개수 늘리기가 아닌 체계적인 지원사업 구성이 필요하다 37.4%, 정보 제공과 홍보를 강화해야 한다 32.8%, 경기도에 거주하지만 서울 등 타 시도에서 일하는 청년들을 위한 정책 개발이 필요하다 28.5% 등의 순으로 높았다.

체계적인 지원사업 구성 측면에서 중복/유사 사업 등으로 인해 정책 수혜 체감도가 떨어지는 문제도 존재하므로, 정책 분야별로 하나의 프레임 안에서 청년정책을 통합하는 작업이 필요하다. 또한 제한된 예산 내에서 정책 효과를 거두기 위해서는 선택과 집중이 필요하다.

〈그림 1-3-7〉 [2차 여론조사] 경기도 청년정책 전반 개선 요소(1+2순위)



숙의토론 과정에서 제기된 경기도 청년정책에 대한 전반적인 개선 사항은 다음 3가지 정도로 정리된다. 먼저, 청년정책의 실효성(효용성) 측면이다. 실제 경기도 청년들의 삶을 변화시킬 수 있는 청년정책 마련이 필요하다. 두 번째로 청년들의 참여 효능감 제고가 필요하다. 실제 정책 참여의 과정에서 청년들이 참여하고, 그 결과물이 정책에 반영될 수 있도록 하는 노력이 필요하다. 마지막으로 정책 대상 범위의 확대이다. 청년정책의 대상이 선별적인 사업의 경우 경계에 있는 혹은 사각지대에 있는 청년들이 존재하고 그러한 부분을 해결하기 위해, 청년정책을 기본권 차원에서 접근하여 보편적 권리로 재구성하는 작업이 필요하다.

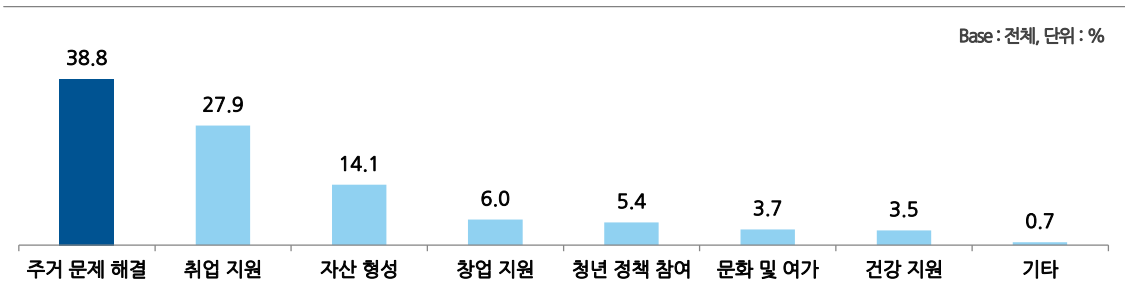
제4절 경기도 청년정책 분야 선정 배경 및 결과

1. 청년정책 분야 선정 배경

정부의 제1차 청년정책 기본 계획에서는 청년정책 분야를 일자리, 주거, 교육, 복지·문화, 참여·권리 5가지로 구분하였다. 이번 공론화에서는 사전에 청년정책 분야를 결정하지 않고 공론화 과정 속에서 청년들이 직접 정책 분야를 만들어 갈 수 있도록 기획하였다.

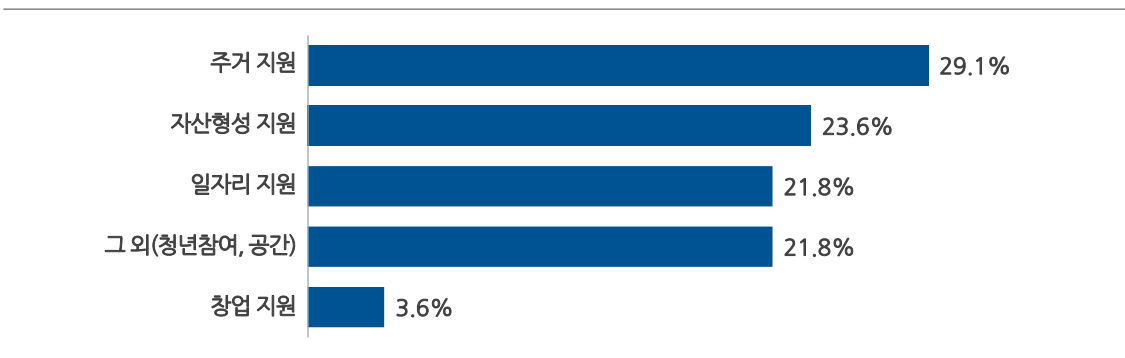
1차 여론조사에서 관심을 가지고 토론하고 싶은 주제에 대해 질문한 결과 주거문제 해결이 38.8%로 가장 높게 나타났으며, 취업 지원이 27.9%, 자산 형성이 14.1%, 창업 지원이 6.0%로 조사 되었다.

〈그림 1-3-8〉 [1차 여론조사] 가장 관심을 갖고 토론하고 싶은 청년정책 주제



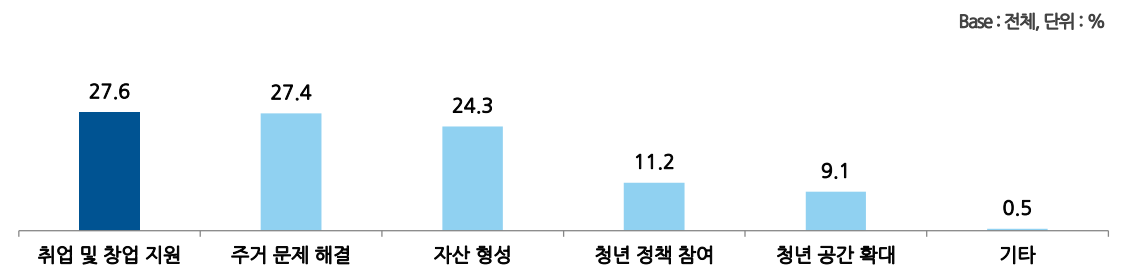
1차 숙의토론 후 숙의토론 참여단 대상 조사에서는 청년정책 선호 분야에 대해서 주거 지원이 29.1%, 자산형성 지원이 23.6%, 일자리 지원이 21.8%로 조사 되었다.

〈그림 1-3-9〉 [1차 숙의토론] 청년정책 선호 분야



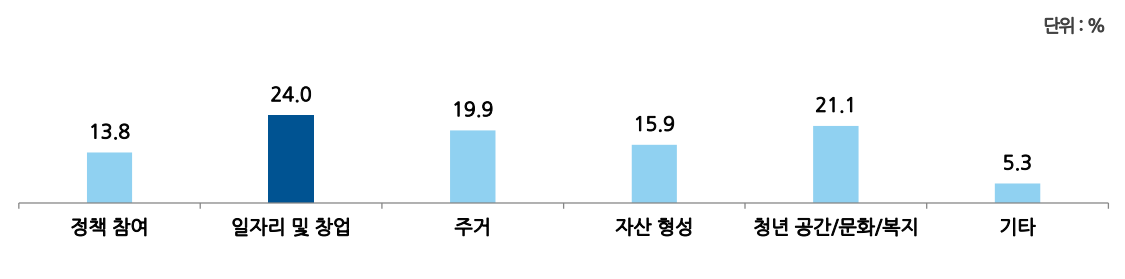
2차 여론조사에서 함께 토론하고 싶은 청년정책 분야에 대해서는 취업 및 창업지원이 27.6%, 주거 문제 해결이 27.4%, 자산 형성이 24.3%, 청년 정책 참여가 11.2%, 청년 공간 확대가 9.1%로 조사 되었다.

〈그림 1-3-10〉 [2차 여론조사] 청년정책 토론 희망 분야



2차 숙의토론에서 정책 분야별 언급량을 살펴보면 청년정책 참여가 13.8%, 일자리 및 창업은 24.0%, 주거 19.9%, 자산 형성 15.9% 정도의 분포를 보였고, 청년 공간/문화/복지에 대한 언급은 21.1% 정도의 분포를 보였다.

〈그림 1-3-11〉 [2차 숙의토론] 정책 분야별 언급량



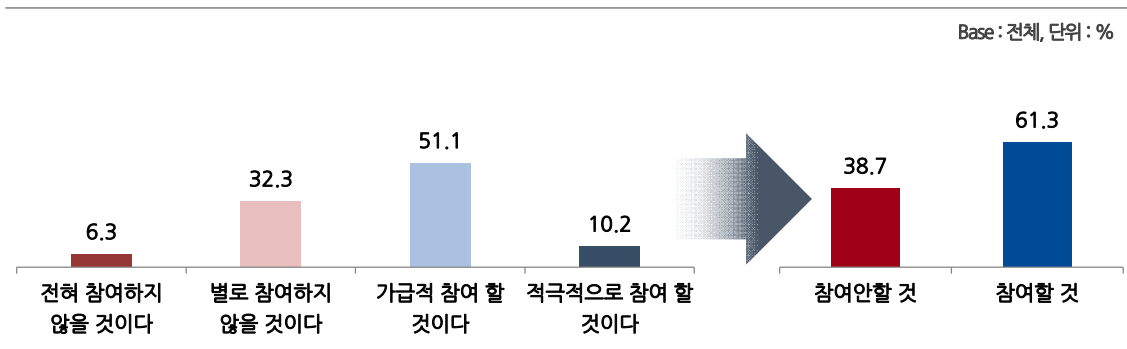
여론조사와 숙의토론의 결과를 종합하여 청년정책 분야에 대한 구분을 다음의 5개의 영역으로 나누고, 개별 영역들의 청년 기본권 보장이라는 차원에서 참여 분야, 일자리 분야, 주거 분야, 금융/자산 분야, 생활 분야(문화/건강/복지)의 영역으로 이름을 붙였다. 자산 분야는 일자리 분야와 연계되어 있는 측면이 존재하지만, 현재 자산 불평등 심화, 청년들의 관심을 고려하여 별도의 분야로 설정하였다.

제5절 참여 분야

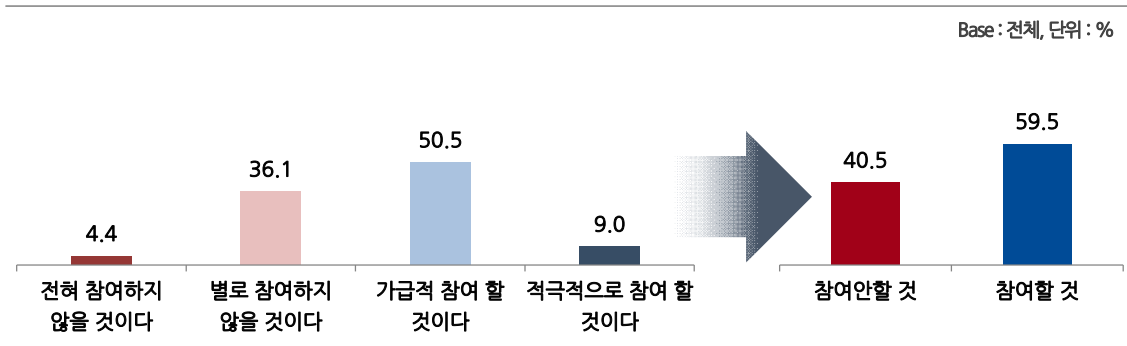
1. 전략 목표 : 다양한 청년들의 참여 기회 보장

청년 문제 해결을 위한 의사결정과정에 참여할 의향이 있다는 응답은 1차 여론조사에서 61.3%, 2차 여론조사에서는 59.5%로 조사 되었다. 조사 참여자의 10명 중 6명은 정책 결정 과정에 대한 참여 의향이 있는 것으로 나타났다.

〈그림 1-3-12〉 [1차 여론조사] 청년 문제해결을 위한 의사결정과정 참여 의향

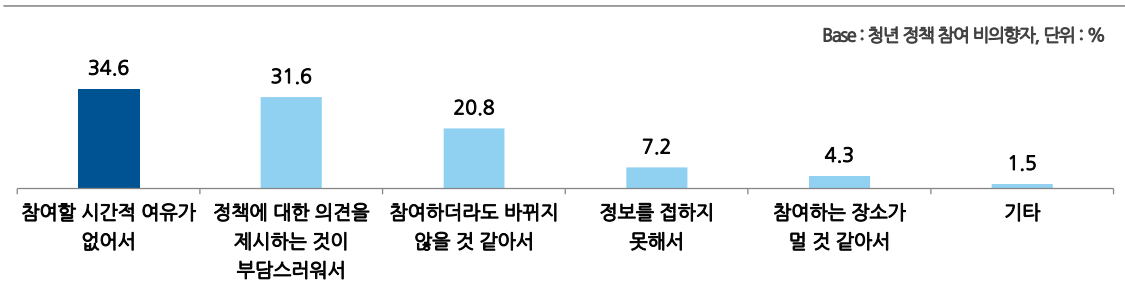


〈그림 1-3-13〉 [2차 여론조사] 청년정책 참여 의향



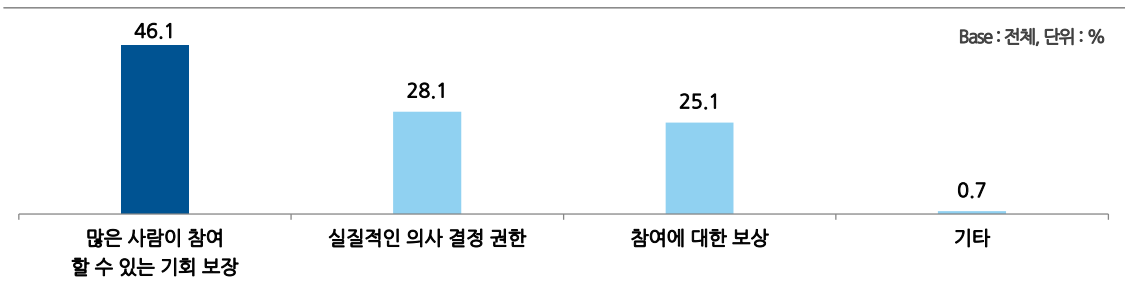
참여 의향이 없다는 응답자들을 대상으로 참여 비의향 이유에 대하여 질문한 결과 참여할 시간적 여유가 없어서, 정책에 대한 의견을 제시하는 것이 부담스러워서, 참여하더라도 바뀌지 않을 것 같아서가 상대적으로 높게 나타났다. 청년들의 정책 참여 활성화를 위해서는 시간적 어려움과 정책 참여에 대한 심리적 부담을 낮추는 것, 참여에 대한 효능감 제고가 필요하다.

〈그림 1-3-14〉 [2차 여론조사] 청년정책 참여 비의향 이유



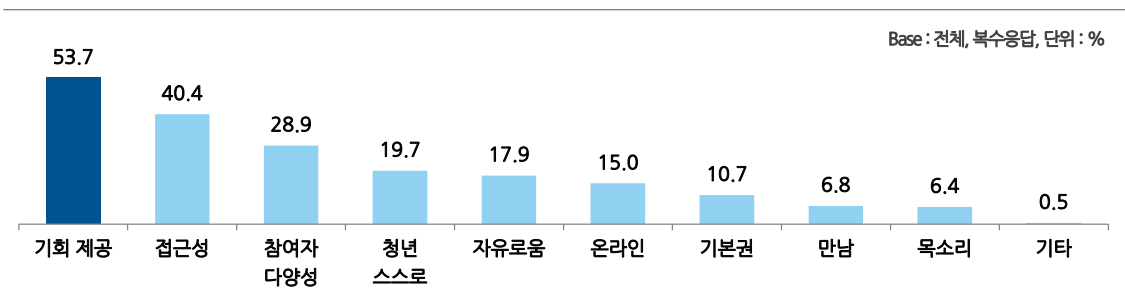
청년의 정책 참여에 있어 중요한 점으로는 많은 사람이 참여 할 수 있는 기회 보장이 46.1%로 가장 높게 나타났다. 다양한 청년들이 정책에 참여할 수 있는 플랫폼 마련이 필요할 것으로 보인다.

〈그림 1-3-15〉 [1차 여론조사] 청년 참여에 있어 중요한 점



정책 참여 키워드와 관련하여 질문한 결과 기회 제공, 접근성, 참여자 다양성이 상위를 차지하였다. 청년들의 참여와 관련해서는 참여 기회 제공, 쉽게 참여할 수 있는 접근성, 다양한 참여자의 구성 등을 염두에 둔 정책 방향 설정이 필요하다.

〈그림 1-3-16〉 [2차 여론조사] 청년 참여 키워드(1+2순위)



여론조사와 숙의토론의 결과를 종합하여 볼 때, 다양한 청년들이 참여할 수 있는 기회 확대를 청년 참여 분야의 방향으로 설정하였다.

2. 정책 개선 및 신규 아이디어

경기도 청년 참여 정책 분야와 관련하여 1차 여론조사-1차 숙의토론-2차 여론조사-2차 숙의토론에서 제시된 정책 개선 및 신규 아이디어는 다음과 같다.

〈표 1-3-3〉 정책 개선 및 신규 아이디어

구분	정책 개선	신규 아이디어
참여 기회 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 흩어진 청년정책 사이트 통합 • 기존의 청년모임을 주기적인 공론회와 같은 정책 참여 제도로 전환하여 운영 • 청년의 정책 참여를 독려하는 별도의 기구나 조직 구성 및 운영하고 그 조직의 실질적인 권한 부여 • 시군단위의 청년협의체 구성 • 청년의 정책 참여 역할 확대 (심의를 넘어 실질적인 의결권 보장) 	<ul style="list-style-type: none"> • 분기별 정책제안 청년위원회 운영 • 시/군별 로컬 통합 청년 홍보단 운영 (SNS홍보) • 청년정책을 담당하는 각 지자체의 부서에는 청년 비율을 일정 수 이상 고용 (단, 낮은 직책만이 아닌 직책별로도 일정 비율의 청년 비율 유지) • 흩어진 정책 시행이 아니라 청년 참여 예산, 배분, 실행의 종합적인 구조 필요 • 청년 참여 온라인 공론장 마련

공론화 과정에서 나온 경기도 청년의 참여 분야 관련 주요 요구사항을 정리하면 다음과 같다.

1) 경기청년포털 기능과 역할 강화

현재 경기도에서는 경기청년포털(<https://youth.gg.go.kr/>)을 통하여 다양한 경기도의 청년정책을 모아서 청년들에게 제공하는 포털 사이트를 운영하고 있다. 경기청년포털이 현재 일방향적인 정책 정보 전달 기능 위주로 구성되어 있으나, 이 기능과 역할을 강화하여 정책에 대한 의견 수렴이 가능한 형태로의 변화를 생각해볼 수 있다. 현재 정부에서 운영 중인 광화문1번가¹⁾ 등을 참고하여 기존 정책 홍보 기능에 정책 참여 기능을 더한 정책 포털로의 확대 강화를 고려해 볼 수 있다.

2) 청년 예산 심의 및 집행 전 과정의 청년 참여가 보장되는 제도 마련

현재 서울시에서는 청년들이 직접 사업을 기획하고, 기획된 사업에 대해 예산을 배정하는 청년자율 예산제도를 운영하고 있다. 경기도 전체 예산 중 일부에 대해 직접 경기도 청년들이 사업을 기획하고 기획된 사업에 대해 예산을 심의 배정하는 자율예산제도 운영을 통하여 청년들의 직접적인 정책 참여 제도 운영을 검토해 볼 수 있다. 청년자율예산제도의 경우 청년들의 아이디어 제시, 이에 대한 백업 활동, 연결 및 지원과정, 실제 진행을 통해 청년들에게 의미를 부여하고 지속적으로 적극 참여할 수 있는 계기 마련에 도움이 된다. 사업 초기에는 참여자 모집의 어려움, 참여자 구성에 있어서의 편향성 등이 제기 될 수 있으나, 지속적인 제도 운영과 지역의 관심이 결합된다면 제도의 퀄리티 향상을 기대할 수 있다. 경기도 단위가 아닌 시군 차원의 운영도 함께 이루어진다면 지역의 청년 사업 인프라 확장을 기대해 볼 수 있다.

1) 광화문1번가(<https://www.gwanghwamoon1st.go.kr>)

3) 정례화된 온라인 청년 공론장 운영

경기도가 가지고 있는 지역적 특징 중의 하나는 면적이 넓고, 상호 간 이동에 시간이 많이 걸린다는 점이다. 이러한 지역적 특징을 고려할 때 청년들의 정책 참여를 위해서는 오프라인 공론장 운영보다 온라인 형태의 공론장 마련이 더 적합할 것으로 보인다. 정례화된 온라인 공론장을 통하여 청년들의 의견을 직접적으로 수렴할 수 있는 통로를 만들 필요가 있다.

4) 기타

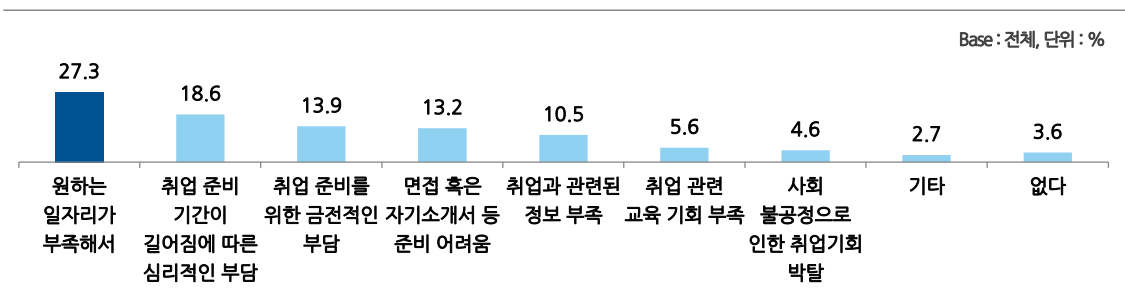
현재 경기도에서는 청년위원회가 운영 중에 있는데, 이를 서울시의 경우처럼 청년청이라는 별도의 의사 결정 창구로 확대하는 방안 혹은 외국의 청년의정지원단처럼 경기도 의회에 청년 관련 문제에 대해 직접적으로 의사결정에 참여할 수 있는 경기도정 의사 결정 과정에 청년 참여를 제도화하고 강화하는 방안에 대한 장치도 필요하다.

제6절 일자리 분야

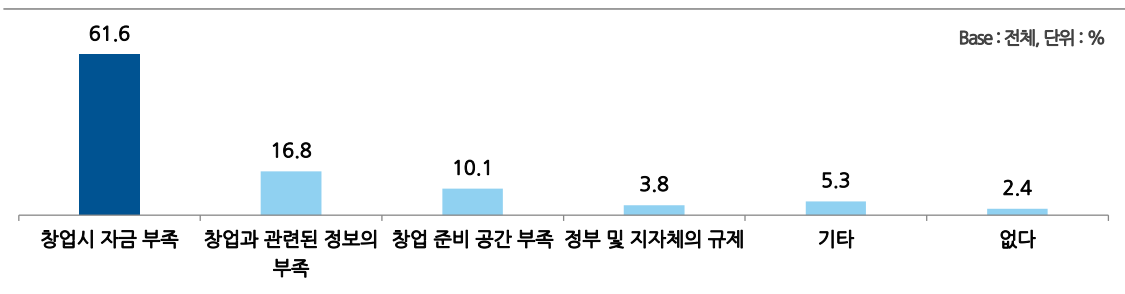
1. 전략 목표 : 청년의 기회를 지원하는 일자리 정책

경기도 청년들은 취업 준비에서 어려운 점으로 원하는 일자리 부족, 취업 준비에 따른 심리적인 부담, 취업 준비를 위한 금전적인 부담이 높게 나타났고, 창업에서 가장 어려운 점에 대해서는 창업 시 자금 부족이 가장 많았다. 청년들은 일자리 문제에 있어서 미스매칭 문제와 준비에 따른 심리적, 금전적 부담을 가장 크게 느끼고 있다.

〈그림 1-3-17〉 [1차 여론조사] 취업 준비할 때 가장 어려운 점

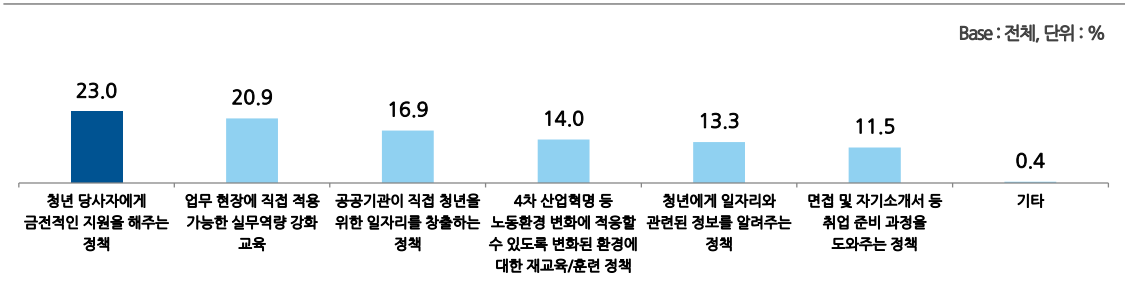


〈그림 1-3-18〉 [1차 여론조사] 창업하는 과정 또는 운영하는데 있어 가장 어려운 점



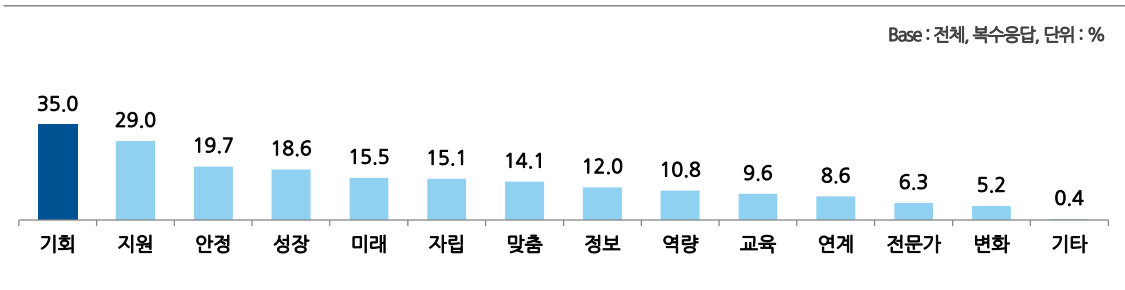
1차 토론에서 제시된 일자리 정책에 대하여 2차 조사에서 선호하는 일자리 정책에 대한 방향성을 질문한 결과 청년 당사자에 대한 금전적인 지원, 업무 현장에 직접 적용 가능한 실무역량 강화 교육이 상대적으로 높게 나타났다. **일자리 정책 방향성과 관련해서는 금전적 지원과 교육 강화 등 정책 실효성에 대한 요구가 높게 형성되었다.**

〈그림 1-3-19〉 [2차 여론조사] 선호하는 일자리 정책 방향성



일자리 정책에 있어서 키워드와 관련하여 질문한 결과 기회, 지원, 안정, 성장, 미래가 상위를 차지하였다.

〈그림 1-3-20〉 [2차 여론조사] 신규 일자리 정책 키워드(1+2순위)



여론조사와 숙의토론의 결과를 종합하여 볼 때, 현재 청년들이 가지고 있는 일자리와 관련된 어려움(일자리 부족, 금전적/심리적 부담)을 해결할 수 있도록 청년들의 다양한 형태의 기회 제공을 통하여 청년들이 원하는 일자리를 구할 수 있는 지원으로 일자리 정책의 방향성을 설정할 수 있다.

2. 정책 개선 및 신규 아이디어

경기도 일자리 분야와 관련하여 1차 여론조사-1차 숙의토론-2차 여론조사-2차 숙의토론에서 제시된 정책 개선 및 신규 아이디어는 다음과 같다.

〈표 1-3-4〉 정책 개선 및 신규 아이디어(일자리 정책 분야)

구분	정책 개선	신규 아이디어
교육 및 컨설팅	<ul style="list-style-type: none"> 사무직 외 소외된 산업분야 인턴기회 부족 문제 해소 : 현장관련 경험 실무교육 기회 확대 급변하는 시대 요구(4차 산업혁명, 노동환경) 변화에 맞추도록 자격 취득지원 : 자금지원, 재교육 훈련 기회 확대 	<ul style="list-style-type: none"> 자격증 취득 시험/면접비/창업 컨설팅 관리형 복지 실비 지원 비전공자와 전공자들과 청년 멘토링 제도 운영 취업에 대한 비대면 면접 교육 지원
정보 제공	<ul style="list-style-type: none"> 청년 일자리 관련사업 정보 제공 및 맞춤형 홍보 제고 	<ul style="list-style-type: none"> 청년에게 취업 가이드라인 제공 (잡플래닛과 연계)
일자리 매칭	<ul style="list-style-type: none"> 청년구직자-기업 상시 매칭 프로그램을 각 시군별 우수기업 지정으로 확대와 시군 산학 연계 컨소시엄 강화 (광역시에서 시군으로) 단기적 일자리 지양할 방안 강구 : 사업장(중소기업)과 공공기관이 직접 연계 도내 일정기간 이상 거주 청년을 위한 혜택 강화 : 도내 대학의 역량강화(대학생 브릿지 사업), 지역형 일자리 정책(취업 시 특례기회 부족) 	<ul style="list-style-type: none"> 기업과 매스매칭 적용할 수 있도록 취업 성향분석 프로그램 지원
창업	<ul style="list-style-type: none"> 청년 창업 기업 대출 규제 완화 전문 멘토팀 상시화 청년 창업기업 물품 우선 구매 조례 지정 	<ul style="list-style-type: none"> 지역별로 산발 되어있는 창업정책 통합 마련 청년창업기업가들의 프로젝트 사업 후 지속적인 커뮤니티 조성 기술을 뒷받침해 줄 수 있는 창업 장비 물품대여 업체 개설(카메라 장비, 스튜디오) 기존 이공계 문과 계열 창업뿐만 아니라 순수예술 예체능을 포함한 창업지원 프로젝트 실행
기타	-	<ul style="list-style-type: none"> 스타트업 지원(사무실 운영비 보조 등) 나쁜 일자리에 대한 관리 감독 강화 및 신고 제도 운영(상담센터 운영) 경력단절(육아) 되지 않도록 시간제 근무 가능한 기업과 연계 및 홍보

공론화 과정에서 나온 경기도 청년의 일자리 분야 관련 주요 요구사항을 정리하면 다음과 같다.

1) 일자리 교육/멘토링 강화

청년들이 노동시장에 진입할 수 있는 기회를 확장해 주는 접근 방식의 일자리 교육 프로그램 강화가 필요하다. 4차 산업혁명 등 변화하는 일자리 환경 변화에 대응할 수 있는 다양한 교육 기회 제공이 필요하다. 현재 인력 수요가 부족한 영역에 대한 정밀한 조사를 기반으로 관련 교육 프로그램을 만들어 다양한 청년들에게 제공해 줄 필요가 있다. 또한, 구직자들에게 실질적인 도움이 될 수 있는 멘토링 제도 운영이 필요하다. 현재 현업에 있는 사람들과의 만남 기회를 다양하게 제공하고 상대적으로 정보가 부족한 구직자들이 현업 종사자들을 대상으로 다양한 이야기를 들을 수 있는 프로그램 등을 기획할 필요가 있다.

일자리 관련된 교육 및 멘토링과 관련하여서는 수요와 공급의 미스매칭 부분을 해결 할 수 있는 정책 개발 및 전달 체계의 변화도 함께 고민되어야 한다. 현재 일자리와 관련된 교육과 멘토링을 원하는 계층의 수요를 행정 및 공공 영역에서 적절히 대응하고 있지 못하는 문제에 대한 해결책이 필요하다.

먼저 교육 측면에서는 현재 일자리 트렌드에 민감한 직업/실무 역량 관련 교육 콘텐츠 기업과의 연계성을 통하여 지방정부가 바우처를 지급하고, 청년들이 그 바우처를 통하여 본인에게 필요한 직무 관련 교육을 수강하는 형태로 정책 체감도를 높이는 방안을 도입해 볼 수도 있다.

멘토링과 관련해서는 멘토 그룹의 선정이 중요하다. 현재 재직 중인 시니어급 인력의 멘토단 활용도 도움이 될 수 있지만, 수요 계층 입장에서는 최근에 취업을 준비한 주니어 그룹의 멘토링이 현실적으로 더 도움이 될 수 있다. 이러한 점을 고려하여 저연차 직장인 중심의 멘토단을 구성하고 주기적으로 (약 2~3년) 교체하여 운영된다면 정책 체감도를 높일 수 있을 것으로 생각된다.

2) 청년과 기업의 일자리 연결 브릿지

신규 구직자를 원하는 경기도 소재 기업과 경기도 구직자를 연결해 주는 다양한 연결 프로그램에 대한 기획이 필요하다. 경기도 구직자를 채용하는 경기도 소재 기업에 대한 정책 혜택 제공, 경기도 내 청년고용 우수 기업 지정 등을 통하여 우수 기업에 대한 정책 혜택 및 홍보 기회 제공 등을 통하여 경기도 청년과 기업을 연결해 주는 브릿지 역할이 필요하다.

일자리 연결과 관련해서는 단순히 공공이 민간의 일자리를 소개해주는 역할에 그치는 것이 아닌 청년 개인을 케어하고, 추적 관리해주는 플랫폼 도입도 함께 검토가 필요하다. 경기도의 지역적 특성을 고려할 때 권역별 포스트를 만들어 운영하는 것도 고민해 볼 수 있다. 이 경우 청년과 기업을 연계해주는 매니저의 역할이 중요하다.

청년 일자리 매칭과 관련해서는 개인별 사례 관리가 중요하다. 개별 청년 단위로 전담 매니저 제도를 운영하여 지속적 관리나 모니터링을 진행해 줄 필요가 있다. 이런 관리가 지속되지 못할 경우, 형식적, 단편적 매칭과 실적 위주의 사업으로 전락하게 되는 경향이 있다. 일자리를 연계해주고 청년들의 취업 역량을 관리해주는 매니저의 양성 및 역량 강화 부분에도 관심을 기울여야 한다.

3) 창업 A to Z

경기도에서 창업을 고민하고 실질적으로 창업을 하는 청년들을 위하여 단계별 창업 지원 프로그램 마련이 필요하다. 창업 준비 단계, 실행 단계, 도약 단계, 성장 단계 등 단계별 경기 청년창업을 지원할 수 있는 프로그램을 체계적으로 마련하고, 이와 관련된 정보 및 신청을 원스톱으로 할 수 있는 플랫폼 구축이 필요하다. 특히 창업 청년들이 가장 필요로 하는 엑셀러레이팅 분야를 중심으로 지원 프로그램을 마련하는 것이 효과적일 것으로 판단된다.

4) 기타

일자리 부분의 정책 마련에 있어서 민간 기업과의 협조도 중요하다. 기업과 대학과의 연계하는 산학 프로그램에 대한 지원, 실업계 고등학교와 지역 기업과의 연계 프로그램 지원 등의 다양한 일자리 네트워크 구축에 경기도 차원의 지원 프로그램 마련도 필요하다.

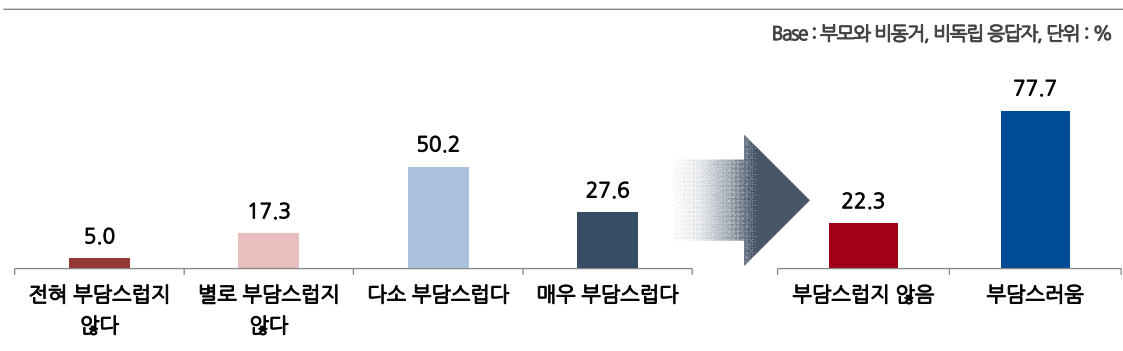
마지막으로는 현재 구직자와 중소기업 간의 미스매칭에 대한 부분도 관심을 가져야한다. 중소기업에 대한 구직 청년의 부정적 인식을 해소할 수 있도록 중소기업 임금 체불 등에 대한 관리 감독 역할 강화, 우수 중소기업에 대한 적극적인 홍보, 중소기업 청년에 대한 정책적 혜택 지원 등이 다각적으로 운영될 필요가 있다.

제7절 주거 분야

1. 전략 목표 : 청년의 안정을 지원하는 주거 정책

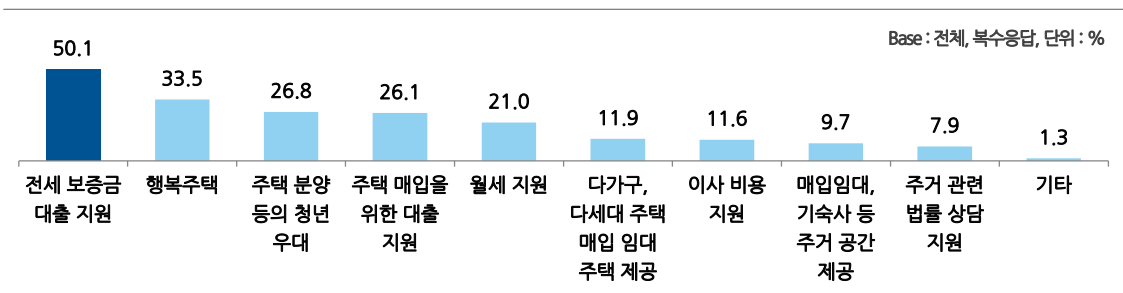
부모와 동거하지 않는 경기도 청년들의 77.7%는 주거비가 부담된다고 응답하였다. 부모와 독립된 가구를 구성하고 있는 상당수의 청년은 주거비에 대한 부담을 느끼고 있다.

〈그림 1-3-21〉 [1차 여론조사] 주거비 부담 정도



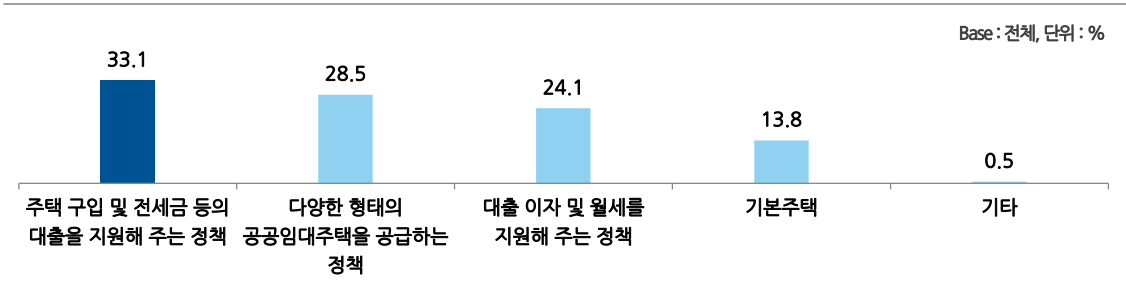
청년들에게 도움이 되는 주거 관련 정책에 대해서는 전세 보증금 대출, 행복주택, 주택 분양 등의 청년 우대, 주택 매입을 위한 대출 지원이 상위로 나타났다. 도움이 되는 정책과 관련해서는 금융적 지원이 상대적으로 높게 나타나고 있다.

〈그림 1-3-22〉 [1차 여론조사] 청년들에게 가장 도움이 되는 주거 관련 정책(1+2순위)



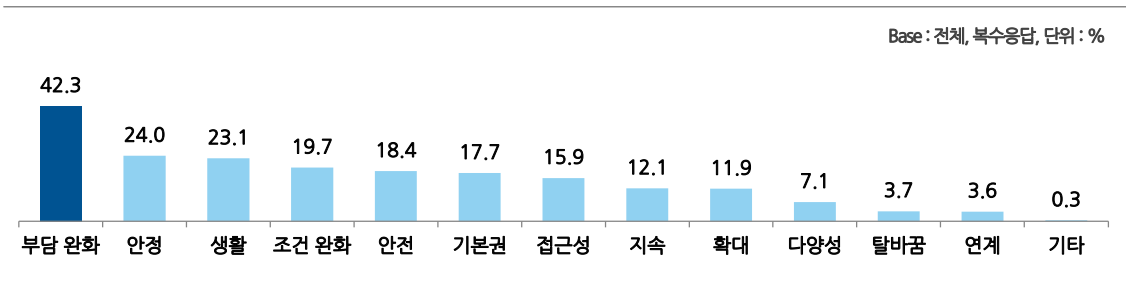
경기도 청년 대상 주거 정책과 관련한 방향성에 대해서는 주택 구입 및 전세금 등의 대출을 지원해주는 정책 33.1%, 다양한 형태의 공공임대주택을 공급하는 정책 28.5%, 대출 이자 및 월세를 지원해 주는 정책 24.1%로 조사되었다. 정책 방향성과 관련한 질문은 대출 지원이 많으나 주택 공급 및 월세 등 지원도 고르게 분포되었다.

〈그림 1-3-23〉 [2차 여론조사] 선호하는 주거 지원 정책 방향성



주거 정책에 있어서 키워드와 관련하여 질문한 결과 부담 완화, 안정, 생활이 상위를 차지하였다.

〈그림 1-3-24〉 [2차 여론조사] 주거 지원 정책 키워드(1+2순위)



여론조사와 숙의토론의 결과를 종합하여 볼 때, 주거 정책의 전략 방향은 청년들의 주거에 대한 불안을 완화하여 안정을 지원해주는 것으로 도출될 수 있다.

2. 정책 개선 및 신규 아이디어

경기도 주거 정책 분야와 관련하여 1차 여론조사-1차 숙의토론-2차 여론조사-2차 숙의토론에서 제시된 정책 개선 및 신규 아이디어는 다음과 같이 의견이 제시되었다.

〈표 1-3-5〉 정책 개선 및 신규 아이디어(주거 정책 분야)

구분	정책 개선	신규 아이디어
공공 임대	<ul style="list-style-type: none"> 공공임대주택 형태 다양화 및 임대료 인하 : 현재 일반 오피스텔과 월세가 비슷 	<ul style="list-style-type: none"> 청년공동체 주택단지 형성(청년빌라) 청년들의 코리빙 플레이스 제공 (따로 또 같이)
공급 확대	<ul style="list-style-type: none"> 공급확대 방안 다변화 : 미분양 오피스텔, 노후 주택 리모델링 	<ul style="list-style-type: none"> 노후 주택 리모델링을 통한 청년 주택 공급
주택 자금 지원	<ul style="list-style-type: none"> 주택 구입 및 전세금 지원 경기 청년 맞춤형 강화 : 가족 구성 형태별 기준 마련 필요 대출 이자 및 월세 지원 확대 부동산 시세를 반영한 월세 지원 필요 	<ul style="list-style-type: none"> 구성원 인원수에 따른 전세자금대출 한도 상향(공동전세)
기타	<ul style="list-style-type: none"> 청년주택 환경 개선 <ul style="list-style-type: none"> 면적확대/변두리가 아닌 생활중심권으로 (대중교통의 접근성이 불편)/빌라촌에도 관리사무실을 시공 후 입주민들의 평가/감리 투명화 등 행복주택 입주 후 여러 문제 개선 방안 강구 청년주택지원사업 개선 <ul style="list-style-type: none"> 절차 간소화/적극적인 홍보 필요/ 자격조건과 제출서류를 통일화 필요(지역마다 다름) 사업대상에서 소외되지 않도록 (부모 재산 정도, 대기업 여부, 소득 수준 등 차이에 관계 없도록) 가구소득이 아닌 개인 소득 기준으로 지원 필요/임대 기간 확대 양질의 일자리를 유치하여 그 인근 지역에 주거단지 조성 필요 주택을 지원하기보다 주택금융지원이 절실(퇴소 후 현실의 갭이 큼) 주거와 관련한 부동산 교육이 필요 	<ul style="list-style-type: none"> 주거 관련 착한 임대인 지원 (세액공제, 상품권 지급 등) 생활문화, 녹지, 편의 시설, 식당 등이 결합 된 행복주택 제공 부동산 관련 온라인 교육 제공 내가 원하는 주택을 찾고 그것을 신청하는 시스템

공론화 과정에서 나온 경기도 청년의 주거 분야 관련 주요 요구사항을 정리하면 다음과 같다.

1) 주거 자금 대출 지원

청년 전세 거주자의 전세 자금, 월세 거주자의 보증금에 대한 대출 지원을 확대하는 정책이 필요하다. 부동산 가격 상승에 대응할 수 있도록 대출 한도의 상향 및 동거 거주 가구원 수를 고려하여 주택 자금 대출의 한도를 상향해서 지원해주는 정책이 필요하다. 또한, 대출 자금을 대해 이자 등 금융 비용 측면에 혜택을 제공할 필요가 있다.

주거 자금 대출 지원과 함께 경기도에서 추진하고 있는 기본주택과 관련하여 분양형 기본주택도 청년 주거 문제 해결의 대안으로 검토할 수 있다. 안정적인 내집 마련이라는 관점에서 지분공유 방식으로 도에서 지원해 주고, 나중에 구매를 하는 등 방안으로 주거기반을 확보할 수 있게 해 주는 방안을 도입도 함께 검토될 필요가 있다.

주거 문제에 있어서 상대적으로 취약한 월세 청년들을 위한 지원책 마련도 필요하다. 월세 지원을 통하여 주거 안정에 대한 효과와 함께 월세 거주 청년들의 생활비 절감의 효과를 거둘 수 있는 점을 고려하여 이 부분에 관심이 필요하다.

2) 청년 주택 공급 확대

교통 등 입지조건이 상대적으로 유리한 지역을 중심으로 노후 주택을 매입하여 리모델링하여 임대하는 방안, 미분양 주택의 청년 공공 임대 주택 활용 등을 통하여 청년 주택의 공급을 확대하는 방안을 다각적으로 마련할 필요가 있다. 청년 주택의 경우 임시 거주지라는 인식이 강하게 존재할 수 있으므로 개인의 공간(주택의 면적), 공공재 공간(직장+카페+도서관+쇼핑몰+공원)이 조화될 수 있는 입지 선정이 중요하다.

3) 서류 간소화 등의 지원 체계 간소화

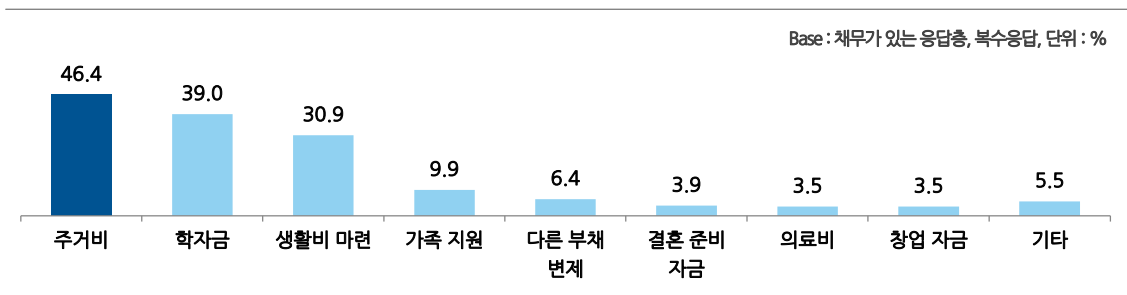
청년 주택 신청 및 다양한 주거 관련 지원 정책 지원 시 서류 간소화, 신청을 위한 통합 플랫폼 제공 등을 통하여 주거 관련 청년 지원의 체계를 신청자 입장에서 간소화하고 단순화할 필요가 있다.

제8절 자산 분야

1. 전략 목표 : 청년의 자립과 생활 지원

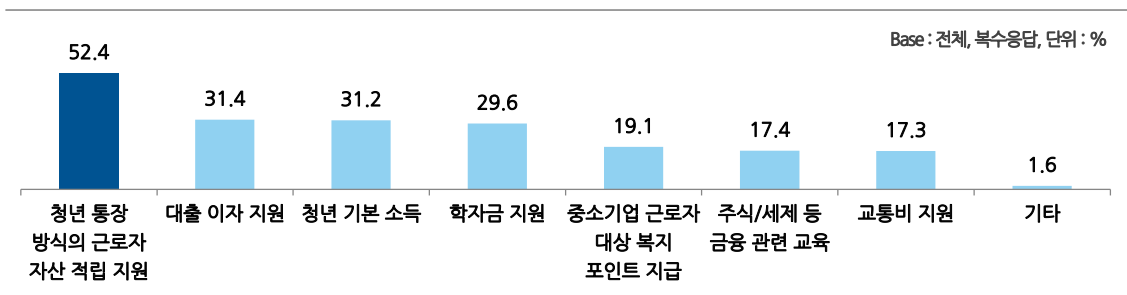
경기도 청년들의 채무 발생 이유는 주거비, 학자금, 생활비 마련이 주요 원인으로 조사 되었다. 채무에 상당수 비중이 주거비와 학자금 등 청년 자립과 관련된 이슈에서 발생하고 있다.

〈그림 1-3-25〉 [1차 여론조사] 채무 발생 이유(복수응답)



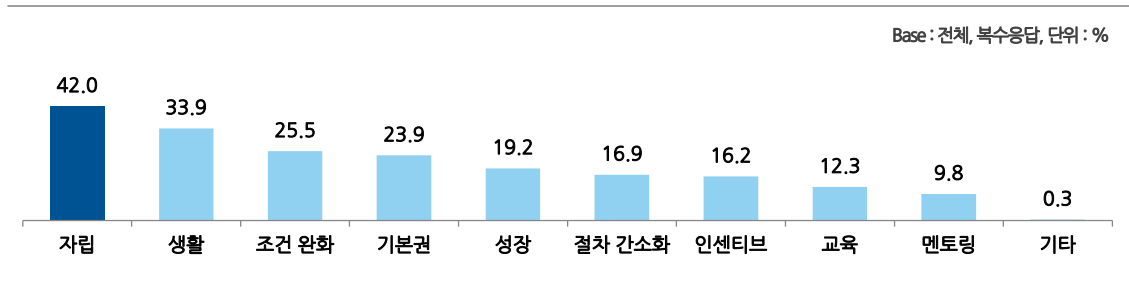
청년들에게 가장 도움이 되는 자산형성 관련 정책과 관련해서는 청년 통장 방식의 근로자 자산 적립 지원, 대출 이자 지원, 청년 기본 소득이 상대적으로 높게 조사 되었다. 자산형성 측면에서는 목돈 마련을 위한 적립 지원이 가장 많다.

〈그림 1-3-26〉 [1차 여론조사] 청년들에게 가장 도움이 되는 자산형성 관련 정책(1+2순위)



자산형성 지원 정책에 있어서 키워드와 관련하여 질문한 결과 자립, 생활, 조건 완화, 기본권이 상위를 차지하였다.

〈그림 1-3-27〉 [2차 여론조사] 금융/생활지원 정책 키워드(1+2순위)



여론조사와 숙의토론의 결과를 종합하여 볼 때, 자산형성 정책의 방향성은 현재의 금전적 문제 해결에 대한 도움과 미래 대비를 동시에 할 수 있는 경제적 자립을 지원하는 방향으로 모아질 수 있다.

2. 정책 개선 및 신규 아이디어

경기도 자산형성 분야와 관련하여 1차 여론조사-1차 숙의토론-2차 여론조사-2차 숙의토론에서 제시된 정책 개선 및 신규 아이디어는 다음과 같이 의견이 제시되었다.

〈표 1-3-6〉 정책 개선 및 신규 아이디어(자산 형성 정책 분야)

구분	정책 개선	신규 아이디어
기본 소득	<ul style="list-style-type: none"> 청년 기본 소득 대상연령 확대 및 소득기준 완화(절차 및 서류 간소화) 	-
자산 적립 지원	<ul style="list-style-type: none"> 대부분 중소기업에 한정된 청년 노동자 통장의 가입조건 완화 및 범위 확대(프리랜서 및 사각지대 청년 노동자 지원) 	<ul style="list-style-type: none"> 청년/지자체/금융권/회사가 연계한 목돈마련제도 청년 CMA 통장/주거를 위한 목돈 모으기 상품/경기도민 전용 적금특판 상품/청년펀드 조성/청년 우대금리 상품 개발 '경기 청년우대 청약 통장' 장기간 납입 시 경기권 주택청약 당첨기회 우대 경기도 취/창업 성공 및 독려 프로젝트(근속 기간에 맞춰 수당 지급)
교육	<ul style="list-style-type: none"> 청년 재테크 교육의 실효성 강화 	<ul style="list-style-type: none"> 청년 자립을 위한 금융상품 개발 및 교육, 컨설팅 시행 <ul style="list-style-type: none"> 각 분야의 전문가를 통한 주기적 공적 교육(예금, 주식 이외) 사회초년생과 생애 첫 금융교육 금융상품권 발급/금융 모의 투자 실시(이수 시 보상) 청년/지자체/금융권/회사가 연계한 목돈마련 제도 금융 자립을 위한 멘토링 제도 시행 <ul style="list-style-type: none"> 취업후 경제 교육(유튜버 활용)/가상화폐에 대한 전문가 교육 1:1/1:3/소수 대상 전문가 멘토링 프로그램
생활비 지원	-	<ul style="list-style-type: none"> 생활비를 지원하는 바우처 제도 도입 <ul style="list-style-type: none"> 배움 바우처(업종 제한 폐지)/할인 바우처(예:월 30만원 이상 지역화폐 사용 시) 교통카드 및 지역화폐 지급방식의 지원 지역여행 포인트 제도 도입
기타	<ul style="list-style-type: none"> 부당 수급 방지 강화 소득별 세대별 다양한 청년층에 맞는 금융지원 및 세금 혜택(대출 절차 간소화 등) 	<ul style="list-style-type: none"> 경제 커뮤니티 조성 <ul style="list-style-type: none"> 가구 공동구매 정책(사회초년생 대상)

제1편

총
론

공론화 과정에서 나온 경기도 청년의 자산 분야 관련 주요 요구사항을 정리하면 다음과 같다.

1) 청년 노동자 통장 사업 확대

현재 경기도에서 시행하고 있는 청년 노동자 통장의 대상자 확대를 고민해 볼 필요가 있다. 현재 사업의 사각지대에 있는 프리랜서, 서울 등 타 시도 근무자 등을 포괄할 수 있는 방향으로 사업 대상 확대가 필요하다.

2) 청년 금융 교육

최근 청년들이 재테크 등의 자산형성에 대한 관심이 커지고 있지만, 이와 관련된 기초적인 경제 교육, 금융 교육 프로그램은 부족한 상황이다. 특히 공공기관에서 제공하고 있는 금융 교육에 대한 프로그램은 거의 없는 상황에서 민간의 금융 정보 제공, 자산 증식과 관련된 프로그램에 의존하고 있는 상황이다. 경기도 내 청년들을 위한 기초적인 금융 교육 프로그램 개발 등을 통하여 청년들의 경제/금융 개념 및 지식을 제고하고, 자산형성과 관련된 정보 부족에 대한 욕구를 충족시켜줄 필요가 있다. 다만 금융 교육의 경우 투자 장려 등의 형태가 아니라 기초적인 경제 원리, 금융 개념, 지식 등을 학습, 그리고 더 나아가 개인의 재무 운영과 공공정책을 연관 지어서 활용할 수 있게 하는 방안을 알려주는 교육 형태로 운영하면 공공에서도 가능한 교육이 될 수 있다. 예를 들면 국민연금, 노후 준비, 건강 보험 관리, 중앙정부의 내일채움공제, 서울의 희망두배통장 등 목돈마련 프로그램에 대한 안내나 전월세 보증금 대출 또는 상환계획 등에 대한 기본적 개념과 교육을 다루는 프로그램은 건강한 자산형성에 기여할 수 있다.

특히, 청년층에서는 부채가 문제가 될 수 있으므로 부채와 관련된 금융 교육 프로그램을 현재 시행하고 있는 광주와 서울시의 사례를 참고하여 구성해 볼 수도 있다.

3) 생활비 지원 바우처

현재 교통비 지원 등의 생활비 지원 프로그램은 존재하나, 조금 더 확장된 형태의 생활비 지원 프로그램 도입을 고민해 볼 수 있다. 상대적으로 저소득 청년들을 위하여 문화 활동에 대한 지원, 교육 프로그램 수강 등 청년들의 생활에 필요한 비용을 광범위하게 사용할 수 있는 지역 화폐 바우처 제도 도입을 검토해 볼 수 있다.

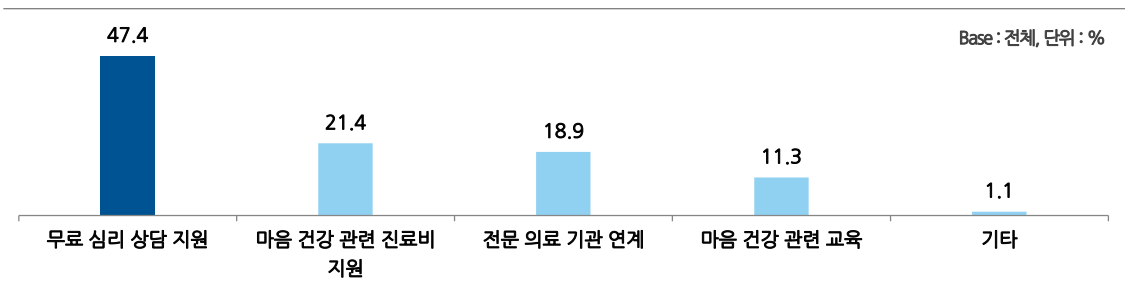
제9절 생활 분야

1. 전략 목표 : 건강한 청년의 삶 기반 조성

청년의 생활 분야 영역은 청년들의 (마음) 건강, 문화/여가 생활 지원, 청년 공간을 포괄한 개념으로 설정하였다.

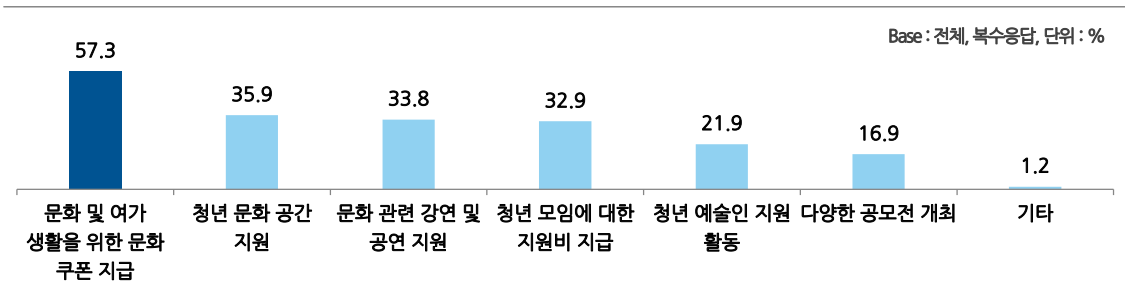
경기도 청년들이 마음 건강과 관련하여 가장 희망하는 지원 정책은 무료 심리 상담 지원이 가장 높았다.

〈그림 1-3-28〉 [1차 여론조사] 청년들에게 가장 도움이 되는 마음 건강 지원 관련 정책



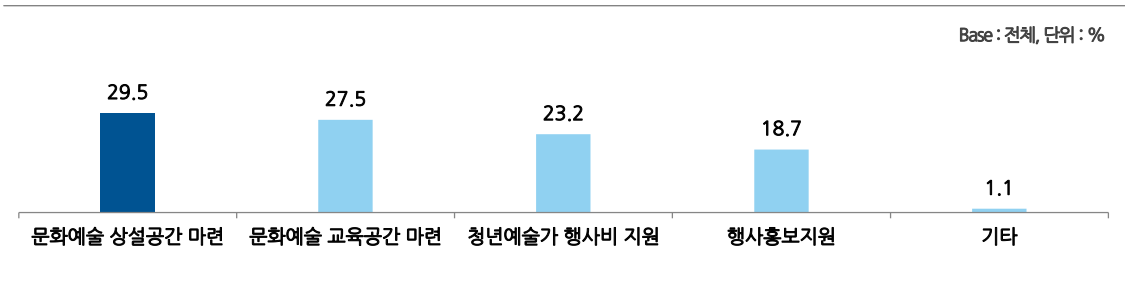
청년들에게 가장 도움이 되는 여가 지원 정책은 문화 및 여가 생활을 위한 문화 쿠폰 지급이 가장 높게 조사 되었다. 다음으로 청년 문화 공간 지원, 문화 관련 강연 및 공연 지원 순으로 나타났다.

〈그림 1-3-29〉 [1차 여론조사] 청년들에게 가장 도움이 되는 여가 지원 관련 정책(1+2순위)



청년 문화 예술 관련 지원에 대해서는 상설공간 마련, 교육공간 마련이 가장 많은 응답을 받았다.

〈그림 1-3-30〉 [2차 여론조사] 청년 문화예술 정책 지원 필요 요소



여론조사와 숙의토론의 결과를 종합하여 볼 때, 생활 분야 차원에서의 경기도 청년정책의 방향성은 청년의 건강한 삶을 지원으로 모아질 수 있다.

2. 정책 개선 및 신규 아이디어

경기도 생활 분야와 관련하여 1차 여론조사-1차 숙의토론-2차 여론조사-2차 숙의토론에서 제시된 정책 개선 및 신규 아이디어는 다음과 같이 의견이 제시되었다.

〈표 1-3-7〉 정책 개선 및 신규 아이디어(생활 지원 분야)

구분	정책 개선	신규 아이디어
청년 공간	<ul style="list-style-type: none"> • 시군별 인구수에 따라 청년 인구별 청년 공간 개설 의무화 • 기존의 주민센터 등을 활용한 청년 복합 공간 마련 • 청년 공간과 청년센터의 차별성 확보(심야 운영, 카페형 공간, 스트레스 해소 공간 마련) 	—
문화	<ul style="list-style-type: none"> • 1인 기업가, 콘텐츠 기획자를 위한 공용 스튜디오 지원 • 청년 예술가에게 부족한 문화예술 기회 확대 	<ul style="list-style-type: none"> • 청년 예술가 문화교류 거점 사업 (청년 예술가 문화마을) • 로컬 네트워크 청년 파티 운영
정신 건강	—	<ul style="list-style-type: none"> • 청년 맞춤형 정신건강 관리사 도입(청년 상태 진단 및 상담) • 정신건강 지원활동 관련 바우처 지급

공론화 과정에서 나온 경기도 청년의 생활 분야 관련 주요 요구사항을 정리하면 다음과 같다.

1) 청년 공간 개설 의무화

일정 비율의 청년 인구당 청년 공간 개설을 의무화하여 청년 공간이 확보될 수 있도록 하는 제도 마련이 필요하다. 청년 공간의 절대적인 수를 확대하고, 개설된 청년 공간에 대해 운영 프로그램 등에 청년 의견을 반영하여 청년이 주체가 되는 청년 공간 개설에 대한 제도화가 필요하다. 이러한 제도화 관점에서 공간 조례를 도 혹은 시군 차원에서 제정하여 의무화하는 방안도 검토될 수 있다.

청년 공간의 경우 목적을 분명히 하는 것이 중요하므로, 청년 공간 초기에 운영의 목적과 방법 등을 분명히 하는 것이 실질적인 청년 공간 활성화에 도움이 된다. 청년 공간의 콘텐츠를 어떻게 설정하고 운영하는지가 청년 공간 활성화에 가장 큰 영향을 주기 때문에 공간 개설시 콘텐츠 문제를 함께 고민할 필요가 있다.

청년 공간 운영의 경우 현재 제기되고 있는 소수 청년들의 공간 독점 문제 등에 대한 극복 방안으로 조합주의 방식 등에 대한 검토도 함께 진행될 필요가 있다.

2) 청년 마음 건강 관리 제도 마련

마음 건강에 상대적으로 취약한 청년들을 위하여 무료 심리 검사, 마음 건강 주치의 제도 등 마음 건강에 대한 체계적인 지원 프로그램을 운영할 필요가 있다. 마음건강 관련 사업은 크게 의료적인 접근과 정서적인 접근 방식이 있다. 현재 복지부에서 검토하고 있는 방식은 의료적인 접근으로 정신 질환을 조기에 발견하고, 의료적 치료서비스를 제공하는 방식이다. 이는 정신건강복지센터를 통해 사례를 발굴하고, 관리하는 경로로 고려 중이다. 서울시에서 진행하고 있는 마음건강 사업은 정서적 접근으로 자가진단을 통해 위험군과 일반군으로 2가지 트랙으로 운영 중이다. 위험군은 정신건강복지센터, 자살예방센터, 필요 시 병원을 연결하고, 일반군은 본인이 원하는 경우, 심리상담 전문가(심리상담사, 청소년상담사 등 사전에 모집하여 관련 교육을 이수한 전문가)에게 7~10회의 심리상담을 받을 수 있도록 지원하고 있다. 전문적인 상담 이외의 일상적인 접근으로는 온라인 플랫폼을 통해 고민 상담을 답변하거나(온라인 고민상담소 하이데어) 자치구 청년센터를 통해 커뮤니티 활동을 지원하고 있다. 서울시 청년 마음건강 관련 사업에서 다른 점은 마음건강 상담을 시작으로 진로, 정책정보 연결, 직장, 주거 등 다양한 의제로 넓어져 간다는 부분인데 전문 심리상담과 청년기를 둘러싼 의제 상담을 연결해두는 것이 중요하다. 서울시는 연간 심리상담 희망자 3천명에게 서비스를 제공하고 있고, 이에 대한 예산은 15억원 규모(단, 운영 관리비는 별도)로 편성하고 있다. 경기도에서도 권역을 나누어 심리상담 사업을 진행하는 것을 검토해 볼 수 있다.

3) 청년 문화 예술가 지원 프로그램

경기도에 거주하는 청년 문화 예술가 등을 지원해 줄 수 있는 공간 마련, 문화 예술가들이 창작한 결과물을 지역의 청년들과 공유할 수 있는 프로그램 마련이 필요하다.

제10절 결론

1. 기존 경기도 정책에 대한 긍정적 평가

경기도 청년의 60% 이상이 현재 경기도 청년 정책에 대해 긍정적으로 평가하고 있다. 타 지자체 대비 적극적인 지원 정책 수립 및 제공, 일자리, 자산 형성, 주택 등 다양한 분야에 대한 지원 정책이 청년들의 긍정적인 평가의 원인으로 확인 되었다.

2. 경기도 청년 정책 비전 · 슬로건

이러한 긍정적 평가를 기반으로 경기도라는 삶의 터전에서 이행기 시민으로서의 자립을 위한 기본적 권리를 만들어 나가는 **방향성 수립**이라는 측면에서 경기 청년 정책 비전은 “**내 삶을 바꾸는 경기, 경기 청년자립**”으로 설정하였다. 경기 청년 정책의 슬로건은 2차 숙의토론에서 제출된 “**내일을 채우는 청년, 꿈을 그리는 경기**”로 결정하였다.

3. 경기도 청년 정책 방향성

경기도 청년 정책의 세부적인 방향성과 관련해서는 우선 전달 체계 관점에서는 **청년 스스로의 참여 확대**가 제출되었다. 경기 청년의 참여 확대를 위해서 경기청년포털의 기능과 역할을 강화하여 정책 홍보만이 아닌 온라인 상의 의견 수렴 창구 마련과 경기도 청년들이 사업을 직접 기획하고 예산을 심의 배정하는 자율예산제도 운영, 공론장의 확대를 위한 온라인 공론장의 정례화에 대한 의견이 제시되었다.

개별 영역별로 살펴보면 **일자리 측면에서는 청년의 기회 제공**이라는 방향성이 도출되었다. 이를 위한 세부 정책 요구로는 일자리 관련 교육과 멘토링 강화, 청년과 기업을 연계하는 브릿지 역할, 창업과 관련된 A to Z 프로젝트를 청년들은 이야기하였다.

주거 측면에서는 청년의 안정을 지원하는 주거 정책이라는 전략 목표를 수립하였다. 이를 위한 세부 정책 요구로는 주거 자금 대출 지원 및 기본주택 정책, 청년 주택의 공급 확대, 서류 간소화를 비롯한 지원 체계 간소화가 제출되었다.

자산 부문에서는 청년의 자립과 생활 지원이라는 전략 목표를 수립하였다. 이를 위한 세부 정책 요구로는 청년 노동자 통장 사업 확대, 청년 금융 교육, 생활비 지원 바우처 사업의 아이디어가 제출되었다.

생활 측면에서는 건강한 청년의 삶 기반 조성이라는 전략 목표를 수립하였다. 생활 부문의 세부 정책 요구로는 청년 공간 개설 의무화, 청년 마음 건강 관리 제도 마련, 청년 문화 예술가 지원 프로그램 시행의 아이디어가 제출되었다.

4. 경기도 청년정책 비전수립 공론화의 성과

이번 경기도 청년정책 비전 수립 공론화의 가장 큰 성과는 전국 최초로 청년 정책에 대한 공론 조사를 진행한 점이다. 10,000명의 여론조사와 55명의 1차 숙의토론 참여단의 2일간의 토론, 193명의 2차 숙의토론 참여단의 토론을 통하여 경기도 청년 정책에 대한 비전을 청년들의 스스로 토론을 통하여 결정한 점은 큰 성과이다.

기존 청년 정책에 대한 비전이 청년 정책 전문가와 상대적으로 소수의 청년 당사자의 참여로 만들어졌던 것과 비교하면 다수의 경기도 청년이 함께 모여 숙의토론을 통하여 청년 정책 비전을 만들어 낸 것이다.

이러한 성과를 이어가기 위해서는 이번 공론화를 통해 제출된 **경기도 청년의 요구를 청년의 기본적 권리 확대라는 관점에 청년들의 정책 참여가 실질적 삶의 변화를 만들어내는 참여 효능감 제공. 지원 사업의 성과 체감과 효용감 확대 필요**라는 방향성에서 후속 정책 수립/운영이 필요하다.

5. 향후 과제

이번 경기도 청년 정책 비전 수립이 청년들의 직접적인 토론과 의견을 모아냈다는 성과 지점 속에서 몇 가지 과제를 남긴 부분도 있다.


우선 코로나 19에 대한 대응 부분이 충분히 논의되지 못한 점이 있다. 코로나 팬더믹이 청년의 삶의 질에 많은 영향을 주고 있으나, 정책 비전 등 큰 틀의 논의가 진행되면서 이 부분의 논의가 충분치는 못하였다.

또한, 청년 정책 비전과 내용에서 최근의 트렌드로 나타나고 있는 그린 뉴딜, 스마트 워크, 포스트 코로나, 탄소 제로 등 새로운 시대적 과제가 충분히 포괄되지 못한 부분이 있다. 향후에 경기도 청년 정책을 구체화하는 과정에서는 이러한 부분의 정책 트렌드도 함께 고려될 필요성이 있다.

청년기본법 이후 기존 일자리 중심의 청년 정책에서 청년 삶 전반의 영역으로 확장되는 영역의 행복/기본권 차원의 논의가 추가될 필요가 있다. 이행기 시민의 자립이라는 관점에서 본 공론화가 진행되었다면 차후에는 기본권으로의 확장이라는 차원에서 논의가 발전될 필요하다. 참여, 일자리, 주거, 자산, 생활이라는 다양한 영역의 과제들을 도출하는 과제 속에서 이행기 시민의 보편적 권리로 청년 기본권 논의로까지 확장되지 못한 부분은 차후 공론장을 통하여 논의될 필요가 있다.

마지막으로, 뉴노멀 시대에 접어들면서 저성장과 소득과 자산의 양극화라는 관점이 비전과 정책 대안 논의 과정에서 충분한 반영이 이루어지지 못하였다. 코로나 팬더믹 이후에 저성장과 양극화는 이행기 청년의 기회 축소, 위기의 가속화 등을 가져올 수 있고 이에 대한 대응으로 한국형 뉴딜(디지털 뉴딜, 그린 뉴딜)의 관점에서 청년 정책이 점검될 필요가 있다.

제 2 편



1차 여론조사 · 숙의토론

제1장

1차 여론조사 개요

1차 여론조사 개요

제1절 조사 개요

1차 조사의 목적은 경기도 청년정책에 대한 전반적 인식을 확인하고, 경기도 청년들이 희망하는 정책의 아웃라인 도출, 청년이 참여하는 정책, 공론화에 대한 인식을 파악하기 위함이다.

경기도 청년정책 비전 수립 공론화 용역 중 1차 여론조사 개요는 아래와 같다.

〈표 2-1-1〉 1차 여론조사 개요 종합

구분	내용
모집단 (조사 대상)	경기도 거주 만 18세 ~ 34세 청년 세대
유효 표본	5,000명
조사 방법	구조화된 설문지를 이용한 온라인 조사
표본 배분	지역별/성별/연령별 기준 층화비례배분
조사 기간	2020년 12월 16일 ~ 12월 28일(13일간)
표본오차	95% 신뢰수준에서 최대 허용 표집오차 $\pm 1.40\%p$

1. 표본설계

1차 여론조사는 경기도 만 18세 이상 34세 이하의 청년(2020년 11월 말 주민등록인구 기준)을 지역(경기도 31개 시군구), 성별(남성, 여성, 기타), 연령대(19세~24세, 25세~29세, 30~34세) 범주를 기준으로 186개 층을 구성한 후, 층별 주민등록인구수를 기준으로 5,000명을 비례 배분하였다.

〈표 2-1-2〉 표본설계(1차 여론조사)

(단위: 명)

행정구역	남성			여성			최종 표본수
	19~24세	25~29세	30~34세	19~24세	25~29세	30~34세	
전체	939	889	792	859	785	736	5,000
가평군	4	3	3	3	2	2	17
고양시	78	70	58	74	68	59	407
과천시	5	4	4	4	4	4	25
광명시	21	19	17	19	17	17	110
광주시	24	22	22	21	20	21	130
구리시	14	13	11	13	12	10	73
군포시	19	19	17	18	17	16	106
김포시	27	24	26	24	23	27	151
남양주시	48	38	32	44	35	32	229
동두천시	6	6	4	5	4	4	29
부천시	58	58	50	55	54	48	323
성남시	63	67	60	61	62	57	370
수원시	93	95	80	86	83	71	508
시흥시	37	35	32	32	28	28	192
안산시	56	52	41	51	45	33	278
안성시	13	11	10	12	8	8	62
안양시	40	38	34	37	35	32	216
양주시	16	13	11	14	11	10	75
양평군	6	5	4	5	4	4	28
여주시	7	6	5	6	5	4	33
연천군	3	3	2	2	2	2	14
오산시	16	17	16	14	13	14	90
용인시	78	62	55	73	57	55	380
의왕시	12	12	10	11	10	9	64
의정부시	33	30	24	32	29	24	172
이천시	17	17	14	14	12	12	86
파주시	30	28	28	26	25	24	161
평택시	37	39	36	33	30	29	204
포천시	11	9	7	8	6	6	47
하남시	16	18	19	15	18	19	105
화성시	51	56	60	47	46	55	315

제2편

1차 여론조사

2. 자료수집

1차 여론조사의 자료수집은 수행 컨소시엄 주관사인 글로벌리서치가 담당하였다. 조사는 글로벌리서치 보유 온라인 패널과 경기도일자리재단에서 관리하는 청년활동가 패널 리스트를 대상으로 온라인 조사 형태로 진행하였다.

3. 응답자 분포

1차 여론조사의 유효 표본은 5,000명으로 응답자 특성별 분포는 아래와 같다.

〈표 2-1-3〉 응답자의 일반특성 분포(1차 여론조사)

(단위: 명, %)

구분		사례 수	계
전체		(5,000)	100.0
성·연령	남 19세~24세	(938)	18.8
	남 25세~29세	(890)	17.8
	남 30세~34세	(792)	15.8
	여 19세~24세	(859)	17.2
	여 25세~29세	(789)	15.8
	여 30세~34세	(732)	14.6
거주권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	25.1
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	8.2
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	18.0
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	10.8
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	13.5
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	17.8
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	3.3
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	3.3
주거 형태	일반단독주택	(383)	7.7
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	26.0
	아파트	(2,999)	60.0
	오피스텔	(215)	4.3
	고시원	(19)	0.4
	기타	(84)	1.7
점유 형태	자가	(2,290)	45.8
	전세	(1,367)	27.3
	월세(반전세 포함)	(1,080)	21.6
	기타	(263)	5.3
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	15.3
	200만 원 미만	(900)	24.0
	250만 원 미만	(1,183)	31.5
	300만 원 미만	(522)	13.9
	300만 원 이상	(572)	15.3
	모름/무응답	(1)	0.0
경기도청년정책만족도	만족	(3,146)	62.9
	불만족	(1,854)	37.1

제2장

1차 여론조사 분석

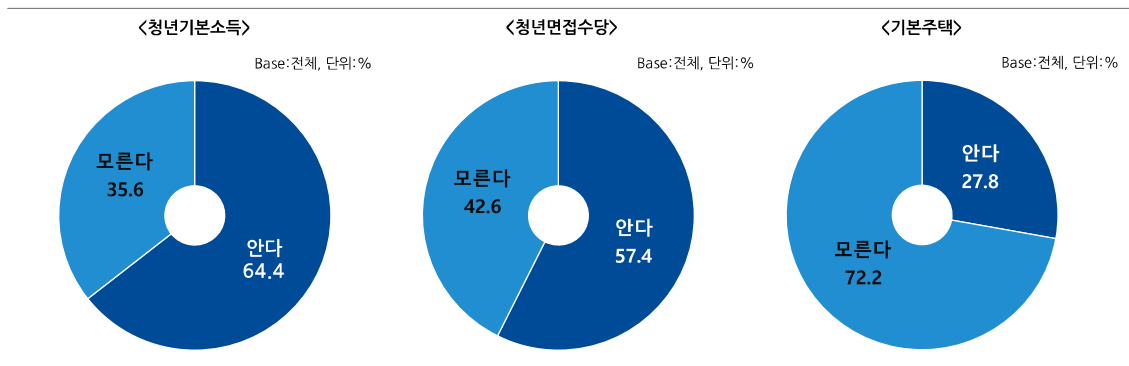
1차 여론조사 분석

제1절 청년정책 심층 평가

1. 청년정책별 인지도

청년정책별 인지도는 청년기본소득이 64.4%로 가장 높게 나타났고, 청년면접수당 57.4%, 기본주택은 27.8%로 나타났다.

〈그림 2-2-1〉 청년정책별 인지도



응답자 특성별로 살펴보면 청년기본소득의 인지도는 남 19세~24세와 여 19세~24세에서 높았고, 청년면접수당은 부천, 광명, 시흥, 안산 지역에서 높게 나타났다.

청년기본소득의 인지도는 월평균 근로 소득 200만 원 미만에서 높았고, 청년면접수당은 100만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 기본주택은 주거형태가 고시원인 응답층에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 만족하는 집단에서 정책 인지도가 전반적으로 높았다.

〈표 2-2-1〉 청년정책별 인지도(인지 모름)

(단위: 명, %)

구분		사례 수	청년기본소득	청년면접수당	기본주택
전체		(5,000)	64.4	57.4	27.8
성·연령	남 19세~24세	(938)	68.5	50.5	28.9
	남 25세~29세	(890)	66.3	58.0	34.2
	남 30세~34세	(792)	59.1	51.0	30.2
	여 19세~24세	(859)	69.8	67.6	27.2
	여 25세~29세	(789)	65.4	63.5	21.7
	여 30세~34세	(732)	55.1	53.8	23.5
거주권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	65.9	58.5	27.2
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	66.6	59.7	25.6
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	64.9	60.6	26.8
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	60.6	58.5	28.3
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	63.9	55.3	32.1
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	65.8	55.1	26.0
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	59.9	52.7	30.4
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	56.3	48.4	31.6
주거형태	일반단독주택	(383)	64.0	55.5	30.9
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	64.2	59.7	25.5
	아파트	(2,999)	65.3	57.2	28.0
	오피스텔	(215)	56.5	53.7	31.6
	고시원	(19)	46.9	36.5	36.5
	기타	(84)	61.9	50.0	32.1
점유형태	자가	(2,290)	65.6	56.6	26.7
	전세	(1,367)	63.4	59.2	28.6
	월세(반전세 포함)	(1,080)	64.2	57.3	29.5
	기타	(263)	59.7	55.2	25.9
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	67.2	63.5	27.7
	200만 원 미만	(900)	68.4	60.7	27.9
	250만 원 미만	(1,183)	63.7	60.9	31.6
	300만 원 미만	(522)	65.1	53.0	30.0
	300만 원 이상	(572)	58.4	49.1	29.2
	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	0.0
경기도청년정책 전반 만족도	만족	(3,146)	69.0	61.0	29.8
	불만족	(1,854)	56.5	51.3	24.5

문. 경기도의 000을 알고 계십니까?

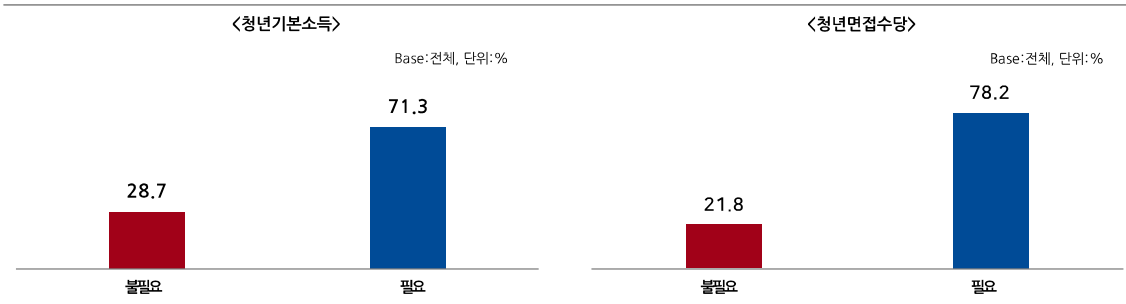
제2편

1차 여론조사

2. 청년정책별 필요도

청년정책별 필요도는 청년기본소득이 71.3%, 청년면접수당이 78.2%로 나타났다.

〈그림 2-2-2〉 청년정책별 필요도



응답자 특성별로 살펴보면 청년기본소득이 필요하다는 응답은 남 19세~24세, 여 19세~24세, 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높았고, 청년면접수당이 필요하다는 응답은 남 19세~24세와 여 19세~24세에서 높게 나타났다.

청년기본소득이 필요하다는 응답은 주거형태가 일반단독주택인 응답층과 월평균 근로 소득 100만 원 미만, 200만 원 미만에서 높았고, 청년면접수당은 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 만족하는 집단에서 정책 필요도가 전반적으로 높았다.

〈표 2-2-2〉 청년정책별 필요도(필요 모음)

(단위: 명, %)

구분		사례 수	청년기본소득	청년면접수당
전체		(5,000)	71.3	78.2
성·연령	남 19세~24세	(938)	83.2	83.4
	남 25세~29세	(890)	68.0	76.6
	남 30세~34세	(792)	59.6	72.2
	여 19세~24세	(859)	89.2	86.2
	여 25세~29세	(789)	66.4	75.9
	여 30세~34세	(732)	56.8	72.8
거주 지역	수원, 성남, 용인	(1,254)	71.3	78.0
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	71.1	77.4
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	71.2	77.8
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	71.7	77.8
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	68.9	78.4
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	71.6	78.0
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	72.6	81.6
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	77.2	81.3
주거 형태	일반단독주택	(383)	75.3	80.4
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	70.7	79.1
	아파트	(2,999)	71.0	77.9
	오피스텔	(215)	69.0	73.9
	고시원	(19)	74.0	74.0
	기타	(84)	75.0	76.2
점유 형태	자가	(2,290)	72.3	78.4
	전세	(1,367)	68.6	77.5
	월세(반전세 포함)	(1,080)	72.9	79.7
	기타	(263)	69.2	73.4
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	86.4	88.5
	200만 원 미만	(900)	75.3	81.0
	250만 원 미만	(1,183)	65.2	74.4
	300만 원 미만	(522)	60.5	72.6
	300만 원 이상	(572)	55.9	61.5
	모름/무응답	(1)	100.0	100.0
경기도청년정책 전반 만족도	만족	(3,146)	80.1	83.7
	불만족	(1,854)	56.2	68.9

문. 000이 경기도 청년들에게 필요하다고 생각하십니까?

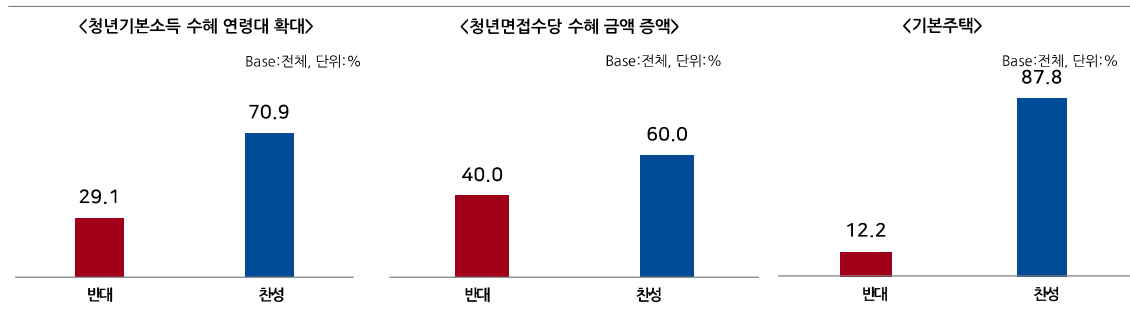
제2편

1차 여론조사

3. 청년정책별 찬성도

청년기본소득 수혜 연령대 확대에 찬성한다는 응답은 70.9%, 청년면접수당 수혜 금액 증액에 찬성한다는 응답은 60.0%, 기본주택 정책에 찬성한다는 응답은 87.8%로 나타났다.

〈그림 2-2-3〉 청년정책별 찬성도



응답자 특성별로 살펴보면, 청년기본소득 수혜연령대 확대 찬성은 여 19세~24세에서 높았고, 청년 면접수당 수혜 금액 증액 찬성은 여 19세~24세, 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서, 기본주택 정책 찬성 응답은 여 19세~24세, 여 25세~29세, 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높게 나타났다.

청년기본소득 수혜연령대 확대 찬성은 점유형태가 월세인 응답층과 월평균 근로 소득 100만 원 미만, 200만 원 미만에서 높았고, 청년면접수당 수혜 금액 증액 찬성은 주거형태가 일반단독주택, 고시원인 응답층과 월평균 근로 소득 100만 원 미만, 200만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 기본 주택 정책 찬성 응답은 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 만족하는 집단에서 기본주택에 대한 찬성도가 특히 높았다.

〈표 2-2-3〉 청년정책별 찬성도(찬성 모름)

(단위: 명, %)

구분		사례 수	청년기본소득 수혜 연령대 확대	청년면접수당 수혜 금액 증액	기본주택
전체		(5,000)	70.9	60.0	87.8
성·연령	남 19세~24세	(938)	73.7	68.2	89.2
	남 25세~29세	(890)	71.3	63.3	86.5
	남 30세~34세	(792)	64.5	55.8	82.7
	여 19세~24세	(859)	77.7	69.5	92.6
	여 25세~29세	(789)	72.0	50.7	90.6
	여 30세~34세	(732)	64.6	48.8	84.2
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	70.3	59.1	86.3
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	72.8	62.6	88.2
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	70.4	59.1	87.6
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	71.9	60.6	89.8
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	70.0	60.9	86.9
	고양, 의정부, 과주, 김포	(892)	71.4	58.5	88.3
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	69.0	59.3	89.2
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	72.9	67.4	91.5
	일반단독주택	(383)	72.8	66.6	90.4
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	72.4	58.5	88.0
주거 형태	아파트	(2,999)	69.9	59.4	87.5
	오피스텔	(215)	70.3	61.8	85.1
	고시원	(19)	74.0	74.0	84.4
	기타	(84)	75.0	65.5	89.3
	자가	(2,290)	68.6	59.8	87.1
점유 형태	전세	(1,367)	70.3	58.7	87.4
	월세(반전세 포함)	(1,080)	75.9	63.3	89.3
	기타	(263)	73.7	54.4	89.0
	100만 원 미만	(573)	79.8	72.2	92.5
월평균 근로 소득	200만 원 미만	(900)	75.4	64.1	89.3
	250만 원 미만	(1,183)	70.3	55.1	87.3
	300만 원 미만	(522)	61.2	47.4	84.3
	300만 원 이상	(572)	57.5	45.4	79.5
	모름/무응답	(1)	100.0	100.0	100.0
경기도청년정책 전반 만족도	만족	(3,146)	75.9	64.2	92.5
	불만족	(1,854)	62.4	52.8	79.7

문. 000하는 것에 대해 찬성하십니까? 반대하십니까?

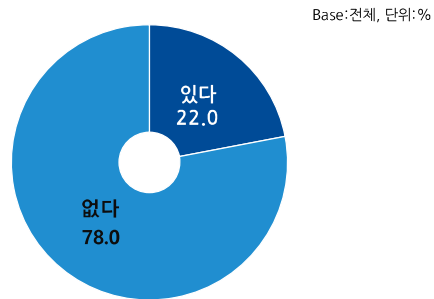
제2편

1
차
여
론
조
사

4. 청년기본소득 수혜 경험

경기도 청년기본소득을 받은 적 있는 응답자는 22.0%로 나타났다.

〈그림 2-2-4〉 청년기본소득 수혜 경험



응답자 특성별로 살펴보면, 수혜 경험이 있다는 응답은 남 19세~24세, 남 25세~29세, 여 19세~24세, 여 25세~29세 응답층에서 높게 나타났다.

수혜 경험이 있다는 응답은 주거형태가 일반단독주택인 응답층과 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-4〉 청년기본소득 수혜 경험

(단위: 명, %)

구분		사례 수	있다	없다
전체		(5,000)	22.0	78.0
성·연령	남 19세~24세	(938)	30.3	69.7
	남 25세~29세	(890)	30.6	69.4
	남 30세~34세	(792)	7.3	92.7
	여 19세~24세	(859)	27.7	72.3
	여 25세~29세	(789)	27.5	72.5
	여 30세~34세	(732)	4.2	95.8
거주 지역	수원, 성남, 용인	(1,254)	23.0	77.0
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	21.6	78.4
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	22.8	77.2
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	20.7	79.3
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	19.5	80.5
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	21.9	78.1
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	21.1	78.9
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	26.8	73.2
주거 형태	일반단독주택	(383)	26.2	73.8
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	22.5	77.5
	아파트	(2,999)	21.6	78.4
	오피스텔	(215)	21.3	78.7
	고시원	(19)	15.6	84.4
	기타	(84)	14.3	85.7
접유 형태	자가	(2,290)	24.3	75.7
	전세	(1,367)	19.9	80.1
	월세(반전세 포함)	(1,080)	20.6	79.4
	기타	(263)	18.7	81.3
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	26.2	73.8
	200만 원 미만	(900)	25.5	74.5
	250만 원 미만	(1,183)	23.3	76.7
	300만 원 미만	(522)	15.6	84.4
	300만 원 이상	(572)	13.8	86.2
	모름/무응답	(1)	0.0	100.0
경기도청년정책 전반 만족도	만족	(3,146)	25.4	74.6
	불만족	(1,854)	16.2	83.8

문. 청년기본소득을 받은 적이 있습니까?

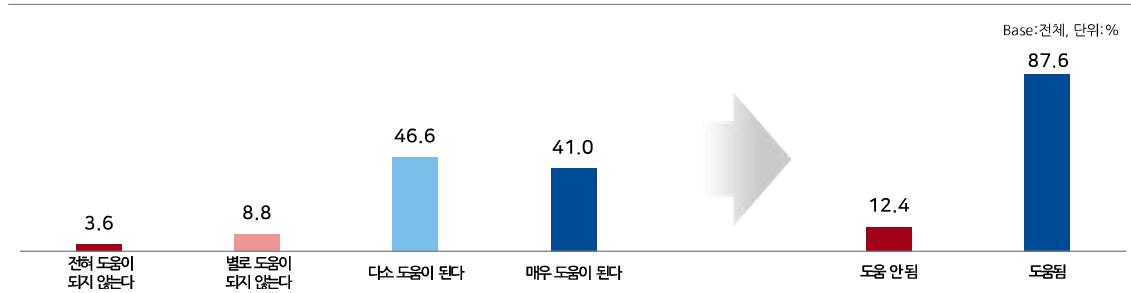
제2편

1
차
여
론
조
사

5. 기본주택 주거 환경개선 도움정도

기본주택이 주거 환경개선에 도움이 된다는 응답은 87.6%(다소 도움이 된다 46.6% + 매우 도움이 된다 41.0%)로 나타났다.

〈그림 2-2-5〉 기본주택 주거 환경개선 도움정도



응답자 특성별로 살펴보면, 도움이 된다는 응답은 남 19세~24세, 여 19세~24세, 여 25세~29세에서, 거주 권역별로는 양주, 포천, 동두천, 연천과 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높게 나타났다.

도움이 된다는 응답은 주거형태가 일반단독주택인 응답층과 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 만족하는 집단에서 도움이 된다는 응답이 높게 나타났다.

〈표 2-2-5〉 기본주택 주거 환경개선 도움정도

(단위: 명, %)

구분		사례 수	전혀 도움이 되지 않는다 ①	별로 도움이 되지 않는다 ②	다소 도움이 된다 ③	매우 도움이 된다 ④	도움안됨 (①+②)	도움됨 (③+④)
전체		(5,000)	3.6	8.8	46.6	41.0	12.4	87.6
성·연령	남 19세~24세	(938)	2.9	8.0	48.5	40.6	10.9	89.1
	남 25세~29세	(890)	4.3	10.4	43.7	41.6	14.7	85.3
	남 30세~34세	(792)	7.1	10.2	43.9	38.8	17.3	82.7
	여 19세~24세	(859)	1.6	5.9	43.7	48.8	7.5	92.5
	여 25세~29세	(789)	2.7	7.1	48.2	42.1	9.8	90.2
	여 30세~34세	(732)	3.4	11.3	52.3	32.9	14.8	85.2
거주권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	4.7	9.5	45.1	40.7	14.2	85.8
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	3.4	9.8	44.8	41.9	13.3	86.7
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	3.3	9.4	47.3	39.9	12.8	87.2
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	2.2	7.8	47.6	42.4	10.0	90.0
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	4.5	8.2	49.4	37.9	12.7	87.3
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	2.8	9.0	43.8	44.4	11.8	88.2
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	3.0	6.0	51.2	39.8	9.0	91.0
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	3.6	4.2	54.5	37.7	7.9	92.1
주거형태	일반단독주택	(383)	2.9	5.4	49.7	42.0	8.3	91.7
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	3.4	8.7	42.4	45.5	12.1	87.9
	아파트	(2,999)	3.6	9.2	48.1	39.1	12.8	87.2
	오피스텔	(215)	7.4	8.4	49.2	35.1	15.8	84.2
	고시원	(19)	5.2	10.4	63.5	20.8	15.6	84.4
	기타	(84)	2.4	9.5	34.5	53.6	11.9	88.1
점유형태	자가	(2,290)	3.5	9.0	50.0	37.4	12.6	87.4
	전세	(1,367)	4.4	9.4	44.9	41.3	13.8	86.2
	월세(반전세 포함)	(1,080)	3.3	7.5	41.7	47.4	10.9	89.1
	기타	(263)	1.5	8.4	45.6	44.5	9.9	90.1
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	2.1	4.2	44.1	49.6	6.3	93.7
	200만 원 미만	(900)	2.7	8.3	45.3	43.8	11.0	89.0
	250만 원 미만	(1,183)	3.5	9.7	46.5	40.3	13.2	86.8
	300만 원 미만	(522)	4.8	11.1	45.1	39.0	15.9	84.1
	300만 원 이상	(572)	7.9	11.6	48.1	32.5	19.4	80.6
	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	1.4	6.1	46.4	46.1	7.5	92.5
	불만족	(1,854)	7.4	13.3	47.0	32.3	20.7	79.3

문. 기본주택이 경기도 청년들의 주거 환경 개선에 어느 정도 도움이 된다고 생각하십니까?

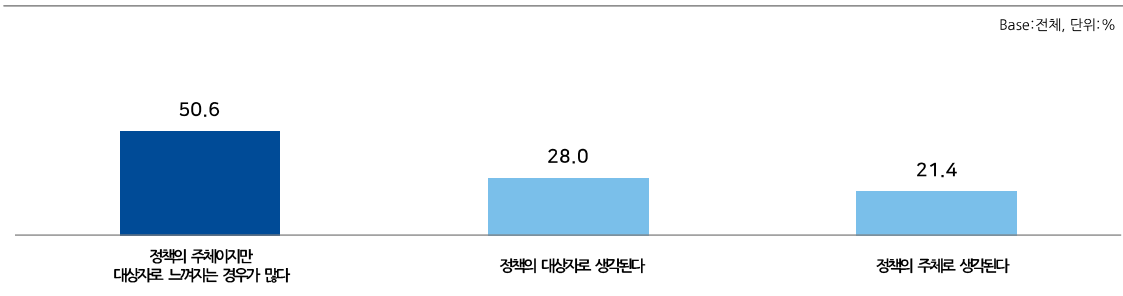
제2편

1차 여론조사

6. 경기도 청년정책의 주체 여부

경기도 청년정책의 주체 여부에 대하여 정책의 주체이지만 대상자로 느껴지는 경우가 많다는 50.6%로 가장 높았고, 다음으로 정책의 대상자로 생각된다 28.0%, 정책의 주체로 생각된다 21.4% 순으로 높았다.

〈그림 2-2-6〉 경기도 청년정책의 주체 여부



응답자 특성별로 살펴보면, 정책의 주체이지만 대상자로 느껴지는 경우가 많다는 응답은 여 30세~34세, 거주 권역별로는 화성, 오산, 평택, 안성과 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높게 나타났다.

정책의 주체이지만 대상자로 느껴지는 경우가 많다는 응답은 주거형태가 오피스텔인 응답층에서, 정책의 대상자로 생각된다는 응답은 주거형태가 고시원인 응답층에서, 정책의 주체로 생각된다는 응답은 주거형태가 일반단독주택인 응답층에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 불만족 집단에서 정책의 대상자로 생각된다는 응답이 높게 나타났다.

〈표 2-2-6〉 경기도 청년정책의 주체 여부

(단위: 명, %)

구분		사례 수	정책의 주체이지만 대상자로 느껴지는 경우가 많다	정책의 대상자로 생각된다	정책의 주체로 생각된다
전체		(5,000)	50.6	28.0	21.4
성·연령	남 19세~24세	(938)	47.8	28.5	23.7
	남 25세~29세	(890)	48.1	27.5	24.4
	남 30세~34세	(792)	48.4	26.8	24.9
	여 19세~24세	(859)	49.2	29.6	21.2
	여 25세~29세	(789)	54.6	27.6	17.7
	여 30세~34세	(732)	56.8	27.9	15.3
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	49.2	28.4	22.4
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	48.2	29.0	22.7
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	51.7	29.2	19.1
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	50.0	28.1	21.9
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	55.2	22.6	22.2
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	48.3	30.4	21.3
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	51.8	29.8	18.4
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	55.5	22.8	21.7
주거 형태	일반단독주택	(383)	47.9	25.9	26.2
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	49.9	28.7	21.4
	아파트	(2,999)	50.8	28.4	20.8
	오피스텔	(215)	57.9	20.9	21.2
	고시원	(19)	46.9	42.7	10.4
	기타	(84)	47.6	27.4	25.0
점유 형태	자가	(2,290)	50.5	28.5	21.0
	전세	(1,367)	51.4	26.5	22.1
	월세(반전세 포함)	(1,080)	49.5	28.8	21.7
	기타	(263)	52.1	27.7	20.2
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	51.6	27.6	20.8
	200만 원 미만	(900)	49.7	28.4	21.8
	250만 원 미만	(1,183)	52.2	26.8	21.0
	300만 원 미만	(522)	49.0	27.8	23.2
	300만 원 이상	(572)	48.4	26.4	25.2
	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	100.0
경기도청년정책 전반 만족도	만족	(3,146)	51.2	25.2	23.5
	불만족	(1,854)	49.5	32.7	17.8

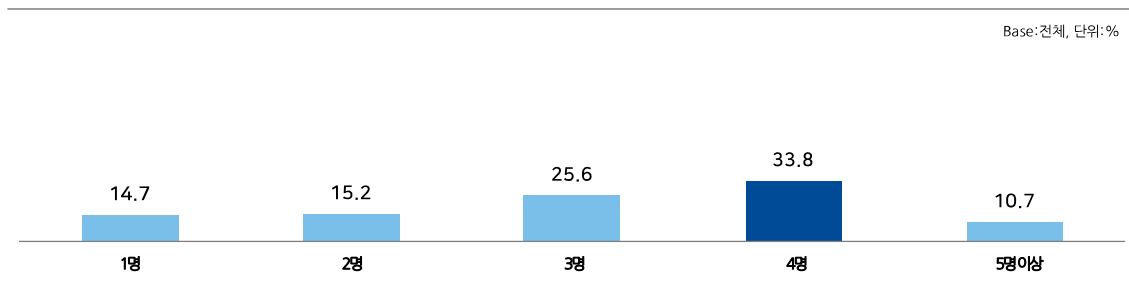
문. 경기도에 거주하는 청년들이 경기도 청년정책의 주체라고 생각하십니까? 정책의 대상자라고 생각하십니까?

제2절 가족과 젠더

1. 가구원 수

경기도 청년의 가구원 수는 4명(33.8%) > 3명(25.6%) > 2명(15.2%) > 1명(14.7%) > 5명 이상(10.7%) 순으로 나타났다.

〈그림 2-2-7〉 가구원 수



응답자 특성별로 살펴보면, 가구원의 수가 4명인 응답은 남 19세~24세, 여 19세~24세, 거주 권역별로 안양, 군포, 의왕, 과천 지역에서 높게 나타났다. 한편, 1인 가구 응답은 남 25~29세, 거주 권역별로는 화성, 오산, 평택, 안성 지역에서 높게 나타났다.

가구원의 수가 4명인 응답은 주거형태가 아파트인 응답층, 점유형태가 자가인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타난 반면, 1인 가구 응답은 주거형태가 다세대/다가구/연립/원룸, 오피스텔, 고시원인 응답층, 점유형태가 전세와 월세인 응답층, 월평균 근로 소득 300만 원 미만과 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 만족하는 집단에서 가구원 수가 4인이라는 응답이 다소 높게 나타났다.

〈표 2-2-7〉 가구원 수

(단위: 명, %)

구분		사례 수	1명	2명	3명	4명	5명 이상
전체		(5,000)	14.7	15.2	25.6	33.8	10.7
성·연령	남 19세~24세	(938)	8.2	10.0	23.5	45.6	12.7
	남 25세~29세	(890)	20.6	11.9	27.3	33.6	6.6
	남 30세~34세	(792)	19.8	24.0	29.0	24.1	3.0
	여 19세~24세	(859)	11.4	8.5	20.6	39.3	20.2
	여 25세~29세	(789)	14.6	15.0	25.2	31.7	13.6
	여 30세~34세	(732)	14.2	24.6	28.8	25.5	6.8
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	16.2	15.8	23.8	33.9	10.3
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	8.3	16.5	24.9	39.7	10.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	12.1	13.0	27.7	35.4	11.8
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	13.5	17.2	24.3	33.1	11.9
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	21.9	16.8	26.3	23.9	11.1
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	12.0	14.5	26.8	37.3	9.5
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	17.5	15.1	24.1	32.8	10.5
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	19.2	10.8	25.8	35.8	8.3
주거 형태	일반단독주택	(383)	11.4	12.6	25.8	33.5	16.7
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	24.7	16.9	24.8	25.4	8.1
	아파트	(2,999)	7.4	14.5	27.2	39.4	11.4
	오피스텔	(215)	51.8	19.1	11.0	13.5	4.7
	고시원	(19)	52.3	16.4	10.4	10.4	10.4
점유 형태	기타	(84)	28.6	14.3	20.2	27.4	9.5
	자가	(2,290)	2.5	9.6	28.4	45.7	13.8
	전세	(1,367)	20.6	21.5	24.1	25.1	8.7
	월세(반전세 포함)	(1,080)	31.7	17.6	21.1	22.7	6.9
	기타	(263)	20.2	21.3	28.1	22.0	8.4
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	7.3	9.1	25.0	43.1	15.5
	200만 원 미만	(900)	15.2	16.1	24.6	31.1	13.1
	250만 원 미만	(1,183)	18.3	16.6	26.2	30.4	8.5
	300만 원 미만	(522)	18.8	16.7	25.5	31.3	7.7
	300만 원 이상	(572)	20.8	20.8	25.2	26.4	6.8
	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
경기도청년정책 전반 만족도	만족	(3,146)	14.1	14.6	24.9	35.1	11.4
	불만족	(1,854)	15.7	16.3	26.9	31.7	9.5

문. 귀댁의 가구원 수는 본인을 포함하여 총 몇 명입니까?

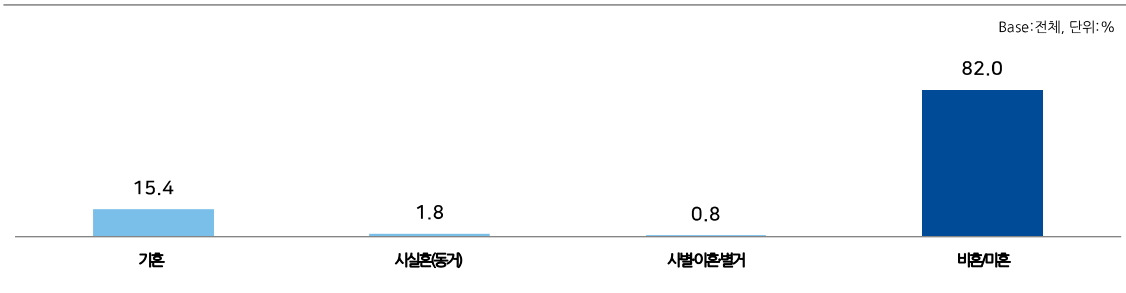
제2편

1차 여론조사

2. 혼인 상태

경기도 청년의 혼인 상태로는 비혼/미혼이 82.0%, 기혼이 15.4%로 나타났다.

〈그림 2-2-8〉 혼인 상태



응답자 특성별로 살펴보면, 비혼/미혼 응답은 남 19세~24세, 남 25세~29세, 여 19세~24세에서 높았고, 기혼이라는 응답은 남 30세~34세, 여 30세~34세, 화성, 오산, 평택, 안성 지역에서 상대적으로 높았다.

비혼/미혼 응답은 주거형태가 일반단독주택인 응답층, 점유형태가 자가인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높았고, 기혼이라는 응답은 점유형태가 전세인 응답층과 월평균 근로 소득 300만 원 미만과 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-8〉 혼인 상태

(단위: 명, %)

구분		사례 수	기혼	사실혼(동거)	사별·이혼·별거	비혼/미혼
전체		(5,000)	15.4	1.8	0.8	82.0
성·연령	남 19세~24세	(938)	2.4	0.5	0.1	97.0
	남 25세~29세	(890)	9.8	0.9	0.8	88.5
	남 30세~34세	(792)	36.7	2.8	0.9	59.6
	여 19세~24세	(859)	4.2	1.6	0.5	93.7
	여 25세~29세	(789)	11.2	2.2	0.9	85.8
	여 30세~34세	(732)	33.7	3.1	2.0	61.1
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	14.3	1.5	0.8	83.4
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	13.2	1.5	0.7	84.6
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	14.0	1.3	0.8	83.9
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	16.1	2.6	0.4	80.9
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	20.6	3.0	1.5	74.9
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	15.1	0.9	0.6	83.4
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	17.8	1.2	1.8	79.2
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	13.3	4.8	0.6	81.3
주거 형태	일반단독주택	(383)	8.5	1.0	0.3	90.2
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	13.7	2.3	1.2	82.8
	아파트	(2,999)	17.2	1.4	0.6	80.8
	오피스텔	(215)	10.2	5.2	2.3	82.3
	고시원	(19)	15.6	0.0	5.2	79.2
점유 형태	기타	(84)	22.6	2.4	2.4	72.6
	자가	(2,290)	10.2	0.6	0.5	88.8
	전세	(1,367)	24.9	3.3	1.0	70.8
	월세(반전세 포함)	(1,080)	12.9	2.3	1.5	83.3
	기타	(263)	22.4	2.3	0.0	75.3
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	6.6	0.3	0.3	92.7
	200만 원 미만	(900)	12.2	2.6	1.1	84.2
	250만 원 미만	(1,183)	16.7	2.4	1.2	79.7
	300만 원 미만	(522)	22.8	1.9	0.6	74.7
	300만 원 이상	(572)	29.7	3.3	1.1	65.9
	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0
경기도청년정책 전반 만족도	만족	(3,146)	14.9	1.5	0.7	83.0
	불만족	(1,854)	16.4	2.3	1.0	80.3

문. 귀하의 혼인상태를 선택해 주십시오.

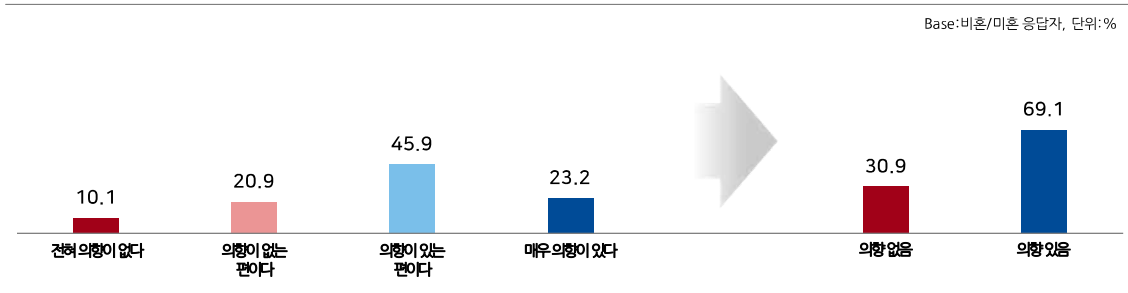
제2편

1
차
여
론
조
사

3. 결혼 의향

경기도 청년 중 비혼/미혼인 응답자에게 결혼 의향에 대해 질문한 결과, 의향 있음은 69.1%(의향이 있는 편이다 45.9% + 매우 의향이 있다 23.2%)로 나타났다.

〈그림 2-2-9〉 결혼 의향



응답자 특성별로 살펴보면, 의향 있음은 남 25세~29세와 남 30세~34세에서 높게 나타났다.

의향 있음은 주거형태가 고시원인 응답층에서 낮은 반면, 월평균 근로 소득 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-9〉 결혼 의향

(비혼/미혼 응답자, 단위: 명, %)

구분		사례 수	전혀 의향이 없다 ①	의향이 없는 편이다 ②	의향이 있는 편이다 ③	매우 의향이 있다 ④	의향 없음 (①+②)	의향 있음 (③+④)
전체		(4,098)	10.1	20.9	45.9	23.2	30.9	69.1
성·연령	남 19세~24세	(910)	10.8	20.9	44.1	24.2	31.7	68.3
	남 25세~29세	(788)	6.0	16.1	51.6	26.3	22.1	77.9
	남 30세~34세	(472)	7.2	17.8	44.3	30.7	25.0	75.0
	여 19세~24세	(805)	13.9	23.8	44.4	17.9	37.7	62.3
	여 25세~29세	(677)	9.3	22.5	44.5	23.8	31.8	68.2
	여 30세~34세	(447)	13.0	24.6	45.6	16.8	37.6	62.4
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,046)	9.8	21.4	43.0	25.7	31.3	68.7
	안양, 군포, 의왕, 과천	(346)	7.4	17.7	51.2	23.7	25.1	74.9
	부천, 광명, 시흥, 안산	(755)	9.1	22.6	45.6	22.6	31.8	68.2
	남양주, 구리, 하남, 광주	(437)	11.0	19.7	48.1	21.3	30.7	69.3
	화성, 오산, 평택, 안성	(505)	12.3	19.2	45.3	23.2	31.5	68.5
	고양, 의정부, 파주, 김포	(744)	10.0	21.1	45.7	23.3	31.1	68.9
	양주, 포천, 동두천, 연천	(132)	14.4	22.4	40.3	22.8	36.9	63.1
	가평, 양평, 여주, 이천	(134)	8.0	21.9	57.4	12.7	29.9	70.1
주거 형태	일반단독주택	(345)	12.3	18.9	47.8	21.0	31.2	68.8
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,077)	10.2	21.8	44.7	23.3	32.0	68.0
	아파트	(2,423)	9.5	20.7	46.2	23.6	30.2	69.8
	오피스텔	(177)	9.6	23.7	45.3	21.4	33.2	66.8
	고시원	(15)	26.6	13.2	53.7	6.6	39.7	60.3
점유 형태	기타	(61)	14.8	14.8	41.0	29.5	29.5	70.5
	자가	(2,032)	10.2	20.3	45.1	24.3	30.6	69.4
	전세	(968)	9.1	20.6	48.5	21.8	29.7	70.3
	월세(반전세 포함)	(900)	10.4	22.9	44.1	22.6	33.3	66.7
월평균 근로 소득	기타	(198)	11.1	18.2	48.5	22.2	29.3	70.7
	100만 원 미만	(531)	11.7	22.0	48.3	18.0	33.7	66.3
	200만 원 미만	(757)	10.8	22.2	44.5	22.5	33.0	67.0
	250만 원 미만	(943)	8.9	19.9	47.8	23.4	28.8	71.2
	300만 원 미만	(390)	8.0	19.2	45.0	27.8	27.3	72.7
	300만 원 이상	(377)	9.7	14.6	43.8	31.9	24.3	75.7
경기도 청년 정책 전반 만족도	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	만족	(2,610)	9.2	20.6	46.7	23.5	29.8	70.2
	불만족	(1,488)	11.6	21.3	44.4	22.7	32.9	67.1

문. 귀하께서는 향후 결혼할 의향이 있으십니까?

제2편

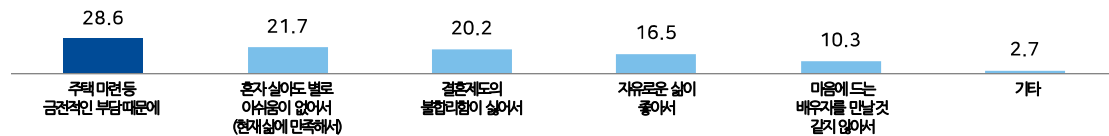
1
차
여
론
조
사

4. 결혼 의향이 없는 가장 큰 이유

결혼 의향이 없는 비혼/미혼 응답자의 결혼 의향이 없는 가장 큰 이유는 주택 마련 등 금전적인 부담 때문이 28.6%로 가장 높게 나타났으며, 이어 혼자 살아도 별로 아쉬움이 없어서 21.7%, 결혼제도의 불합리함이 싫어서 20.2% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 2-2-10〉 결혼 의향이 없는 가장 큰 이유

Base: 결혼 의향이 없는 비혼/미혼 응답자, 단위: %



응답자 특성별로 살펴보면, 주택 마련 등 금전적인 부담 때문에는 남 25세~29세, 남 30세~34세, 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 높게 나타났고, 결혼제도의 불합리함이 싫어서는 여 19세~24세, 여 25세~29세, 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높게 나타났다.

주택 마련 등 금전적인 부담 때문에는 주거형태가 다세대/다가구/연립/원룸과 고시원인 응답층, 점유형태가 월세인 응답층에서 높았고, 혼자 살아도 별로 아쉬움이 없어서는 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 불만족 집단에서 주택 마련 등 금전적인 부담 때문에 응답이 높게 나타났다.

〈표 2-2-10〉 결혼 의향이 없는 가장 큰 이유

(결혼 의향이 없는 비혼/미혼 응답자, 단위: 명, %)

구분		사례 수	주택 마련 등 금전적인 부담 때문에	혼자 살아도 별로 아쉬움이 없어서	결혼제도의 불합리함이 싫어서	자유로운 삶이 좋아서	마음에 드는 배우자를 만날 것 같지 않아서	기타
전체		(1,267)	28.6	21.7	20.2	16.5	10.3	2.7
성·연령	남 19세~24세	(288)	27.9	23.2	13.4	22.8	10.5	2.2
	남 25세~29세	(174)	37.4	31.0	9.2	14.9	5.2	2.3
	남 30세~34세	(118)	55.1	11.9	10.2	15.3	4.2	3.4
	여 19세~24세	(304)	17.1	21.3	30.3	15.5	12.4	3.3
	여 25세~29세	(215)	25.6	20.5	27.0	13.0	11.2	2.8
	여 30세~34세	(168)	26.8	18.5	23.2	14.3	14.9	2.4
거주 권역	수원, 성남, 용인	(327)	29.1	20.2	24.5	14.1	10.7	1.5
	안양, 군포, 의왕, 과천	(87)	24.2	19.9	18.4	20.3	13.8	3.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(240)	34.6	20.8	14.2	15.4	10.4	4.6
	남양주, 구리, 하남, 광주	(134)	28.4	20.1	21.6	16.4	10.4	3.0
	화성, 오산, 평택, 안성	(159)	25.3	24.0	24.2	16.7	7.6	2.1
	고양, 의정부, 파주, 김포	(231)	26.9	22.4	17.4	20.4	10.8	2.2
	양주, 포천, 동두천, 연천	(49)	39.2	32.0	9.3	11.3	6.2	2.1
	가평, 양평, 여주, 이천	(40)	10.0	22.1	33.6	17.1	12.1	5.0
주거 형태	일반단독주택	(108)	23.7	24.1	20.0	18.9	11.3	2.0
	다세대/다가구/연립/원룸	(344)	33.7	19.8	17.8	14.2	11.6	2.9
	아파트	(731)	26.9	21.6	21.7	17.3	9.5	2.9
	오피스텔	(59)	27.2	25.5	18.7	15.1	11.9	1.7
	고시원	(6)	33.1	33.1	16.6	17.2	0.0	0.0
점유 형태	기타	(18)	33.3	27.8	11.1	16.7	11.1	0.0
	자가	(621)	25.6	21.8	20.2	17.8	11.4	3.2
	전세	(288)	28.6	22.9	19.7	16.7	9.8	2.4
	월세(반전세 포함)	(300)	34.9	19.1	19.9	14.7	9.4	2.0
월평균 근로 소득	기타	(58)	29.3	27.1	24.3	10.4	6.9	2.0
	100만 원 미만	(179)	26.3	23.9	22.8	15.2	8.5	3.4
	200만 원 미만	(250)	31.3	14.0	18.7	16.4	15.2	4.4
	250만 원 미만	(272)	26.5	24.2	21.6	16.6	9.2	1.9
	300만 원 미만	(106)	31.1	24.5	23.7	9.5	10.4	0.9
	300만 원 이상	(92)	24.0	27.3	21.8	18.1	6.6	2.2
	모름/무응답	(0)	-	-	-	-	-	-
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(777)	26.6	23.9	18.0	18.8	10.3	2.5
	불만족	(489)	31.9	18.1	23.7	12.8	10.4	3.1

문. 결혼할 의향이 없다면 가장 큰 이유는 무엇입니까?

제2편

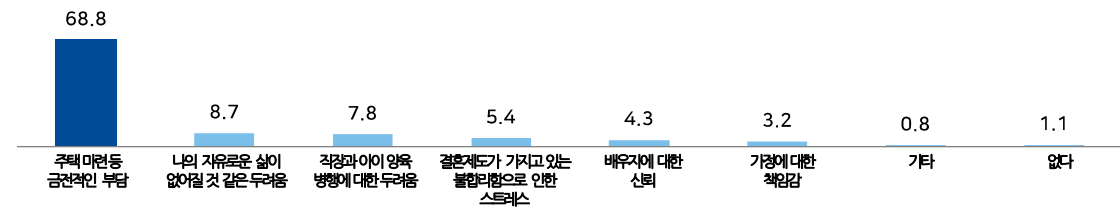
1
차
여
론
조
사

5. 결혼에 대해 가장 걱정스러운 부분

결혼 의향이 있는 비혼/미혼 응답자들이 결혼에 대해 가장 걱정스러운 부분은 주택 마련 등 금전적인 부담이 68.8%로 가장 높게 나타났다.

〈그림 2-2-11〉 결혼에 대해 가장 걱정스러운 부분

Base: 결혼 의향이 있는 비혼/미혼 응답자, 단위: %



응답자 특성별로 주택 마련 등 금전적인 부담 응답은 남 25세~29세, 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 높게 나타난 반면, 나의 자유로운 삶이 없어질 것 같은 두려움은 여 30세~34세에서 상대적으로 높게 나타났다.

주택 마련 등 금전적인 부담 응답은 월평균 근로 소득 300만 원 이상에서 높았고, 나의 자유로운 삶이 없어질 것 같은 두려움은 주거형태가 고시원인 응답층에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-11〉 결혼에 대해 가장 걱정스러운 부분

(결혼 의향이 있는 비혼/미혼 응답자, 단위: 명, %)

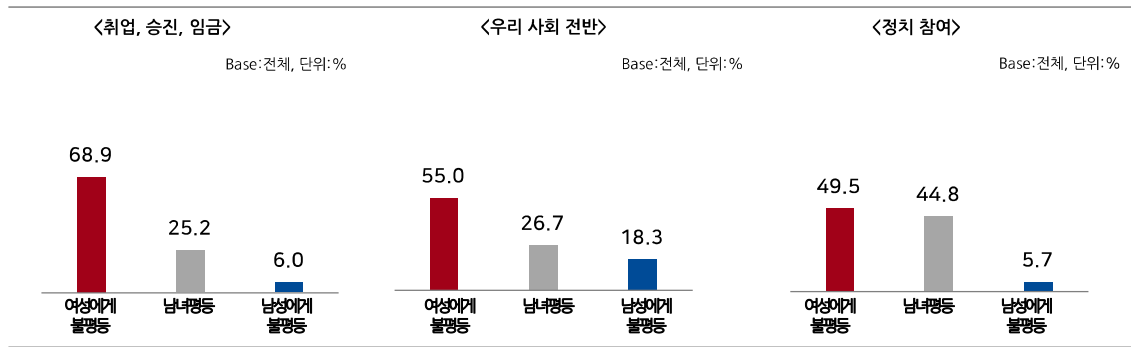
구분		사례 수	주택 마련 등 금전적인 부담	나의 자유로운 삶이 없어질 것 같은 두려움	직장과 아이 양육 병행에 대한 두려움	결혼 제도가 가지고 있는 불합리함으로 인한 스트레스	배우자에 대한 신뢰	가정에 대한 책임감	기타	없다
전체		(2,832)	68.8	8.7	7.8	5.4	4.3	3.2	0.8	1.1
성·연령	남 19세~24세	(622)	69.7	10.3	5.7	3.6	4.4	3.7	1.0	1.6
	남 25세~29세	(614)	78.2	6.7	3.1	2.1	3.9	4.4	0.7	1.0
	남 30세~34세	(354)	80.5	3.7	4.5	3.7	2.8	3.4	0.0	1.4
	여 19세~24세	(501)	60.7	11.1	10.6	8.0	5.3	2.5	0.8	1.0
	여 25세~29세	(462)	63.6	7.8	11.9	8.4	5.0	1.5	1.1	0.6
	여 30세~34세	(279)	54.1	12.5	15.1	9.0	3.9	3.2	1.1	1.1
거주 권역	수원, 성남, 용인	(719)	70.2	7.0	7.6	5.4	3.6	4.2	0.7	1.3
	안양, 군포, 의왕, 과천	(259)	70.6	10.9	8.1	4.6	3.9	1.2	0.8	0.0
	부천, 광명, 시흥, 안산	(515)	69.9	8.9	8.0	5.0	4.3	2.7	0.4	0.8
	남양주, 구리, 하남, 광주	(303)	70.3	7.9	7.3	4.6	3.6	3.6	1.0	1.7
	화성, 오산, 평택, 안성	(346)	65.7	7.7	11.6	6.1	3.8	2.9	1.2	1.2
	고양, 의정부, 파주, 김포	(513)	67.9	10.6	5.9	5.5	4.5	3.1	0.9	1.5
	양주, 포천, 동두천, 연천	(83)	71.1	10.8	4.8	4.8	4.8	2.4	0.0	1.2
	가평, 양평, 여주, 이천	(94)	55.9	7.4	7.4	8.4	13.4	5.3	1.1	1.1
주거 형태	일반단독주택	(237)	65.6	8.9	3.8	4.9	6.7	6.7	1.3	2.1
	다세대/다가구/연립/원룸	(732)	71.0	6.8	8.1	6.1	4.1	2.3	0.7	1.0
	아파트	(1,692)	68.3	9.5	8.1	5.2	4.0	3.1	0.8	1.1
	오피스텔	(118)	68.7	9.3	9.3	5.1	4.2	3.4	0.0	0.0
	고시원	(9)	54.6	12.6	10.9	0.0	10.9	0.0	0.0	10.9
점유 형태	기타	(43)	72.1	4.7	9.3	4.7	4.7	2.3	0.0	2.3
	자가	(1,411)	67.7	9.6	7.8	5.4	3.9	3.8	0.7	1.0
	전세	(680)	68.4	7.9	9.9	5.6	4.1	2.7	0.6	0.9
	월세(반전세 포함)	(600)	71.2	8.0	5.3	5.6	5.3	2.3	1.2	1.1
	기타	(140)	70.7	5.7	7.9	2.9	5.0	3.6	0.7	3.6
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(352)	65.3	9.9	10.5	3.2	5.2	4.0	1.1	0.9
	200만 원 미만	(508)	68.7	9.1	7.5	6.0	4.5	3.0	0.6	0.6
	250만 원 미만	(671)	68.9	8.1	8.7	6.0	4.0	3.0	0.7	0.6
	300만 원 미만	(283)	70.7	8.8	8.8	5.3	2.1	2.8	0.0	1.4
	300만 원 이상	(286)	73.3	6.7	6.0	4.6	4.6	3.5	0.4	1.1
	모름/무응답	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(1,833)	67.2	9.9	7.2	5.4	4.8	3.8	0.6	1.0
	불만족	(999)	71.6	6.3	8.8	5.3	3.4	2.2	1.0	1.3

문. 결혼에 대해 가장 걱정스러운 부분은 무엇입니까?

6. 남성과 여성의 평등수준(여성에게 불평등 모음)

남성과 여성의 평등수준에 대해 질문하고 여성에게 불평등하다는 응답을 살펴본 결과, 취업, 승진, 임금에서 68.9%로 가장 높았으며, 우리 사회 전반 55.0%, 정치 참여 49.5% 순으로 높게 나타났다.

〈그림 2-2-12〉 남성과 여성의 평등수준(여성에게 불평등 모음)



응답자 특성별로는 각 항목별로 여성과 남성의 인식 차이가 크게 나타났으며, 지역별 차이는 크게 나타나지 않았다.

월평균 근로 소득 200만 원 미만에서 각 항목에 대해 여성에게 불평등하다는 응답이 높았고, 정치 참여 응답은 100만 원 미만에서도 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-12〉 남성과 여성의 평등수준(여성에게 불평등 모음)

(단위: 명, %)

구분		사례 수	취업, 승진, 임금	우리 사회 전반	정치 참여
전체		(5,000)	68.9	55.0	49.5
성·연령	남 19세~24세	(938)	59.3	44.5	42.6
	남 25세~29세	(890)	43.7	29.1	30.9
	남 30세~34세	(792)	46.5	26.8	27.1
	여 19세~24세	(859)	87.2	75.4	66.1
	여 25세~29세	(789)	90.4	79.2	67.7
	여 30세~34세	(732)	91.3	80.2	66.4
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	67.3	55.6	50.0
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	70.6	55.6	49.6
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	68.9	54.2	50.2
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	69.3	52.0	52.6
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	67.2	55.0	44.4
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	70.7	56.1	50.1
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	69.0	53.3	51.2
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	72.3	57.8	48.3
주거 형태	일반단독주택	(383)	64.7	51.5	48.9
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	69.3	54.2	48.0
	아파트	(2,999)	69.9	56.0	50.9
	오피스텔	(215)	64.8	55.1	45.0
	고시원	(19)	32.3	36.7	31.5
	기타	(84)	64.3	50.0	45.2
점유 형태	자가	(2,290)	70.5	55.5	52.0
	전세	(1,367)	67.8	54.8	47.9
	월세(반전세 포함)	(1,080)	66.3	53.3	46.5
	기타	(263)	70.7	57.8	49.0
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	68.8	55.3	55.4
	200만 원 미만	(900)	77.0	63.4	56.4
	250만 원 미만	(1,183)	72.5	57.1	49.1
	300만 원 미만	(522)	63.2	49.5	46.4
	300만 원 이상	(572)	57.0	41.0	38.2
	모름/무응답	(1)	100.0	100.0	0.0
경기도청년정책 전반 만족도	만족	(3,146)	69.6	55.0	49.2
	불만족	(1,854)	67.6	55.0	50.1

문. 다음의 각 영역에서 남성과 여성의 평등 수준이 어떠하다고 생각하십니까?

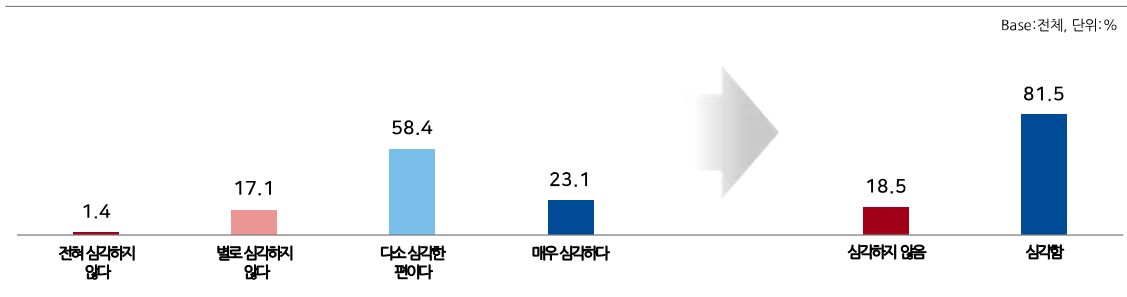
제2편

1차 여론조사

7. 한국 사회에서 남녀 성별 간 갈등 심각정도

한국 사회에서 남녀 성별 간 갈등 정도는 심각하다는 응답이 81.5%(다소 심각한 편이다 58.4% + 매우 심각하다 23.1%)로 높게 나타났다.

〈그림 2-2-13〉 한국 사회에서 남녀 성별 간 갈등 심각정도



응답자 특성별로 심각하다는 응답은 여성에서 80% 중반 수준으로 조사되어 남성보다 높은 것으로 나타났다.

심각하다는 응답은 점유형태가 자가인 응답층과 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 불만족 집단에서 한국 사회에서 남녀 성별 간 갈등이 심각하다는 응답이 다소 높게 나타났다.

〈표 2-2-13〉 한국 사회에서 남녀 성별 간 갈등 심각정도

(단위: 명, %)

구분		사례 수	전혀 심각하지 않다 ①	별로 심각하지 않다 ②	다소 심각한 편이다 ③	매우 심각하다 ④	심각하지 않음 (①+②)	심각함 (③+④)
전체		(5,000)	1.4	17.1	58.4	23.1	18.5	81.5
성·연령	남 19세~24세	(938)	2.1	18.6	56.3	23.0	20.7	79.3
	남 25세~29세	(890)	2.6	19.8	53.9	23.7	22.4	77.6
	남 30세~34세	(792)	2.5	20.6	56.1	20.8	23.1	76.9
	여 19세~24세	(859)	0.2	13.9	59.4	26.5	14.2	85.8
	여 25세~29세	(789)	0.1	14.2	63.8	21.9	14.3	85.7
	여 30세~34세	(732)	0.5	15.2	62.2	22.1	15.7	84.3
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	1.4	17.2	57.1	24.3	18.6	81.4
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	1.2	17.8	61.2	19.9	19.0	81.0
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	0.9	15.8	61.7	21.7	16.7	83.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	1.5	18.1	53.9	26.5	19.6	80.4
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	1.7	20.8	56.4	21.2	22.5	77.5
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	1.8	15.1	59.5	23.5	16.9	83.1
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	1.8	15.4	63.3	19.6	17.2	82.8
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	0.6	16.3	56.2	26.9	16.9	83.1
주거 형태	일반단독주택	(383)	1.3	20.4	56.9	21.3	21.8	78.2
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	1.3	16.8	58.4	23.5	18.1	81.9
	아파트	(2,999)	1.3	16.5	59.0	23.2	17.8	82.2
	오피스텔	(215)	2.8	19.5	55.3	22.4	22.3	77.7
	고시원	(19)	0.0	31.3	52.9	15.8	31.3	68.7
	기타	(84)	2.4	20.2	53.6	23.8	22.6	77.4
점유 형태	자가	(2,290)	1.4	15.9	58.4	24.3	17.3	82.7
	전세	(1,367)	1.5	18.4	59.8	20.3	19.9	80.1
	월세(반전세 포함)	(1,080)	1.5	17.2	56.7	24.6	18.7	81.3
	기타	(263)	0.8	20.5	58.6	20.1	21.2	78.8
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	1.2	12.0	60.6	26.1	13.3	86.7
	200만 원 미만	(900)	0.8	15.9	59.1	24.2	16.7	83.3
	250만 원 미만	(1,183)	1.4	17.8	58.2	22.5	19.2	80.8
	300만 원 미만	(522)	1.2	20.9	58.0	19.9	22.1	77.9
	300만 원 이상	(572)	2.4	19.8	56.0	21.8	22.2	77.8
	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	1.1	18.4	60.0	20.6	19.4	80.6
	불만족	(1,854)	1.9	15.1	55.7	27.3	17.0	83.0

문. 한국사회에서 남녀 성별 간의 갈등이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?

제2편

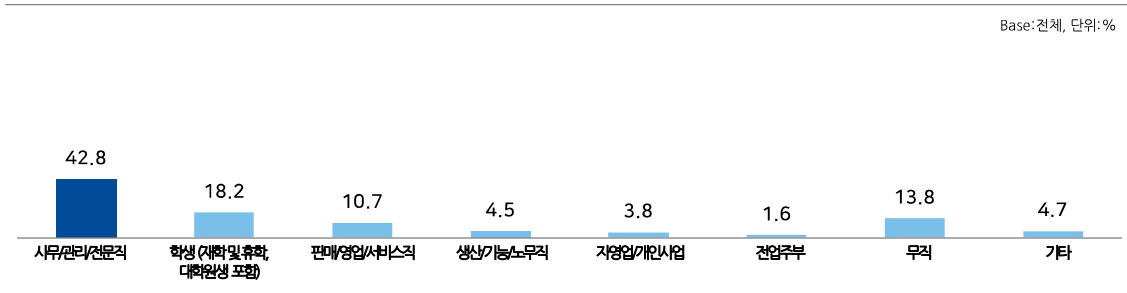
1차
여론조사

제3절 일자리

1. 현재 종사하고 있는 직업

경기도 청년이 현재 종사하고 있는 직업을 질문한 결과 사무/관리/전문직이 42.8%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 학생 18.2%, 판매/영업/서비스직 10.7% 등 순으로 높았으며 무직은 13.8%로 나타났다.

〈그림 2-2-14〉 현재 종사하고 있는 직업



응답자 특성별로 사무/관리/전문직은 여 25세~29세, 여 30세~34세에서 높았고, 학생은 남 19세~24세, 여 19세~24세에서 높게 나타났다.

사무/관리/전문직은 주거형태가 오피스텔인 응답층, 점유형태가 전세인 응답층, 월평균 근로 소득 200만 원 미만, 250만 원 미만, 300만 원 미만, 300만 원 이상에서 높았고, 학생은 점유 형태가 자가인 응답층과 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 만족하는 집단에서는 학생이, 불만족 집단에서는 사무/관리/전문직이 높게 나타났다.

〈표 2-2-14〉 현재 종사하고 있는 직업

(단위: 명, %)

구분		사례 수	사무/관리/전문직	학생	판매/영업/서비스직	생산/기능/노무직	자영업/개인사업	전업주부	무직	기타
전체		(5,000)	42.8	18.2	10.7	4.5	3.8	1.6	13.8	4.7
성·연령	남 19세~24세	(938)	23.3	46.8	7.0	3.6	2.1	0.0	12.6	4.6
	남 25세~29세	(890)	39.7	13.5	11.3	9.1	5.2	0.0	17.3	3.9
	남 30세~34세	(792)	51.4	1.4	15.3	10.4	6.2	0.0	10.4	5.1
	여 19세~24세	(859)	33.4	33.0	10.1	1.2	1.8	0.7	16.1	3.7
	여 25세~29세	(789)	53.6	4.9	12.0	0.9	2.8	2.4	17.5	5.8
	여 30세~34세	(732)	61.3	2.2	9.2	1.5	4.9	7.4	8.5	5.1
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	43.3	18.4	10.7	3.7	2.9	1.0	14.8	5.2
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	42.8	20.6	9.2	2.7	5.1	2.0	15.0	2.7
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	41.9	17.0	10.6	4.6	4.0	1.7	15.2	5.1
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	46.7	17.2	12.2	3.3	3.5	1.5	12.4	3.1
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	46.5	15.9	10.0	7.3	3.1	2.2	10.5	4.5
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	39.6	19.8	11.8	3.8	4.4	1.8	13.6	5.2
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	34.6	17.8	7.5	9.6	4.8	1.2	18.4	6.0
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	40.3	20.4	11.4	4.8	5.4	1.7	11.1	4.8
주거 형태	일반단독주택	(383)	40.9	18.4	12.0	5.2	4.4	1.0	15.6	2.4
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	43.0	14.1	12.9	6.0	3.9	1.5	13.3	5.4
	아파트	(2,999)	43.1	20.8	9.6	3.1	3.6	1.8	13.7	4.3
	오피스텔	(215)	46.7	8.4	11.2	10.7	3.7	0.0	11.8	7.4
	고시원	(19)	15.6	11.4	0.0	15.6	5.2	5.2	36.5	10.4
점유 형태	기타	(84)	29.8	11.9	13.1	8.3	6.0	2.4	19.0	9.5
	자가	(2,290)	41.8	23.4	9.1	3.4	3.4	1.2	14.0	3.8
	전세	(1,367)	47.0	13.3	11.9	4.7	3.7	2.2	12.4	4.9
	월세(반전세 포함)	(1,080)	38.8	15.4	12.7	6.3	4.8	1.3	15.6	5.1
	기타	(263)	45.6	9.2	10.6	5.3	3.8	3.0	12.9	9.5
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	6.3	53.5	6.4	1.6	5.8	1.6	21.1	3.8
	200만 원 미만	(900)	50.9	10.5	20.2	4.6	5.7	0.4	5.0	2.7
	250만 원 미만	(1,183)	71.2	0.8	15.5	7.3	3.8	0.1	0.9	0.6
	300만 원 미만	(522)	75.5	0.0	13.2	8.4	2.3	0.0	0.4	0.2
	300만 원 이상	(572)	71.2	0.7	11.3	7.7	8.4	0.0	0.5	0.2
	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	40.1	21.4	10.5	4.4	3.8	1.6	13.6	4.5
	불만족	(1,854)	47.3	12.6	11.0	4.6	3.7	1.6	14.2	4.9

문. 귀하의 현재 직업은 무엇입니까?

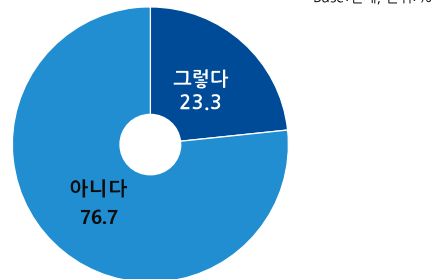
제2편

1차 여론조사

2. 부업 혹은 아르바이트 여부

부업 혹은 아르바이트를 하고 있다는 응답은 23.3%로 나타났다.

〈그림 2-2-15〉 부업 혹은 아르바이트 여부



응답자 특성별로는 부업 혹은 아르바이트를 하고 있다는 응답이 남 19세~24세, 여 19세~24세에서 높게 나타났다.

부업 혹은 아르바이트를 하고 있다는 응답은 월평균 근로 소득 100만 원 미만, 200만 원 미만에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 불만족 집단에서 부업 혹은 아르바이트를 하지 않는다는 응답이 높게 나타났다.

〈표 2-2-15〉 부업 혹은 아르바이트 여부

(단위: 명, %)

구분		사례 수	그렇다	아니다
전체		(5,000)	23.3	76.7
성·연령	남 19세~24세	(938)	30.7	69.3
	남 25세~29세	(890)	22.4	77.6
	남 30세~34세	(792)	15.4	84.6
	여 19세~24세	(859)	34.5	65.5
	여 25세~29세	(789)	17.4	82.6
	여 30세~34세	(732)	16.9	83.1
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	23.6	76.4
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	23.4	76.6
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	24.2	75.8
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	25.2	74.8
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	20.4	79.6
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	24.5	75.5
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	21.1	78.9
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	17.4	82.6
	일반단독주택	(383)	26.2	73.8
주거 형태	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	24.9	75.1
	아파트	(2,999)	22.7	77.3
	오피스텔	(215)	21.7	78.3
	고시원	(19)	20.8	79.2
	기타	(84)	14.3	85.7
점유 형태	자가	(2,290)	24.0	76.0
	전세	(1,367)	21.8	78.2
	월세(반전세 포함)	(1,080)	25.7	74.3
	기타	(263)	15.6	84.4
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	90.2	9.8
	200만 원 미만	(900)	37.6	62.4
	250만 원 미만	(1,183)	15.6	84.4
	300만 원 미만	(522)	10.2	89.8
	300만 원 이상	(572)	12.8	87.2
	모름/무응답	(1)	0.0	100.0
경기도청년정책 전반 만족도	만족	(3,146)	25.3	74.7
	불만족	(1,854)	20.0	80.0

문. 귀하께서는 부업 혹은 아르바이트를 현재 하고 있습니까?

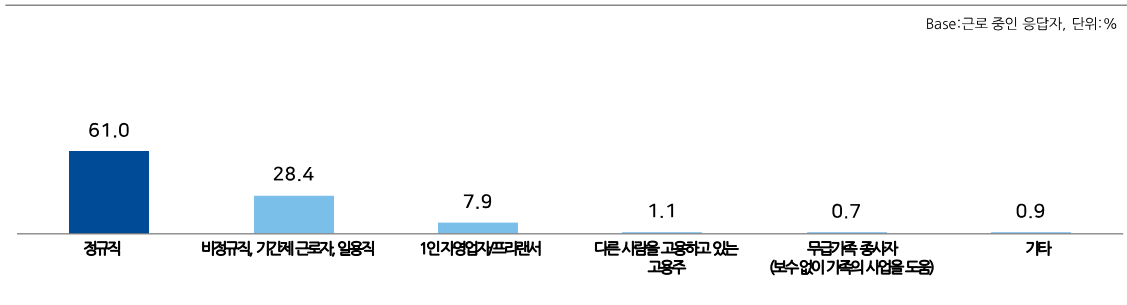
제2편

1
차
여
론
조
사

3. 일자리의 근로 형태

근로 중인 응답자의 근로 형태는 정규직이 61.0%로 가장 높게 나타났고, 비정규직, 기간제 근로자, 일용직 28.4%, 1인 자영업자 프리랜서 7.9% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 2-2-16〉 일자리의 근로 형태



응답자 특성별로 정규직은 남 30세~34세, 여 25세~29세, 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높았고, 비정규직, 기간제 근로자, 일용직은 남 19세~24세, 고양, 의정부, 파주, 김포 지역에서 다소 높게 나타났다.

정규직은 주거형태가 오피스텔인 응답층, 점유형태가 전세인 응답층, 월평균 근로 소득 250만 원 미만, 300만 원 미만, 300만 원 이상에서 높았고, 비정규직, 기간제 근로자, 일용직은 주거형태가 고시원인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 미만, 200만 원 미만에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-16〉 일자리의 근로 형태

(근로중인 응답자, 단위: 명, %)

구분		사례 수	정규직	비정규직, 기간제 근로자, 일용직	1인 자영업자/ 프리랜서	다른 사람을 고용하고 있는 고용주	무급가족 종사자	기타
전체		(3,751)	61.0	28.4	7.9	1.1	0.7	0.9
성·연령	남 19세~24세	(563)	42.6	46.5	6.4	1.6	2.0	0.9
	남 25세~29세	(677)	64.1	25.3	7.5	1.9	0.6	0.6
	남 30세~34세	(690)	77.1	13.0	7.8	1.2	0.7	0.1
	여 19세~24세	(610)	46.5	42.9	7.4	0.8	0.7	1.6
	여 25세~29세	(601)	65.9	24.8	8.0	0.3	0.2	0.8
	여 30세~34세	(610)	65.7	21.8	10.5	0.5	0.3	1.1
거주 권역	수원, 성남, 용인	(930)	62.9	28.6	6.1	1.1	0.5	0.8
	안양, 군포, 의왕, 과천	(308)	59.8	24.3	12.2	0.3	1.0	2.3
	부천, 광명, 시흥, 안산	(677)	60.1	28.8	8.4	1.0	1.2	0.4
	남양주, 구리, 하남, 광주	(438)	60.7	27.9	8.2	0.9	0.7	1.6
	화성, 오산, 평택, 안성	(521)	68.8	23.6	5.8	0.6	0.8	0.6
	고양, 의정부, 파주, 김포	(649)	52.9	35.8	8.8	1.2	0.5	0.8
	양주, 포천, 동두천, 연천	(115)	59.0	27.5	10.9	2.6	0.0	0.0
	가평, 양평, 여주, 이천	(114)	66.3	19.8	9.5	3.5	0.9	0.0
주거 형태	일반단독주택	(287)	63.4	27.9	6.3	1.0	1.4	0.0
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,020)	60.2	29.8	7.3	0.9	0.9	0.9
	아파트	(2,208)	60.6	28.7	8.2	1.0	0.5	1.0
	오피스텔	(173)	66.4	20.9	9.3	2.9	0.6	0.0
	고시원	(9)	44.4	33.3	0.0	22.2	0.0	0.0
	기타	(55)	61.8	18.2	14.5	0.0	1.8	3.6
점유 형태	자가	(1,665)	60.0	30.0	7.2	0.9	0.8	1.1
	전세	(1,073)	65.7	24.4	7.7	0.9	0.5	0.7
	월세(반전세 포함)	(823)	55.1	31.9	9.8	1.8	1.1	0.2
	기타	(190)	68.0	22.6	7.4	0.0	0.0	2.1
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	7.3	71.4	14.3	1.4	3.1	2.4
	200만 원 미만	(900)	45.1	41.2	11.0	1.0	0.4	1.3
	250만 원 미만	(1,183)	77.2	16.6	5.2	0.3	0.3	0.4
	300만 원 미만	(522)	88.1	8.4	2.5	0.6	0.2	0.2
	300만 원 이상	(572)	81.4	8.1	7.5	2.8	0.2	0.0
	모름/무응답	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(2,331)	59.3	30.3	7.6	1.1	0.7	1.1
	불만족	(1,420)	63.7	25.4	8.6	1.1	0.8	0.5

문. 귀하가 주로 일하는 곳에서 어떤 지위로 일하고 계십니까?

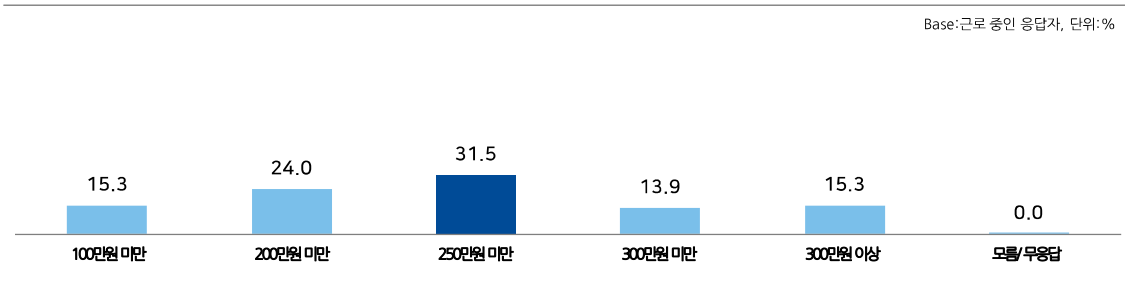
제2편

1
차
여
론
조
사

4. 월평균 근로 소득

근로 중인 응답자의 월평균 근로 소득은 250만 원 미만이 31.5%로 가장 높았고, 다음으로 200만 원 미만 24.0% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 2-2-17〉 월평균 근로 소득



응답자 특성별은 250만 원 미만은 여 25세~29세, 여 30세~34세, 거주 권역별로 양주, 포천, 동두천, 연천과 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높았고, 200만 원 미만은 여 19~24세에서 높게 조사되었다.

100만 원 미만은 주거형태가 고시원인 응답층에서 높았고, 200만 원 미만은 점유형태가 월세인 응답층에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 만족하는 집단에서 월평균 근로 소득이 100만 원 미만에서 다소 높은 것으로 나타났다.

〈표 2-2-17〉 월평균 근로 소득

(근로 중인 응답자, 단위: 명, %)

구분		사례 수	100만 원 미만	200만 원 미만	250만 원 미만	300만 원 미만	300만 원 이상	모름/무응답
전체		(3,751)	15.3	24.0	31.5	13.9	15.3	0.0
성·연령	남 19세~24세	(563)	31.9	27.7	24.7	8.5	7.2	0.0
	남 25세~29세	(677)	11.8	15.4	34.9	18.3	19.6	0.0
	남 30세~34세	(690)	5.1	12.2	25.7	21.9	35.2	0.0
	여 19세~24세	(610)	29.1	36.7	25.1	4.9	4.2	0.0
	여 25세~29세	(601)	9.7	28.0	41.6	12.3	8.3	0.2
	여 30세~34세	(610)	7.0	26.9	37.4	15.6	13.1	0.0
거주 권역	수원, 성남, 용인	(930)	14.8	23.3	30.9	14.5	16.5	0.0
	안양, 군포, 의왕, 과천	(308)	18.6	23.6	27.5	12.7	17.2	0.3
	부천, 광명, 시흥, 안산	(677)	17.3	24.8	30.3	15.4	12.3	0.0
	남양주, 구리, 하남, 광주	(438)	15.5	26.0	31.1	12.6	14.8	0.0
	화성, 오산, 평택, 안성	(521)	10.8	19.5	34.7	13.5	21.4	0.0
	고양, 의정부, 파주, 김포	(649)	17.1	26.9	31.2	13.3	11.6	0.0
	양주, 포천, 동두천, 연천	(115)	13.5	24.5	39.7	10.5	11.8	0.0
	가평, 양평, 여주, 이천	(114)	8.8	21.4	36.6	17.5	15.8	0.0
	일반단독주택	(287)	18.9	23.5	30.1	13.2	14.3	0.0
주거 형태	다세대/다가구/연립/원룸	(1,020)	14.1	27.3	32.4	14.5	11.7	0.1
	아파트	(2,208)	16.0	22.5	31.3	13.7	16.4	0.0
	오피스텔	(173)	6.8	22.0	34.1	14.5	22.6	0.0
	고시원	(9)	33.3	11.1	22.2	0.0	33.3	0.0
	기타	(55)	12.7	32.7	29.1	12.7	12.7	0.0
점유 형태	자가	(1,665)	17.9	23.9	30.8	12.6	14.7	0.0
	전세	(1,073)	12.7	21.1	31.2	16.8	18.2	0.1
	월세(반전세 포함)	(823)	14.2	28.4	32.4	12.2	12.9	0.0
	기타	(190)	11.6	22.1	36.3	16.3	13.7	0.0
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	200만 원 미만	(900)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	250만 원 미만	(1,183)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	300만 원 미만	(522)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	300만 원 이상	(572)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
경기도 청년정책 전반 만족도	만족	(2,331)	17.7	25.0	30.8	12.5	13.9	0.0
	불만족	(1,420)	11.4	22.3	32.7	16.1	17.4	0.1

문. 현재 하고있는 일을 통해 얻는 월평균 소득은 어느 정도입니까?

제2편

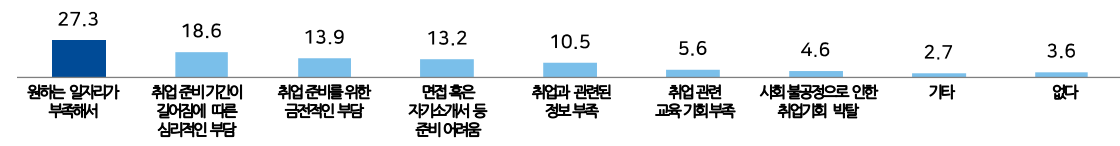
1차 여론조사

5. 취업 준비할 때 가장 어려운 점

취업 준비할 때 가장 어려운 점으로는 원하는 일자리가 부족해서가 27.3%, 취업 준비 기간이 길어짐에 따른 심리적인 부담 18.6%, 취업 준비를 위한 금전적인 부담 13.9%, 면접 혹은 자기소개서 등 준비 어려움 13.2% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 2-2-18〉 취업 준비할 때 가장 어려운 점

Base: 전체, 단위: %



응답자 특성별로 원하는 일자리가 부족해서는 남 30세~34세, 양주, 포천, 동두천, 연천 지역 응답층에서 높았다.

원하는 일자리가 부족해서 응답은 대학원 이상 응답층에서 높았고, 취업 준비 기간이 길어짐에 따른 심리적인 부담은 무직에서 높게 나타났다. 그리고 사회 불공정으로 인한 취업 기회 박탈은 고졸 이하 응답층에서 높게 나타났다.

취업 준비 기간이 길어짐에 따른 심리적인 부담 응답은 주거형태가 고시원인 응답층과 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-18〉 취업 준비할 때 가장 어려운 점

(단위: 명, %)

구분		사례 수	원하는 일자리가 부족해서	취업 준비 기간이 길어짐에 따른 심리적인 부담	취업 준비를 위한 금전적인 부담	면접 혹은 자기 소개서 등 준비 어려움	취업과 관련된 정보 부족	취업 관련 교육 기회 부족	사회 불공정 으로 인한 취업기회 박탈	기타	없다
전체		(5,000)	27.3	18.6	13.9	13.2	10.5	5.6	4.6	2.7	3.6
성·연령	남 19세~24세	(938)	28.1	15.4	13.1	13.9	10.8	5.9	4.5	2.6	5.6
	남 25세~29세	(890)	28.5	17.9	15.2	10.2	11.1	5.8	4.8	2.1	4.3
	남 30세~34세	(792)	30.6	17.3	11.5	9.2	13.0	5.9	5.2	3.0	4.3
	여 19세~24세	(859)	25.1	18.5	16.6	16.0	9.8	5.4	4.4	1.6	2.6
	여 25세~29세	(789)	24.2	21.9	14.3	16.9	8.7	5.3	3.5	2.8	2.3
	여 30세~34세	(732)	27.0	21.4	12.4	13.0	9.3	4.9	5.1	4.5	2.3
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	27.8	19.4	13.7	14.5	9.8	4.8	4.2	2.4	3.4
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	26.2	19.2	11.2	15.2	9.8	6.6	4.6	3.9	3.3
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	25.3	20.4	15.1	12.1	10.1	6.3	4.9	2.9	2.8
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	28.5	15.4	13.9	12.8	11.5	3.9	5.4	3.7	5.0
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	23.2	18.8	14.8	13.7	11.5	5.7	6.3	2.1	4.1
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	29.9	17.4	14.2	13.5	10.3	5.0	3.7	2.7	3.5
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	34.9	15.4	11.1	7.5	14.5	8.1	1.8	1.2	5.4
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	28.3	20.4	13.7	7.8	9.5	10.8	3.6	2.3	3.6
학력	고졸 이하	(501)	29.7	13.6	15.2	13.1	8.6	6.4	6.6	1.6	5.2
	전문대학	(1,271)	26.3	16.5	13.3	15.8	11.1	5.6	4.6	3.5	3.4
	대학교	(2,932)	26.9	20.2	14.2	12.6	10.4	5.6	4.3	2.4	3.5
	대학원 이상	(296)	31.9	19.8	11.8	8.2	11.7	4.4	4.4	4.1	3.7
직업	자영업/개인사업	(189)	23.8	19.0	13.8	10.1	14.3	5.8	2.6	2.6	7.9
	판매/영업/서비스직	(536)	23.9	17.0	15.6	12.4	13.6	7.1	6.0	1.7	2.7
	생산/기능/노무직	(224)	31.2	11.6	14.3	9.8	12.5	9.9	5.8	1.8	3.1
	사무/관리/전문직	(2,138)	27.2	20.5	11.7	15.7	10.4	5.1	4.3	2.0	3.1
	전업주부	(79)	26.6	20.3	6.3	8.9	2.5	3.8	10.0	16.5	5.1
	학생(재학 및 휴학, 대학원생 포함)	(908)	27.9	14.7	14.8	13.1	11.9	6.4	4.6	2.2	4.4
	무직	(692)	30.1	21.9	18.4	9.2	5.9	4.4	3.2	4.2	2.7
	기타	(233)	24.8	15.4	16.4	11.5	9.9	3.1	6.4	5.6	6.9
	일반단독주택	(383)	25.8	17.6	14.6	14.7	10.5	6.5	3.9	2.9	3.6
주거 형태	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	28.1	17.4	14.7	14.4	8.5	5.3	4.4	2.8	4.4
	아파트	(2,999)	27.4	19.6	13.2	12.5	11.2	5.5	4.7	2.6	3.4
	오피스텔	(215)	27.6	14.0	15.8	13.5	11.8	8.0	5.6	1.9	1.9
	고시원	(19)	26.9	15.6	31.3	0.0	10.6	10.4	0.0	0.0	5.2
	기타	(84)	15.5	20.2	17.9	15.5	13.1	2.4	3.6	8.3	3.6
	자가	(2,290)	27.5	21.0	11.9	13.1	10.5	6.0	3.9	2.3	3.8
점유 형태	전세	(1,367)	26.7	16.5	15.5	13.4	10.4	6.5	4.8	2.6	3.6
	월세(반전세 포함)	(1,080)	27.4	16.0	16.1	13.7	10.5	4.5	5.3	3.6	3.0
	기타	(263)	28.2	19.0	14.4	11.0	11.0	1.9	6.5	3.4	4.6
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	23.4	16.3	18.4	11.2	11.2	7.0	5.6	4.2	2.8
	200만 원 미만	(900)	26.5	19.0	14.5	13.7	8.9	6.0	6.0	2.1	3.2
	250만 원 미만	(1,183)	29.3	18.4	12.2	14.0	11.7	5.1	4.1	2.1	3.1
	300만 원 미만	(522)	25.3	19.9	13.8	15.6	12.3	4.4	3.8	1.9	2.9
	300만 원 이상	(572)	25.0	20.0	9.8	14.2	12.9	7.3	4.0	1.7	4.9
	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	26.5	19.3	13.9	14.2	10.5	5.7	3.7	2.6	3.7
	불만족	(1,854)	28.7	17.5	14.0	11.5	10.4	5.3	6.1	3.0	3.5

문. 귀하가 취업을 준비하는 데 있어 가장 어려운 점은 무엇입니까? 현재 직장을 다니고 계신다면 첫 직장 취업을 준비하던 기준으로 선택하여 주십시오.

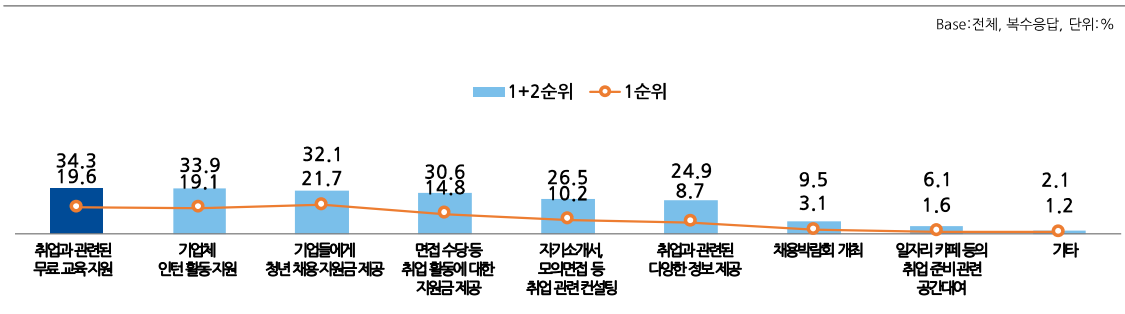
제2편

1차 여론조사

6. 청년들에게 가장 도움이 되는 취업 지원 정책

청년들에게 가장 도움이 되는 취업 지원 정책(1+2순위)으로 취업과 관련된 무료 교육 지원 34.3%, 기업체 인턴 활동 지원 33.9%, 기업들에게 청년 채용 지원금 제공 32.1% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 2-2-19〉 청년들에게 가장 도움이 되는 취업 지원 정책



응답자 특성별로 살펴보면 취업과 관련된 무료 교육 지원 응답은 남 30~34세, 여 30세~34세, 양주, 포천, 동두천, 연천과 가평, 양주, 여주, 이천 지역에서 높았고, 기업체 인턴 활동 지원은 남 19세~24세, 여 19세~24세, 고양, 의정부, 파주, 김포 지역에서 높게 나타났다.

취업과 관련된 무료 교육 지원 응답은 읍면 지역에서, 기업체 인턴 활동 지원은 대학교, 학생에서 높았고, 기업들에게 청년 채용 지원금 제공은 고졸 이하, 생산/기능/노무직에서 높게 나타났다.

기업체 인턴 활동 지원 응답은 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높았고, 기업들에게 청년 채용 지원금 제공은 주거형태가 고시원인 응답층에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-19〉 청년들에게 가장 도움이 되는 취업 지원 정책(1순위)

(단위: 명, %)

구분		사례 수	기업들에게 청년 채용 지원금 제공	취업과 관련된 무료 교육 지원	기업체 인턴 활동 지원	취업 활동에 대한 지원금 제공	취업 관련 컨설팅	취업과 관련된 다양한 정보 제공	채용 박람회 개최	취업 준비 관련 공간 대여	기타
전체		(5,000)	21.7	19.6	19.1	14.8	10.2	8.7	3.1	1.6	1.2
성·연령	남 19세~24세	(938)	23.5	16.0	21.8	14.9	11.0	7.6	2.8	1.8	0.7
	남 25세~29세	(890)	28.7	18.9	16.5	13.0	7.6	8.3	3.4	1.7	1.9
	남 30세~34세	(792)	23.2	21.2	17.7	11.7	9.6	10.5	3.7	1.3	1.1
	여 19세~24세	(859)	20.9	17.0	21.1	17.8	11.3	6.1	2.9	2.1	0.8
	여 25세~29세	(789)	18.6	19.0	21.3	16.7	11.7	8.1	1.9	1.6	1.0
	여 30세~34세	(732)	13.4	26.9	15.6	14.5	10.4	12.6	3.8	1.0	1.9
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	21.7	17.7	19.7	14.6	10.5	9.3	3.2	1.6	1.7
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	18.6	20.4	20.8	14.5	11.2	8.6	3.4	1.7	0.7
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	21.6	20.9	17.6	15.7	10.0	8.9	2.4	1.8	1.2
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	23.1	21.3	17.2	15.6	10.7	8.1	1.9	1.1	0.9
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	23.4	20.5	17.2	14.3	10.4	7.7	3.9	1.5	1.2
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	21.3	17.8	21.8	13.6	10.2	8.5	3.3	2.0	1.3
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	19.0	22.6	19.0	15.7	7.8	10.5	3.6	1.2	0.6
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	22.3	21.9	18.0	17.3	7.3	9.1	3.0	0.6	0.6
주거 형태	일반단독주택	(383)	25.1	21.9	17.1	13.8	9.2	7.8	2.2	2.1	0.8
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	20.9	21.2	17.2	15.4	9.7	9.8	2.8	1.5	1.4
	아파트	(2,999)	21.3	18.8	20.3	14.4	10.5	8.7	3.3	1.5	1.2
	오피스텔	(215)	24.4	18.7	16.7	16.3	10.9	6.0	2.3	3.2	1.4
	고시원	(19)	26.3	0.0	26.9	31.3	10.4	0.0	0.0	5.2	0.0
점유 형태	기타	(84)	25.0	19.0	17.9	14.3	11.9	4.8	3.6	0.0	3.6
	자가	(2,290)	21.3	19.8	20.0	13.7	10.0	9.3	3.2	1.7	1.0
	전세	(1,367)	20.7	20.4	19.6	15.0	10.6	8.6	2.6	1.5	1.1
	월세(반전세 포함)	(1,080)	24.3	17.1	18.0	17.0	9.7	7.4	3.3	1.6	1.6
	기타	(263)	19.0	23.9	13.3	14.1	12.5	9.9	3.0	1.5	2.7
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	21.5	18.1	21.5	19.2	8.3	5.9	2.3	1.7	1.4
	200만 원 미만	(900)	22.6	20.4	20.3	14.8	9.4	7.8	2.3	1.2	1.1
	250만 원 미만	(1,183)	21.5	19.3	17.9	14.3	11.4	9.6	3.6	1.4	1.0
	300만 원 미만	(522)	19.6	20.3	17.8	11.2	12.7	11.9	3.5	1.9	1.2
	300만 원 이상	(572)	20.8	20.3	19.8	11.4	11.6	10.7	3.0	0.7	1.7
	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	23.3	19.1	18.5	15.8	10.4	7.8	3.0	1.5	0.6
	불만족	(1,854)	18.9	20.4	20.1	13.1	10.0	10.2	3.1	1.8	2.3

문. 청년에게 가장 도움이 되는 취업 지원 정책은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위로 2가지를 선택하여 주십시오.

제2편

1차 여론조사

〈표 2-2-20〉 청년들에게 가장 도움이 되는 취업 지원 정책(1+2순위)

(복수응답, 단위: 명, %)

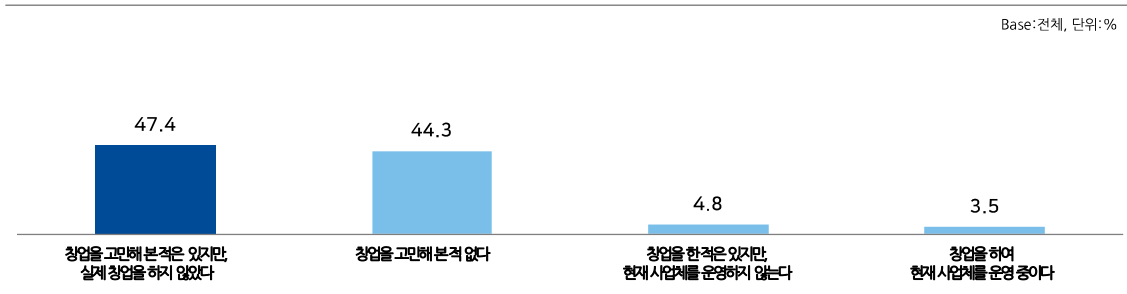
구분		사례 수	취업과 관련된 무료 교육 지원	기업체 인턴 활동 지원	기업들에게 청년 채용 지원금 제공	취업 활동에 대한 지원금 제공	취업 관련 컨설팅	취업과 관련된 다양한 정보 제공	채용 박람회 개최	취업 준비 관련 공간 대여	기타
전체		(5,000)	34.3	33.9	32.1	30.6	26.5	24.9	9.5	6.1	2.1
성·연령	남 19세~24세	(938)	31.2	37.7	34.8	31.1	26.9	23.2	8.2	5.6	1.3
	남 25세~29세	(890)	33.3	30.8	38.5	31.0	23.5	24.6	10.3	5.4	2.6
	남 30세~34세	(792)	37.1	31.6	32.7	26.4	23.0	31.2	10.7	4.8	2.5
	여 19세~24세	(859)	29.7	37.2	33.4	33.7	28.6	20.2	8.0	7.7	1.5
	여 25세~29세	(789)	33.6	36.2	29.0	33.1	28.6	21.5	9.5	6.2	2.2
	여 30세~34세	(732)	42.6	28.8	22.3	27.6	28.4	29.8	10.5	7.0	3.0
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	32.7	33.8	31.9	32.1	27.4	24.5	9.5	6.0	2.1
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	34.7	34.8	26.5	30.0	31.0	24.4	10.0	6.1	2.4
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	35.3	32.4	32.1	32.7	24.4	25.8	9.8	5.3	2.1
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	36.5	32.0	34.3	27.8	28.0	25.0	8.5	6.3	1.7
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	34.9	32.8	33.9	29.5	26.3	24.2	10.6	5.7	2.1
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	32.2	37.3	32.3	28.5	26.5	24.4	8.7	7.7	2.5
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	38.6	31.3	32.8	28.6	21.1	30.7	7.8	6.6	2.4
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	37.5	34.8	32.6	36.0	19.5	23.9	10.8	3.0	1.8
동/읍면	동 지역	(4,323)	33.8	34.1	32.2	31.0	26.6	24.9	9.5	5.8	2.1
	읍면 지역	(677)	37.7	32.6	32.0	27.9	25.4	24.9	9.2	8.0	2.2
학력	고졸 이하	(501)	35.5	22.7	40.5	33.3	22.0	27.3	10.0	7.1	1.6
	전문대학	(1,271)	36.5	28.7	35.4	29.2	25.7	26.5	10.2	5.8	1.9
	대학교	(2,932)	32.9	38.1	29.8	30.9	27.5	23.5	8.9	6.2	2.2
	대학원 이상	(296)	36.2	33.2	27.4	28.4	27.3	28.1	11.2	4.7	3.4
직업	자영업/개인사업	(189)	33.3	36.0	34.5	25.4	18.6	27.5	13.2	5.8	5.8
	판매/영업/서비스직	(536)	36.5	31.7	32.8	25.0	27.8	26.3	10.9	7.5	1.5
	생산/기능/노무직	(224)	38.4	25.0	38.4	29.9	21.5	26.4	14.3	5.3	0.9
	사무/관리/전문직	(2,138)	34.2	33.7	29.8	28.8	29.7	26.8	9.7	5.4	1.9
	전업주부	(79)	37.9	25.4	31.7	38.0	22.7	24.1	12.7	5.1	2.5
	학생(재학 및 휴학, 대학원생 포함)	(908)	31.1	41.6	33.9	31.8	26.9	19.7	7.7	5.8	1.6
	무직	(692)	36.3	31.2	34.0	39.4	18.4	24.1	7.0	7.3	2.3
	기타	(233)	32.8	28.8	32.3	31.7	28.2	23.1	9.4	7.7	6.0
주거 형태	일반단독주택	(383)	34.7	31.5	35.0	32.6	25.3	23.7	9.0	6.6	1.6
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	36.7	31.8	31.7	31.1	24.0	26.2	9.7	6.5	2.4
	아파트	(2,999)	33.4	35.7	31.7	29.7	27.7	24.7	9.4	5.7	2.1
	오피스텔	(215)	33.0	29.9	34.2	33.0	26.3	23.1	9.8	8.4	2.3
	고시원	(19)	20.8	26.9	58.3	52.3	10.4	15.6	5.2	10.4	0.0
	기타	(84)	34.5	25.0	31.0	33.3	28.6	26.2	11.9	6.0	3.6
점유 형태	자가	(2,290)	34.0	35.5	31.5	29.3	26.9	25.2	9.5	6.0	2.0
	전세	(1,367)	35.4	33.7	31.7	29.9	27.0	25.1	9.0	6.2	2.0
	월세(반전세 포함)	(1,080)	31.8	32.8	34.9	34.8	24.5	22.4	10.2	6.2	2.4
	기타	(263)	41.4	25.8	28.5	27.4	31.1	21.1	8.4	5.7	3.4
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	32.7	37.8	32.9	36.9	22.0	20.1	8.6	6.6	2.4
	200만 원 미만	(900)	33.2	35.2	33.5	30.9	25.5	23.4	8.8	7.3	2.1
	250만 원 미만	(1,183)	35.1	31.5	33.3	27.9	29.5	25.6	9.8	5.5	1.8
	300만 원 미만	(522)	35.7	34.7	27.5	25.6	28.9	29.2	10.9	5.8	1.7
	300만 원 이상	(572)	34.8	32.2	27.7	25.7	28.5	33.1	11.4	4.0	2.6
	모름/무응답	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	33.9	33.4	33.7	32.0	27.3	23.3	9.2	5.9	1.3
	불만족	(1,854)	35.0	34.7	29.5	28.2	25.1	27.6	9.9	6.4	3.6

문. 청년에게 가장 도움이 되는 취업 지원 정책은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위로 2가지를 선택하여 주십시오.

7. 창업 고민 경험

창업을 고민해 본 적이 있다는 응답은 55.7%로 나타났으며, 이들 중에서 실제 사업체를 운영한 경험이 있다는 응답은 8.3%로 나타났다.

〈그림 2-2-20〉 창업 고민 경험



응답자 특성별로 살펴보면, 창업을 고민해 본 적은 있지만, 실제 창업을 하지 않았다는 응답은 여 30세~34세, 창업을 고민해 본 적 없다는 남 19세~24세, 여 19세~24세에서 높게 나타났다.

창업을 고민해 본 적은 있지만, 실제 창업을 하지 않았다는 응답은 고졸 이하와 전문대학 응답층에서 높게 나타났다.

창업을 고민해 본 적은 있지만, 실제 창업을 하지 않았다는 응답은 주거형태가 다세대/다가구/연립/원룸인 응답층과 월평균 근로 소득 200만 원 미만에서 높았고, 창업을 고민해 본 적 없다는 주거형태가 고시원인 응답층과 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 만족하는 집단에서 창업을 고민해 본 적 없다는 응답이 다소 높게 나타났다.

〈표 2-2-21〉 창업 고민 경험

(단위: 명, %)

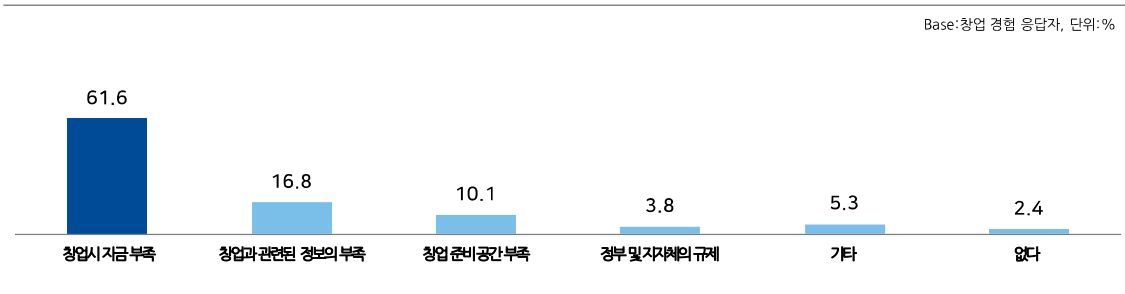
구분		사례 수	창업을 고민해 본 적은 있지만, 실제 창업을 하지 않았다	창업을 고민해 본 적 없다	창업을 한 적은 있지만, 현재 사업체를 운영하지 않는다	창업을 하여 현재 사업체를 운영 중이다
전체		(5,000)	47.4	44.3	4.8	3.5
성·연령	남 19세~24세	(938)	44.8	48.4	4.2	2.6
	남 25세~29세	(890)	43.0	47.2	5.7	4.0
	남 30세~34세	(792)	47.6	39.9	6.9	5.6
	여 19세~24세	(859)	47.1	48.4	2.8	1.7
	여 25세~29세	(789)	49.2	43.3	4.3	3.2
	여 30세~34세	(732)	54.0	36.7	5.1	4.2
거주권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	46.2	46.3	4.5	3.0
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	49.0	44.0	3.4	3.6
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	48.9	43.1	5.2	2.8
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	45.6	45.9	4.8	3.7
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	49.3	41.8	4.9	4.0
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	47.5	43.6	4.9	3.9
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	41.9	47.9	4.2	6.0
학력	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	46.7	42.5	7.3	3.6
	고졸 이하	(501)	51.2	38.5	6.2	4.1
	전문대학	(1,271)	50.0	40.2	5.1	4.7
	대학교	(2,932)	45.7	46.8	4.5	2.9
주거형태	대학원 이상	(296)	45.5	47.4	3.7	3.4
	일반단독주택	(383)	45.2	43.4	6.5	4.9
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	51.1	40.6	5.2	3.1
	아파트	(2,999)	46.1	46.2	4.3	3.4
	오피스텔	(215)	45.8	41.6	8.0	4.6
	고시원	(19)	20.8	74.0	5.2	0.0
점유형태	기타	(84)	53.6	39.3	1.2	6.0
	자가	(2,290)	45.8	47.2	3.8	3.2
	전세	(1,367)	47.4	43.2	5.8	3.5
	월세(반전세 포함)	(1,080)	49.5	40.3	5.9	4.3
월평균 근로소득	기타	(263)	51.7	42.2	3.4	2.7
	100만 원 미만	(573)	42.8	48.0	3.8	5.4
	200만 원 미만	(900)	53.0	36.9	4.8	5.3
	250만 원 미만	(1,183)	48.4	42.9	5.7	3.0
	300만 원 미만	(522)	49.9	41.5	6.5	2.1
	300만 원 이상	(572)	46.2	40.5	5.6	7.7
경기도 청년 정책 전반 만족도	모름/무응답	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0
	만족	(3,146)	46.5	46.0	4.3	3.3
	불만족	(1,854)	48.9	41.5	5.7	3.9

문. 귀하께서는 창업을 하셨거나, 창업을 고민해 보신 적이 있습니까?

8. 창업하는 과정 또는 운영하는 데 있어 가장 어려운 점

창업해본 적 있는 응답자의 창업하는 과정 또는 운영하는 데 있어 가장 어려운 점으로는 창업시 자금 부족이 61.6%로 가장 높게 나타났다.

〈그림 2-2-21〉 창업하는 과정 또는 운영하는 데 있어 가장 어려운 점



응답자 특성별로 살펴보면, 창업시 자금 부족은 여 25세~29세, 안양, 군포, 의왕, 과천과 남양주, 구리, 하남, 광주 지역에서 높게 나타났고, 창업과 관련된 정보의 부족은 남 19세~24세, 화성, 오산, 평택, 안성과 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 다소 높았다.

창업시 자금 부족은 점유형태가 전세인 응답층과 월평균 근로 소득 200만 원 미만, 250만 원 미만에서 높았고, 창업과 관련된 정보의 부족은 주거형태가 일반단독주택인 응답층, 점유형태가 자가인 응답층, 월평균 근로 소득 300만 원 미만에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-22〉 창업하는 과정 또는 운영하는 데 있어 가장 어려운 점

(창업 경험 응답자, 단위: 명, %)

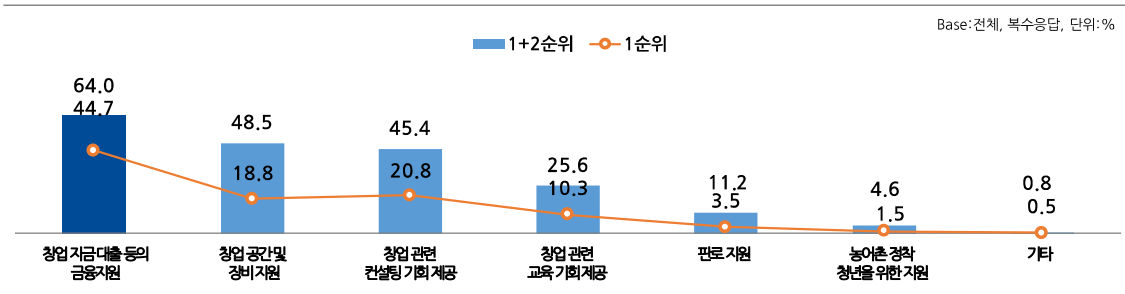
구분		사례 수	창업시 자금 부족	창업과 관련된 정보의 부족	창업 준비 공간 부족	정부 및 지자체의 규제	기타	없다
전체		(416)	61.6	16.8	10.1	3.8	5.3	2.4
성·연령	남 19세~24세	(64)	53.4	24.5	14.3	1.6	3.1	3.1
	남 25세~29세	(87)	62.1	12.6	6.9	9.2	5.7	3.4
	남 30세~34세	(99)	63.6	17.2	11.1	3.0	5.1	0.0
	여 19세~24세	(39)	56.5	23.2	15.1	2.6	2.6	0.0
	여 25세~29세	(59)	71.2	15.3	5.1	3.4	3.4	1.7
	여 30세~34세	(68)	60.3	11.8	10.3	1.5	10.3	5.9
거주 권역	수원, 성남, 용인	(95)	61.1	16.8	9.5	5.3	4.2	3.2
	안양, 군포, 의왕, 과천	(29)	66.4	9.2	10.5	3.5	10.5	0.0
	부천, 광명, 시흥, 안산	(72)	63.9	9.7	13.9	6.9	5.6	0.0
	남양주, 구리, 하남, 광주	(46)	65.2	8.7	15.2	2.2	6.5	2.2
	화성, 오산, 평택, 안성	(60)	56.5	26.6	10.2	1.7	1.7	3.3
	고양, 의정부, 파주, 김포	(79)	62.2	20.3	3.6	3.8	6.3	3.8
	양주, 포천, 동두천, 연천	(17)	52.9	29.4	5.9	0.0	11.8	0.0
	가평, 양평, 여주, 이천	(18)	60.8	16.8	16.8	0.0	0.0	5.6
주거 형태	일반단독주택	(44)	55.0	28.9	6.9	4.6	2.3	2.3
	다세대/다가구/연립/원룸	(108)	62.0	12.0	11.1	5.6	6.5	2.8
	아파트	(230)	63.1	17.9	8.6	3.0	5.7	1.7
	오피스텔	(27)	58.9	11.0	22.7	3.7	0.0	3.7
	고시원	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(6)	66.7	0.0	0.0	0.0	16.7	16.7
점유 형태	자가	(161)	57.7	21.8	9.9	3.7	5.6	1.2
	전세	(128)	68.9	10.9	12.4	3.1	3.9	0.8
	월세(반전세 포함)	(111)	57.8	15.9	9.2	4.5	6.3	6.3
	기타	(16)	68.8	18.8	0.0	6.3	6.3	0.0
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(53)	54.8	13.4	16.7	1.9	9.4	3.8
	200만 원 미만	(91)	67.0	15.4	8.8	4.4	4.4	0.0
	250만 원 미만	(103)	71.0	15.2	8.9	1.9	1.9	1.0
	300만 원 미만	(45)	57.8	22.2	6.7	4.4	8.9	0.0
	300만 원 이상	(76)	56.6	17.1	11.8	7.9	3.9	2.6
	모름/무응답	(0)	—	—	—	—	—	—
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(238)	58.8	16.0	11.8	3.8	6.3	3.4
	불만족	(178)	65.3	17.8	7.9	3.9	3.9	1.1

문. 귀하가 창업을 하는 과정 또는 현재 사업체를 운영하는 데 있어 가장 어려운 점은 무엇입니까?

9. 청년들에게 가장 도움이 되는 창업과 관련된 정책

청년들에게 가장 도움이 되는 창업과 관련된 정책(1+2순위)으로 창업 자금 대출 등의 금융지원 64.0%, 창업 공간/장비 지원 48.5%, 창업 관련 컨설팅 기회 제공 45.4% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 2-2-22〉 청년들에게 가장 도움이 되는 창업과 관련된 정책



응답자 특성별로 살펴보면, 창업 자금 대출 등의 금융지원은 고양, 의정부, 파주, 김포 지역에서, 창업 공간/장비 지원은 여 19세~24세, 여 25세~29세, 남양주, 구리, 하남, 광주 지역에서 높게 나타났다.

창업 자금 대출 등의 금융지원 응답은 주거형태가 고시원인 응답층에서 높았고, 창업 공간/장비 지원은 월평균 근로 소득 200만 원 미만에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

제2편

1차 여론조사

〈표 2-2-23〉 청년들에게 가장 도움이 되는 창업과 관련된 정책(1순위)

(단위: 명, %)

구분		사례 수	창업 자금 대출 등의 금융지원	창업 관련 컨설팅 기회 제공	창업 공간/장비 지원	창업 관련 교육 기회 제공	판로 지원	농어촌 정착 청년을 위한 지원	기타
전체		(5,000)	44.7	20.8	18.8	10.3	3.5	1.5	0.5
성·연령	남 19세~24세	(938)	45.7	21.3	17.0	10.1	3.3	2.1	0.5
	남 25세~29세	(890)	45.4	21.9	17.5	9.7	3.7	1.5	0.3
	남 30세~34세	(792)	47.0	18.8	16.2	10.5	4.9	1.5	1.1
	여 19세~24세	(859)	45.9	20.5	21.2	9.0	2.4	0.8	0.1
	여 25세~29세	(789)	43.7	19.9	21.2	11.3	2.5	1.1	0.3
	여 30세~34세	(732)	40.0	22.0	20.1	11.2	4.1	2.2	0.4
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	46.6	20.9	18.4	9.9	3.1	1.0	0.2
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	39.6	21.4	21.1	13.0	3.2	1.0	0.7
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	42.3	21.4	19.4	10.9	3.9	1.6	0.4
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	40.2	21.5	22.6	9.4	3.5	2.0	0.7
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	45.5	20.3	16.5	10.8	3.9	2.5	0.4
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	49.6	19.0	17.5	8.3	3.6	1.2	0.8
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	42.5	22.6	20.2	10.5	2.4	1.8	0.0
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	44.4	21.4	14.4	13.8	3.6	2.4	0.0
주거 형태	일반단독주택	(383)	45.4	20.8	18.2	10.4	2.4	2.6	0.3
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	47.5	18.5	17.9	10.4	3.5	1.8	0.3
	아파트	(2,999)	43.4	21.4	19.2	10.7	3.6	1.2	0.5
	오피스텔	(215)	44.2	26.1	19.0	5.1	3.7	1.4	0.5
	고시원	(19)	57.5	15.6	11.2	5.2	5.2	5.2	0.0
	기타	(84)	46.4	20.2	20.2	4.8	2.4	2.4	3.6
점유 형태	자가	(2,290)	41.7	21.5	19.8	11.4	3.3	1.7	0.6
	전세	(1,367)	45.2	20.8	16.9	10.7	4.5	1.5	0.4
	월세(반전세 포함)	(1,080)	49.8	19.8	19.1	7.1	2.8	1.1	0.3
	기타	(263)	47.5	18.2	18.3	10.6	3.0	1.9	0.4
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	42.6	19.2	22.0	10.7	3.7	0.9	0.9
	200만 원 미만	(900)	45.8	18.9	20.2	10.2	3.3	1.4	0.1
	250만 원 미만	(1,183)	45.5	21.9	17.1	10.3	3.6	1.1	0.5
	300만 원 미만	(522)	42.2	22.3	19.6	11.5	2.5	1.5	0.4
	300만 원 이상	(572)	45.4	22.2	16.7	10.1	4.2	1.1	0.3
	모름/무응답	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	45.0	20.8	19.7	9.8	3.0	1.5	0.2
	불만족	(1,854)	44.4	20.7	17.2	11.0	4.3	1.5	0.9

문. 경기도에서 청년들의 창업과 관련된 정책을 추진한다면 다음 중 어느 정책이 청년들에게 가장 도움이 될 것이라고 생각하십니까? 우선순위로 2가지를 선택하여 주십시오.

〈표 2-2-24〉 청년들에게 가장 도움이 되는 창업과 관련된 정책(1+2순위)

(복수응답, 단위: 명, %)

구분		사례 수	창업 자금 대출 등의 금융지원	창업 공간/장비 지원	창업 관련 컨설팅 기회 제공	창업 관련 교육 기회 제공	판로 지원	농어촌 정착 청년을 위한 지원	기타
전체		(5,000)	64.0	48.5	45.4	25.6	11.2	4.6	0.8
성·연령	남 19세~24세	(938)	64.9	49.3	46.5	25.8	8.3	4.4	0.9
	남 25세~29세	(890)	62.4	47.4	46.2	26.6	11.9	4.9	0.6
	남 30세~34세	(792)	63.1	41.0	47.5	25.5	15.0	6.1	1.8
	여 19세~24세	(859)	65.7	53.3	45.3	23.8	8.2	3.5	0.2
	여 25세~29세	(789)	66.4	51.8	42.2	25.3	9.6	3.9	0.6
	여 30세~34세	(732)	61.2	47.5	44.7	26.4	14.9	4.8	0.5
거주권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	65.1	49.0	46.3	25.6	10.0	3.4	0.5
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	61.0	49.0	46.9	29.2	10.3	2.7	1.0
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	62.8	47.9	46.3	25.8	12.1	4.2	0.9
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	59.3	52.4	45.4	26.9	10.2	5.2	0.7
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	63.9	45.5	45.5	26.6	11.1	6.7	0.7
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	69.0	49.2	42.1	21.7	12.5	4.3	1.2
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	59.0	46.4	46.4	28.0	9.9	10.2	0.0
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	63.8	44.0	47.1	25.2	14.4	5.5	0.0
주거형태	일반단독주택	(383)	65.8	46.7	44.7	25.0	11.3	6.3	0.3
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	67.0	48.6	44.8	23.0	11.2	4.6	0.8
	아파트	(2,999)	62.7	48.6	45.6	26.9	11.3	4.1	0.8
	오피스텔	(215)	61.0	50.2	49.1	22.7	11.4	5.1	0.5
	고시원	(19)	79.2	42.5	36.7	10.4	5.2	26.0	0.0
	기타	(84)	60.7	46.4	45.2	29.8	8.3	6.0	3.6
점유형태	자가	(2,290)	61.6	48.6	46.4	26.6	11.1	4.9	0.8
	전세	(1,367)	65.1	46.4	46.4	24.9	12.3	4.2	0.7
	월세(반전세 포함)	(1,080)	67.3	51.1	43.3	24.3	9.3	4.3	0.5
	기타	(263)	65.4	47.1	41.0	25.9	13.3	5.7	1.5
월평균 근로소득	100만 원 미만	(573)	61.1	51.0	45.6	27.1	9.8	4.4	1.1
	200만 원 미만	(900)	65.2	52.9	44.6	22.8	9.8	4.7	0.1
	250만 원 미만	(1,183)	64.4	46.1	45.9	25.4	13.2	4.1	0.9
	300만 원 미만	(522)	62.0	47.2	49.2	24.4	12.5	4.0	0.8
	300만 원 이상	(572)	63.3	42.9	49.4	28.1	12.1	3.5	0.7
	모름/무응답	(1)	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	63.7	49.7	46.2	25.2	10.4	4.5	0.4
	불만족	(1,854)	64.4	46.5	44.2	26.3	12.4	4.8	1.4

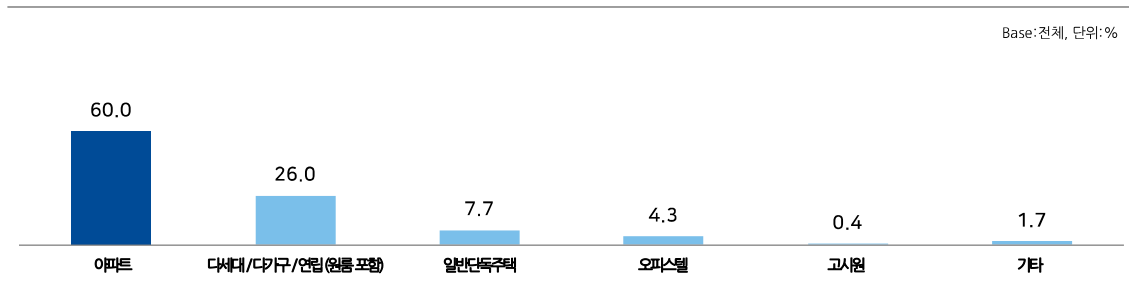
문. 경기도에서 청년들의 창업과 관련된 정책을 추진한다면 다음 중 어느 정책이 청년들에게 가장 도움이 될 것이라고 생각하십니까? 우선순위로 2가지를 선택하여 주십시오.

제4절 주거

1. 거주 주택 유형

경기도 거주 청년의 거주 주택 유형으로 아파트가 60.0%로 가장 높게 나타났고, 이어서 다세대/다가구/연립 26.0%, 일반단독주택 7.7% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 2-2-23〉 거주 주택 유형



응답자 특성별로 아파트는 여 30세~34세, 화성, 오산, 평택, 안성과 안양, 군포, 의왕, 과천과 고양, 의정부, 파주, 김포 지역에서 높았고, 다세대/다가구/연립은 남 25세~29세, 부천, 광명, 시흥, 안산과 남양주, 구리, 하남, 광주, 그리고 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 다소 높게 나타났다.

아파트는 점유형태가 자가인 응답층에서 높았고, 다세대/다가구/연립은 점유형태가 전세와 월세인 응답층, 월평균 근로 소득 200만 원 미만에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-25〉 거주 주택 유형

(단위: 명, %)

구분		사례 수	아파트	다세대/ 다가구/ 연립	일반 단독주택	오피스텔	고시원	기타
전체		(5,000)	60.0	26.0	7.7	4.3	0.4	1.7
성·연령	남 19세~24세	(938)	62.7	21.1	9.8	3.8	0.4	2.2
	남 25세~29세	(890)	53.5	30.0	8.1	5.7	0.3	2.4
	남 30세~34세	(792)	59.5	26.9	6.2	5.4	0.6	1.4
	여 19세~24세	(859)	59.6	26.6	8.6	3.8	0.3	0.9
	여 25세~29세	(789)	61.0	26.1	6.8	4.8	0.1	1.1
	여 30세~34세	(732)	64.3	25.5	5.7	2.0	0.4	1.9
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	58.5	28.1	8.0	3.8	0.5	1.1
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	65.5	25.1	5.0	2.9	0.0	1.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	55.3	33.3	5.4	4.3	0.3	1.2
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	53.9	30.7	8.0	4.8	0.2	2.4
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	64.0	19.8	7.8	5.6	0.3	2.5
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	68.9	17.2	7.3	4.8	0.3	1.5
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	57.5	22.0	13.3	2.4	1.2	3.6
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	40.5	33.7	18.6	3.6	1.2	2.4
주거 형태	일반단독주택	(383)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	아파트	(2,999)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	오피스텔	(215)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	고시원	(19)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	기타	(84)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
점유 형태	자가	(2,290)	73.2	16.8	8.7	0.7	0.1	0.6
	전세	(1,367)	50.4	35.8	6.1	6.4	0.1	1.1
	월세(반전세 포함)	(1,080)	43.8	35.3	6.9	10.0	1.2	2.7
	기타	(263)	61.2	16.7	9.9	1.1	0.8	10.3
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	61.7	25.0	9.5	2.0	0.5	1.2
	200만 원 미만	(900)	55.3	30.9	7.5	4.2	0.1	2.0
	250만 원 미만	(1,183)	58.3	27.9	7.3	5.0	0.2	1.4
	300만 원 미만	(522)	58.2	28.4	7.3	4.8	0.0	1.3
	300만 원 이상	(572)	63.4	20.8	7.2	6.8	0.5	1.2
	모름/무응답	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기도 청년정책 전반 만족도	만족	(3,146)	60.2	26.0	8.0	4.0	0.3	1.5
	불만족	(1,854)	59.6	26.1	7.1	4.8	0.5	1.9

문. 현재 귀하가 거주하고 있는 주택 유형은 무엇입니까?

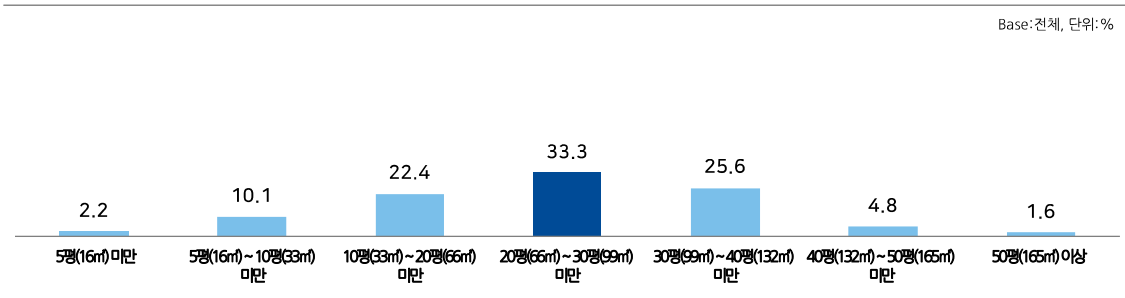
제2편

1
차
여
론
조
사

2. 거주 주택 크기

경기도 거주 청년의 거주 주택 크기로는 20평~30평 미만이 33.3%, 30평~40평 미만이 25.6%, 10평~20평 미만이 22.4% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 2-2-24〉 거주 주택 크기



응답자 특성별로 살펴보면 20평~30평 미만은 양주, 포천, 동두천, 연천과 부천, 광명, 시흥, 안산 지역에서 높았으며, 10평~20평 미만은 남 30~34세, 여 30세~34세에서 다소 높게 나타났다.

5평 미만은 주거형태가 고시원인 응답층과 점유형태가 월세인 응답층에서 높았고, 5평~10평 미만은 주거형태가 다세대/다가구/연립/원룸, 오피스텔, 고시원인 응답층과 점유형태가 월세인 응답층에서 높게 나타났다. 그리고 10평~20평 미만은 주거형태가 다세대/다가구/연립/원룸인 응답층과 점유형태가 전세, 월세인 응답층에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-26〉 거주 주택 크기

(단위: 명, %)

구분		사례 수	5평 미만	5평~ 10평 미만	10평~ 20평 미만	20평~ 30평 미만	30평~ 40평 미만	40평 ~ 50평 미만	50평 이상
전체		(5,000)	2.2	10.1	22.4	33.3	25.6	4.8	1.6
성·연령	남 19세~24세	(938)	1.9	8.7	17.8	32.7	31.6	4.7	2.6
	남 25세~29세	(890)	3.4	13.4	23.9	31.2	21.2	4.9	1.9
	남 30세~34세	(792)	2.4	11.9	29.4	32.1	21.0	2.3	1.0
	여 19세~24세	(859)	1.6	10.2	17.6	34.8	27.8	6.5	1.5
	여 25세~29세	(789)	2.4	8.4	20.5	35.4	26.1	6.0	1.3
	여 30세~34세	(732)	1.6	7.7	26.2	34.2	24.9	4.4	1.1
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	2.5	9.6	24.5	30.5	23.8	6.5	2.7
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	1.5	7.1	24.8	31.2	29.3	4.5	1.6
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	2.2	9.8	25.2	36.4	22.3	3.6	0.4
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	1.9	11.3	20.7	34.8	25.7	4.3	1.3
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	2.5	13.9	20.9	31.7	27.4	2.8	0.7
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	1.7	8.1	20.0	34.3	28.4	5.4	2.2
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	2.4	12.3	13.6	38.3	27.4	5.4	0.6
주거 형태	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	5.4	11.9	18.0	34.7	22.1	6.1	1.8
	일반단독주택	(383)	4.2	8.9	21.8	37.2	17.1	6.3	4.4
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	3.8	18.3	37.9	30.3	7.8	1.6	0.3
	아파트	(2,999)	0.5	3.3	15.5	36.0	36.4	6.4	1.9
	오피스텔	(215)	6.1	50.5	24.0	13.9	4.2	0.9	0.5
	고시원	(19)	57.5	21.7	0.0	10.4	10.4	0.0	0.0
점유 형태	기타	(84)	9.5	23.8	29.8	22.6	9.5	2.4	2.4
	자가	(2,290)	0.3	1.0	9.7	37.6	40.6	7.9	2.8
	전세	(1,367)	1.4	11.8	32.1	33.8	17.3	2.9	0.7
	월세(반전세 포함)	(1,080)	6.9	26.6	34.3	23.7	6.7	1.2	0.4
월평균 근로 소득	기타	(263)	3.8	12.2	32.7	33.4	14.4	3.0	0.4
	100만 원 미만	(573)	2.6	8.3	21.2	30.7	29.0	6.3	1.9
	200만 원 미만	(900)	2.4	10.9	24.2	35.2	21.7	4.1	1.3
	250만 원 미만	(1,183)	2.1	11.1	24.4	35.3	21.5	4.7	1.0
	300만 원 미만	(522)	1.9	11.3	24.6	32.7	24.8	3.1	1.7
	300만 원 이상	(572)	1.7	10.0	20.8	32.5	27.7	4.9	2.4
경기도 청년 정책 전반 만족도	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	만족	(3,146)	1.8	10.3	21.9	33.4	26.3	4.9	1.5
	불만족	(1,854)	3.0	9.8	23.2	33.2	24.4	4.6	1.8

문. 귀하가 현재 거주하고 있는 주택 크기는 어느 정도입니까?

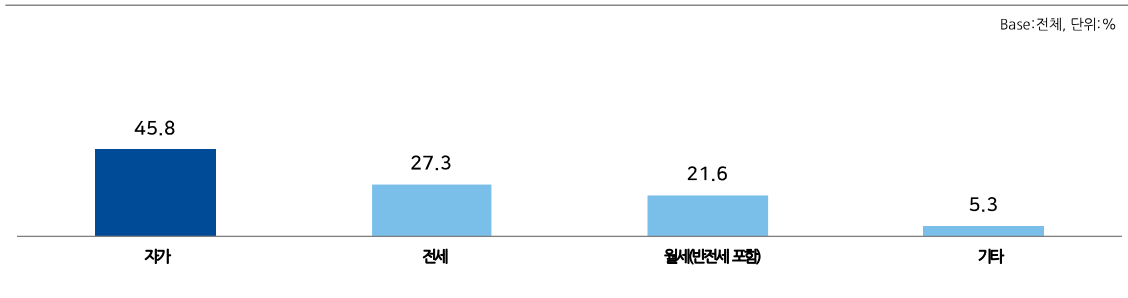
제2편

1
차
여
론
조
사

3. 거주 주택 점유 형태

경기도 거주 청년의 거주 주택 점유 형태로는 자가 45.8%, 전세 27.3%, 월세 21.6%, 기타 5.3%의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 2-2-25〉 거주 주택 점유 형태



응답자 특성별로 자가 응답은 남 19세~24세, 여 19세~24세, 부천, 광명, 시흥, 안산과 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 높았고, 전세는 남 30세~34세에서 높았다.

자가 응답은 주거형태가 일반단독주택, 아파트인 응답층과 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높았고, 전세는 주거형태가 다세대/다가구/연립/원룸, 오피스텔인 응답층과 월평균 근로 소득 300만 원 미만, 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-27〉 거주 주택 점유 형태

(단위: 명, %)

구분		사례 수	자가	전세	월세 (반전세 포함)	기타
전체		(5,000)	45.8	27.3	21.6	5.3
성·연령	남 19세~24세	(938)	51.9	23.6	19.7	4.7
	남 25세~29세	(890)	44.4	28.3	22.6	4.7
	남 30세~34세	(792)	37.4	32.8	24.0	5.8
	여 19세~24세	(859)	50.5	23.1	23.9	2.5
	여 25세~29세	(789)	47.5	28.0	19.3	5.2
	여 30세~34세	(732)	41.4	29.2	20.1	9.3
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	44.4	30.2	22.0	3.3
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	46.0	30.4	20.5	3.2
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	51.0	25.6	18.8	4.7
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	45.4	29.4	20.4	4.8
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	40.5	27.5	24.5	7.4
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	45.0	23.9	23.8	7.3
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	53.0	19.6	19.6	7.8
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	47.3	26.4	19.2	7.2
주거 형태	일반단독주택	(383)	51.8	21.8	19.6	6.8
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	29.5	37.7	29.4	3.4
	아파트	(2,999)	55.9	23.0	15.8	5.4
	오피스텔	(215)	7.4	40.8	50.4	1.4
	고시원	(19)	10.4	10.4	68.7	10.4
	기타	(84)	15.5	17.9	34.5	32.1
점유 형태	자가	(2,290)	100.0	0.0	0.0	0.0
	전세	(1,367)	0.0	100.0	0.0	0.0
	월세(반전세 포함)	(1,080)	0.0	0.0	100.0	0.0
	기타	(263)	0.0	0.0	0.0	100.0
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	52.1	23.8	20.3	3.8
	200만 원 미만	(900)	44.3	25.1	25.9	4.7
	250만 원 미만	(1,183)	43.4	28.3	22.5	5.8
	300만 원 미만	(522)	40.3	34.5	19.2	5.9
	300만 원 이상	(572)	42.8	34.1	18.6	4.5
	모름/무응답	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0
경기도 청년정책 전반 만족도	만족	(3,146)	46.9	27.1	21.3	4.7
	불만족	(1,854)	43.8	27.7	22.2	6.3

문. 귀하가 거주하고 있는 주택의 점유형태는 어디에 해당합니까?

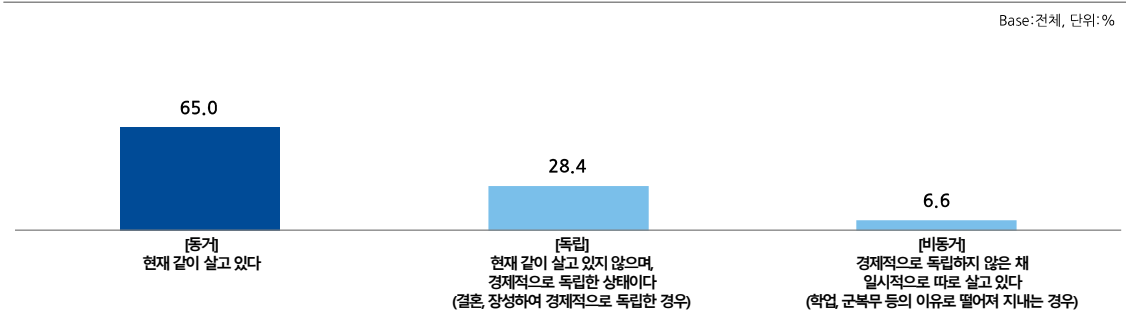
제2편

1
차
여
론
조
사

4. 부모 동거 여부

경기도 거주 청년의 부모 동거 여부는 동거가 65.0%로 가장 많았고, 독립 28.4%, 비동거 6.6% 순으로 높게 나타났다.

〈그림 2-2-26〉 부모 동거 여부



응답자 특성별로 살펴보면 동거는 남 19세~24세, 여 19~24세와 여 25세~29세, 안양, 군포, 의왕, 과천과 고양, 의정부, 파주, 김포 지역에서 높게 나타났고, 독립은 남 30세~34세, 여 30~34세, 화성, 오산, 평택, 안성 지역에서 다소 높았다.

동거는 주거형태가 일반단독주택, 아파트인 응답층, 점유형태가 자가인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높았고, 독립은 주거형태가 다세대/다가구/연립/원룸, 오피스텔, 고시원인 응답층, 점유형태가 전세와 월세인 응답층, 월평균 근로 소득 250만 원 미만, 300만 원 미만, 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 불만족 집단에서 독립 응답이 다소 높게 나타났다.

〈표 2-2-28〉 부모 동거 여부

(단위: 명, %)

구분		사례 수	[동거] 현재 같이 살고 있다	[독립] 현재 같이 살고 있지 않으며, 경제적으로 독립한 상태이다	[비동거] 경제적으로 독립하지 않은 채 일시적으로 따로 살고 있다
전체		(5,000)	65.0	28.4	6.6
성·연령	남 19세~24세	(938)	80.3	12.5	7.2
	남 25세~29세	(890)	65.3	28.9	5.8
	남 30세~34세	(792)	41.4	51.5	7.1
	여 19세~24세	(859)	79.0	12.7	8.3
	여 25세~29세	(789)	70.1	24.0	6.0
	여 30세~34세	(732)	48.6	46.2	5.2
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	65.2	28.7	6.1
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	70.7	22.7	6.6
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	68.8	25.1	6.1
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	67.6	27.8	4.6
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	51.3	40.5	8.2
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	69.7	23.7	6.6
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	57.8	33.7	8.4
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	58.3	29.5	12.1
주거 형태	일반단독주택	(383)	77.8	15.8	6.4
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	53.0	36.9	10.2
	아파트	(2,999)	73.3	22.9	3.8
	오피스텔	(215)	13.7	65.5	20.8
	고시원	(19)	5.2	47.1	47.7
	기타	(84)	40.5	48.8	10.7
점유 형태	자가	(2,290)	86.7	10.6	2.6
	전세	(1,367)	47.1	44.2	8.7
	월세(반전세 포함)	(1,080)	44.2	42.7	13.1
	기타	(263)	53.9	41.9	4.2
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	82.6	10.4	7.0
	200만 원 미만	(900)	68.7	23.5	7.8
	250만 원 미만	(1,183)	60.1	33.7	6.2
	300만 원 미만	(522)	51.8	43.2	5.0
	300만 원 이상	(572)	44.2	49.8	5.9
	모름/무응답	(1)	100.0	0.0	0.0
경기도 청년정책 전반 만족도	만족	(3,146)	66.3	27.0	6.8
	불만족	(1,854)	62.8	30.8	6.4

문. 귀하는 현재 부모님과 함께 살고 있습니까?

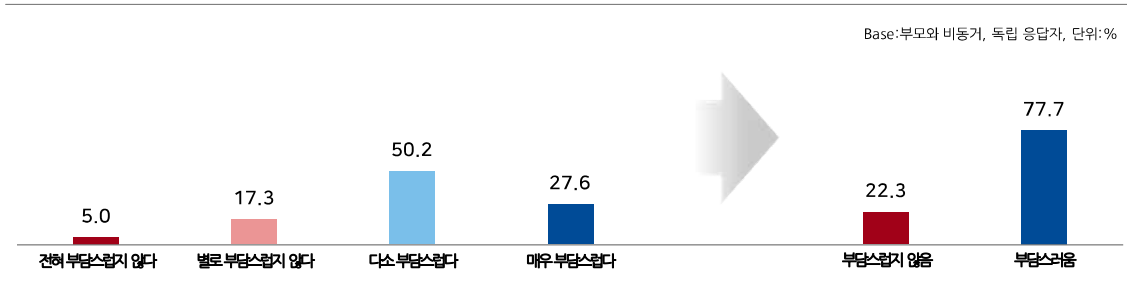
제2편

1차 여론조사

5. 주거비 부담 정도

부모와 비동거, 독립 응답자 중 주거비가 부담된다는 응답은 77.7%(다소 부담스럽다 50.2% + 매우 부담스럽다 27.6%)로 나타났다.

〈그림 2-2-27〉 주거비 부담 정도



응답자 특성별로 살펴보면 부담된다는 응답은 여 19세~24세와 여 25세~29세에서 높게 나타났다. 거주 권역별로는 안양, 군포, 의왕, 과천 지역에서 높았다.

부담된다는 응답은 주거형태가 다세대/다가구/연립/원룸과 오피스텔인 응답층, 점유형태가 자가와 월세인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다.

부담된다는 응답은 주관적으로 자신의 경제계층을 하층이라고 응답한 집단에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 불만족 집단에서 주거비가 부담스럽다는 응답이 다소 높게 나타났다.

〈표 2-2-29〉 주거비 부담 정도

(부모와 비동거, 독립 응답자, 단위: 명, %)

구분		사례 수	전혀 부담스럽지 않다 ①	별로 부담스럽지 않다 ②	다소 부담스럽다 ③	매우 부담스럽다 ④	부담스럽지 않음 (①+②)	부담스러움 (③+④)
전체		(1,751)	5.0	17.3	50.2	27.6	22.3	77.7
성·연령	남 19세~24세	(185)	6.0	19.6	47.4	26.9	25.7	74.3
	남 25세~29세	(309)	9.1	18.1	49.2	23.6	27.2	72.8
	남 30세~34세	(464)	5.4	15.5	48.7	30.4	20.9	79.1
	여 19세~24세	(181)	3.2	16.3	49.5	30.9	19.6	80.4
	여 25세~29세	(236)	1.3	18.6	52.5	27.5	19.9	80.1
	여 30세~34세	(376)	3.7	17.3	52.9	26.1	21.0	79.0
거주 권역	수원, 성남, 용인	(437)	4.3	16.0	51.7	27.9	20.4	79.6
	안양, 군포, 의왕, 과천	(120)	3.3	11.7	48.3	36.7	15.0	85.0
	부천, 광명, 시흥, 안산	(281)	1.4	19.6	50.2	28.8	21.0	79.0
	남양주, 구리, 하남, 광주	(175)	4.6	22.9	48.6	24.0	27.4	72.6
	화성, 오산, 평택, 안성	(329)	6.1	16.2	51.6	26.1	22.3	77.7
	고양, 의정부, 파주, 김포	(271)	5.9	17.8	48.7	27.6	23.7	76.3
	양주, 포천, 동두천, 연천	(70)	11.4	16.4	52.9	19.3	27.9	72.1
	가평, 양평, 여주, 이천	(69)	11.6	16.0	43.5	28.9	27.6	72.4
	일반단독주택	(85)	5.9	22.4	52.9	18.8	28.2	71.8
주거 형태	다세대/다가구/연립/원룸	(611)	4.6	16.2	49.8	29.4	20.8	79.2
	아파트	(801)	4.7	18.5	50.3	26.4	23.2	76.8
	오피스텔	(186)	5.9	12.1	51.2	30.7	18.0	82.0
	고시원	(18)	11.0	11.0	33.0	45.0	22.0	78.0
	기타	(50)	6.0	24.0	50.0	20.0	30.0	70.0
점유 형태	자가	(304)	7.5	17.8	50.3	24.4	25.3	74.7
	전세	(723)	4.6	18.4	52.1	25.0	22.9	77.1
	월세(반전세 포함)	(603)	3.0	14.1	48.6	34.3	17.1	82.9
	기타	(121)	10.7	25.6	46.2	17.5	36.3	63.7
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(100)	4.0	9.0	52.2	34.8	13.0	87.0
	200만 원 미만	(282)	3.6	13.8	50.9	31.7	17.4	82.6
	250만 원 미만	(472)	5.5	17.7	50.7	26.1	23.2	76.8
	300만 원 미만	(251)	5.2	20.3	50.2	24.3	25.5	74.5
	300만 원 이상	(319)	7.8	19.7	49.5	22.9	27.6	72.4
	모름/무응답	(0)	—	—	—	—	—	—
주관적 경제 계층	상층	(82)	22.1	34.1	32.9	11.0	56.2	43.8
	중간층	(723)	4.7	20.6	54.5	20.2	25.3	74.7
	하층	(945)	3.7	13.4	48.3	34.6	17.0	83.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(1,061)	5.0	18.4	53.3	23.3	23.4	76.6
	불만족	(690)	4.9	15.6	45.3	34.1	20.5	79.5

문. 현재 귀하가 감당하는 주거비가 얼마나 부담되십니까?

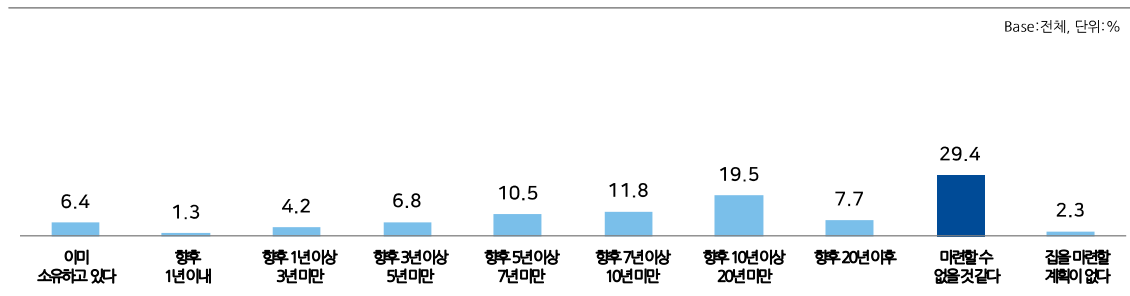
제2편

1
차
여
론
조
사

6. 본인 혹은 배우자 명의 집 마련 예상 시기

본인 혹은 배우자 명의의 집 마련 예상 시기에 대해서는 향후 10년 이상 20년 미만이 19.5%, 향후 7년 이상 10년 미만 11.8% 등의 순으로 나타났다. 한편, 마련할 수 없을 것 같다는 응답은 29.4%로 나타났다.

〈그림 2-2-28〉 본인 혹은 배우자 명의 집 마련 예상 시기



응답자 특성별로 향후 10년 이상 20년 미만은 남 19세~24세, 여 19세~24세, 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 높게 나타났고, 마련할 수 없을 것 같다는 응답은 남양주, 구리, 하남, 광주 지역에서 높게 나타났다.

향후 10년 이상 20년 미만 응답은 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높았고, 마련할 수 없을 것 같다는 주거형태가 다세대/다가구/연립/원룸과 고시원인 응답층, 점유형태가 월세인 응답층, 월평균 근로 소득 200만 원 미만에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-30〉 본인 혹은 배우자 명의 집 마련 예상 시기

(단위: 명, %)

구분		사례 수	이미 소유 하고 있다	향후 1년 이내	향후 1년 이상 3년 미만	향후 3년 이상 5년 미만	향후 5년 이상 7년 미만	향후 7년 이상 10년 미만	향후 10년 이상 20년 미만	향후 20년 이후	마련할 수 없을 것 같다	집을 마련할 계획이 없다
전체		(5,000)	6.4	1.3	4.2	6.8	10.5	11.8	19.5	7.7	29.4	2.3
성·연령	남 19세~24세	(938)	2.3	1.0	2.7	5.8	10.4	14.4	24.2	9.5	26.3	3.5
	남 25세~29세	(890)	4.7	0.9	5.8	7.1	12.8	11.3	18.0	7.1	30.0	2.2
	남 30세~34세	(792)	11.6	2.5	6.8	7.2	9.6	9.5	13.1	6.6	31.3	1.8
	여 19세~24세	(859)	2.0	0.6	1.5	5.7	9.8	14.2	26.8	9.2	27.8	2.4
	여 25세~29세	(789)	5.4	0.8	4.2	7.1	12.3	11.3	18.1	7.2	31.7	1.9
	여 30세~34세	(732)	14.2	2.3	4.5	8.5	7.9	9.4	15.4	6.1	29.9	1.6
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	5.4	1.4	4.5	7.1	10.0	10.7	19.4	7.8	31.7	2.0
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	6.4	1.4	3.7	7.5	9.5	10.9	22.0	8.3	28.9	1.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	5.7	1.2	3.6	6.1	11.9	13.3	18.8	6.2	30.9	2.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	6.5	1.3	5.2	5.9	10.6	11.5	17.8	6.5	32.4	2.4
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	7.7	1.9	5.8	7.3	12.0	12.9	17.0	7.0	25.5	2.9
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	5.8	1.0	3.4	6.1	9.5	12.5	22.5	9.0	27.5	2.6
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	10.5	0.6	1.8	7.2	8.7	10.8	24.7	9.3	24.1	2.1
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	10.8	0.6	4.2	11.4	10.8	8.3	13.7	11.4	26.9	1.8
	일반단독주택	(383)	6.0	1.8	5.2	7.4	12.6	11.4	21.4	6.3	25.5	2.4
주거 형태	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	4.4	1.5	3.9	6.6	10.5	11.8	16.1	8.2	34.9	2.2
	아파트	(2,999)	7.7	1.2	3.9	6.6	10.3	12.1	21.1	7.9	27.1	2.2
	오피스텔	(215)	3.7	2.3	7.4	11.4	12.1	10.4	18.2	4.6	27.5	2.3
	고시원	(19)	0.0	0.0	20.8	5.2	0.0	5.2	5.4	5.2	47.7	10.4
	기타	(84)	2.4	0.0	3.6	3.6	8.3	9.5	14.3	9.5	46.4	2.4
점유 형태	자가	(2,290)	10.8	1.1	3.1	5.5	10.5	11.9	20.6	7.7	26.4	2.6
	전세	(1,367)	3.8	1.8	5.1	9.5	11.6	10.9	18.6	7.5	29.7	1.5
	월세(반전세 포함)	(1,080)	1.4	1.4	4.9	6.6	9.8	13.2	18.6	7.8	33.8	2.6
	기타	(263)	1.9	0.8	6.1	5.7	8.4	10.6	19.0	8.8	36.6	2.3
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	2.1	1.0	1.9	4.1	10.5	12.6	24.0	10.5	30.1	3.1
	200만 원 미만	(900)	4.1	0.9	2.4	5.6	9.1	12.5	20.2	7.3	36.4	1.4
	250만 원 미만	(1,183)	5.9	1.1	4.2	9.0	12.7	11.1	16.9	6.9	30.5	1.7
	300만 원 미만	(522)	8.5	2.5	5.6	10.4	11.5	13.4	18.4	5.6	22.2	1.9
	300만 원 이상	(572)	17.8	3.0	11.0	9.1	10.8	8.4	11.7	4.4	22.2	1.5
	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	6.0	1.2	4.6	6.7	11.2	12.9	21.5	7.8	25.7	2.4
	불만족	(1,854)	7.1	1.6	3.5	7.0	9.4	10.0	16.2	7.5	35.7	2.1

문. 귀하는 본인 혹은 배우자 명의의 집을 언제쯤 마련할 수 있을 것으로 기대하십니까?

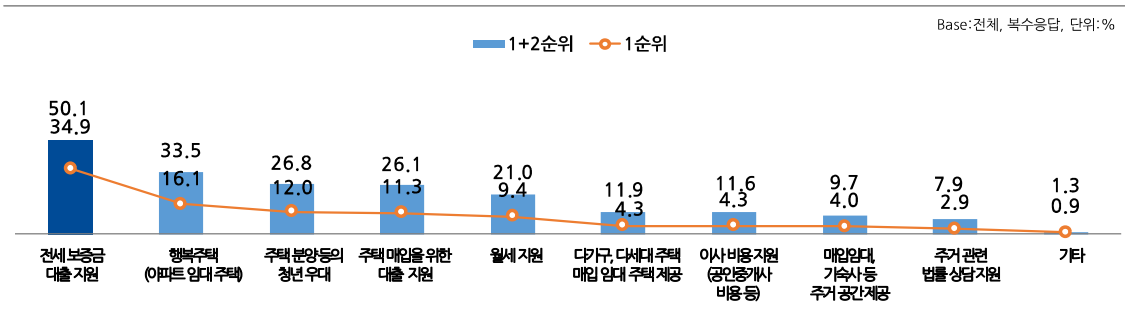
제2편

1
차
여
론
조
사

7. 청년들에게 가장 도움이 되는 주거 관련 정책

청년들에게 가장 도움이 되는 주거 관련 정책(1+2순위)으로는 전세 보증금 대출 지원 50.1%, 행복 주택 33.5%, 주택 분양 등의 청년 우대 26.8%, 주택 매입을 위한 대출 지원 26.1%, 월세 지원 21.0% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 2-2-29〉 청년들에게 가장 도움이 되는 주거 관련 정책



응답자 특성별로 전세 보증금 대출 지원은 남 30세~34세에서 높았고, 행복 주택은 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 높았다.

전세 보증금 대출 지원은 주거형태가 일반단독주택인 응답층, 점유형태가 전세와 월세인 응답층, 월평균 근로 소득 300만 원 이상에서 높았고, 행복주택은 주관적으로 자신의 경제계층을 하층이라고 응답한 집단에서 높게 나타났다. 그리고 주택 매입을 위한 대출 지원은 월평균 근로 소득 300만 원 미만과 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 불만족 집단에서 주택 분양 등의 청년 우대, 주택 매입을 위한 대출 지원 응답에서 다소 높게 나타났다.

〈표 2-2-31〉 청년들에게 가장 도움이 되는 주거 관련 정책(1순위)

(4.0%미만 응답 제외, 단위: 명, %)

구분		사례 수	전세 보증금 대출 지원	행복 주택	주택 분양 등의 청년 우대	주택 매입을 위한 대출 지원	월세 지원	다가구, 다세대 주택 매입 임대 주택 제공	이사 비용 지원	매입 임대, 기숙사 등 주거 공간 제공
전체		(5,000)	34.9	16.1	12.0	11.3	9.4	4.3	4.3	4.0
성·연령	남 19세~24세	(938)	33.9	14.9	12.9	7.9	12.9	4.8	4.3	3.9
	남 25세~29세	(890)	38.7	13.9	10.7	10.9	10.8	3.5	3.9	3.5
	남 30세~34세	(792)	38.1	15.7	7.8	17.4	6.6	3.0	3.8	3.4
	여 19세~24세	(859)	32.9	18.0	13.4	7.2	11.9	4.9	4.5	4.3
	여 25세~29세	(789)	34.7	15.5	14.3	10.3	8.7	4.8	4.6	3.7
	여 30세~34세	(732)	30.5	19.1	12.6	15.2	4.4	4.9	4.6	5.1
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	35.2	15.4	12.2	12.3	9.4	4.6	3.3	4.1
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	35.4	17.2	11.6	11.6	9.0	2.2	2.9	5.1
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	36.2	15.1	13.3	12.0	7.8	3.6	5.1	3.0
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	33.7	17.4	11.1	8.5	11.3	5.9	4.4	3.9
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	33.9	15.7	11.7	12.1	9.0	4.6	5.5	4.1
	고양, 의정부, 과주, 김포	(892)	34.1	17.5	11.4	10.2	10.4	4.5	4.5	3.6
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	34.9	17.2	6.3	11.1	9.3	4.8	5.1	5.7
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	36.0	12.6	16.1	10.3	10.8	3.4	3.0	4.8
주거 형태	일반단독주택	(383)	39.8	16.1	7.9	9.3	10.1	4.4	4.6	2.9
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	37.4	15.8	11.2	10.0	9.1	6.4	3.3	3.4
	아파트	(2,999)	33.1	16.6	13.0	12.3	8.6	3.4	4.7	4.4
	오피스텔	(215)	38.2	12.1	9.7	8.4	15.5	3.7	3.7	3.2
	고시원	(19)	15.8	5.2	6.0	5.2	52.1	5.2	10.4	0.0
	기타	(84)	32.1	15.5	13.1	10.7	15.5	4.8	2.4	2.4
점유 형태	자가	(2,290)	31.5	17.5	13.8	11.5	7.8	4.2	4.7	4.8
	전세	(1,367)	40.8	14.2	10.1	11.8	6.8	4.2	4.3	3.9
	월세(반전세 포함)	(1,080)	36.5	15.6	9.4	9.0	15.7	4.7	3.7	2.3
	기타	(263)	26.2	15.2	16.3	15.6	11.5	3.8	2.7	4.2
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	34.3	15.9	10.7	7.4	13.8	4.0	4.9	4.9
	200만 원 미만	(900)	33.8	19.6	12.8	8.4	10.2	4.8	4.7	3.2
	250만 원 미만	(1,183)	36.5	15.3	11.5	11.8	8.1	4.9	4.1	4.1
	300만 원 미만	(522)	33.0	15.4	12.8	17.8	4.6	4.2	4.8	3.5
	300만 원 이상	(572)	41.5	14.1	8.4	14.2	7.5	2.4	4.9	2.8
	모름/무응답	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	36.0	16.1	11.2	10.0	10.0	4.6	4.7	3.7
	불만족	(1,854)	32.9	16.0	13.3	13.4	8.5	3.8	3.5	4.4

문. 경기도에서 청년들의 주거와 관련된 정책을 추진한다면 다음 중 어느 정책이 청년들에게 가장 도움이 될 것이라고 생각하십니까? 우선순위로 2가지를 선택하여 주십시오.

〈표 2-2-32〉 청년들에게 가장 도움이 되는 주거 관련 정책(1+2순위)

(10.0%미만 응답 제외, 복수응답, 단위: 명, %)

구분		사례 수	전세 보증금 대출 지원	행복 주택	주택 분양 등의 청년 우대	주택 매입을 위한 대출 지원	월세 지원	다가구, 다세대 주택 매입 임대 주택 제공	이사 비용 지원
전체		(5,000)	50.1	33.5	26.8	26.1	21.0	11.9	11.6
성·연령	남 19세~24세	(938)	49.1	29.7	26.4	21.9	27.3	12.8	12.5
	남 25세~29세	(890)	51.0	35.2	25.1	24.6	24.5	10.3	10.0
	남 30세~34세	(792)	53.5	32.3	23.4	32.2	17.0	11.1	12.6
	여 19세~24세	(859)	49.5	33.9	29.1	19.5	25.7	13.2	10.7
	여 25세~29세	(789)	50.3	35.5	30.5	27.8	17.1	11.5	10.9
	여 30세~34세	(732)	47.3	35.4	26.5	32.8	11.5	12.6	13.1
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	51.3	34.2	27.3	26.5	21.6	11.4	10.0
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	51.1	33.0	29.8	25.5	20.9	9.4	8.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	50.7	31.0	27.1	28.4	19.8	10.8	13.6
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	48.5	34.4	26.1	22.4	24.1	13.7	10.4
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	50.3	33.1	25.8	28.0	18.4	12.6	14.7
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	48.6	35.4	26.3	25.1	21.3	13.2	11.2
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	49.7	40.4	18.7	25.6	19.9	13.3	11.1
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	49.2	25.6	31.7	22.9	22.7	11.9	14.9
근로 여부	근로	(3,751)	51.0	33.5	26.3	27.0	19.8	11.9	12.2
	미근로	(1,249)	47.6	33.6	28.4	23.5	24.5	11.9	9.9
주거 형태	일반단독주택	(383)	55.4	34.1	21.7	21.0	23.9	12.0	11.2
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	53.0	33.6	25.0	25.1	20.3	15.0	10.7
	아파트	(2,999)	48.2	33.6	29.0	27.5	20.0	10.6	11.8
	오피스텔	(215)	52.2	31.8	19.4	24.1	28.1	10.0	14.4
	고시원	(19)	52.3	10.4	6.0	10.4	62.7	21.7	15.6
	기타	(84)	44.0	36.9	25.0	23.8	25.0	13.1	11.9
점유 형태	자가	(2,290)	45.8	34.3	30.5	26.9	19.0	11.5	10.9
	전세	(1,367)	55.7	32.2	24.2	26.9	16.9	11.9	14.4
	월세(반전세 포함)	(1,080)	54.0	33.7	21.1	22.2	30.3	13.1	10.3
	기타	(263)	42.6	33.1	31.5	31.6	21.3	11.4	9.1
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	47.4	34.6	25.5	18.0	28.1	10.4	10.9
	200만 원 미만	(900)	51.7	35.3	29.4	22.4	21.0	12.5	12.0
	250만 원 미만	(1,183)	51.8	34.1	24.7	28.4	18.6	13.4	11.6
	300만 원 미만	(522)	47.4	31.1	29.4	36.3	13.6	12.1	13.2
	300만 원 이상	(572)	54.7	30.7	22.6	31.9	17.9	9.5	13.8
	모름/무응답	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
주관적 경제 계층	상층	(288)	48.6	29.6	26.3	24.8	23.7	8.6	16.1
	중간층	(2,204)	51.0	32.4	26.5	24.1	21.9	12.3	12.0
	하층	(2,508)	49.6	35.0	27.1	28.0	19.9	12.0	10.7
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	51.0	34.3	25.5	24.0	21.8	12.7	12.5
	불만족	(1,854)	48.6	32.2	29.0	29.8	19.6	10.6	10.1

문. 경기도에서 청년들의 주거와 관련된 정책을 추진한다면 다음 중 어느 정책이 청년들에게 가장 도움이 될 것이라고 생각하십니까? 우선순위로 2가지를 선택하여 주십시오.

8. 공공임대 vs 민간분양

주택 공급 정책과 관련하여 더 도움이 될 것이라고 생각하는 정책은 공공임대 주택을 많이 공급하는 정책이 52.9%로 민간 분양을 활성화하여 공급하는 정책(47.1%)보다 높게 나타났다.

〈그림 2-2-30〉 공공임대 vs 민간분양



제2편

1
차
여
론
조
사

응답자 특성별로는 공공임대 주택을 많이 공급하는 정책이 더 도움이 될 것이라는 응답은 19세~24세, 남양주, 구리, 하남, 광주와 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 높았고, 민간 분양을 활성화하여 공급하는 정책이 더 도움될 것이라는 응답은 수원, 성남, 용인 지역에서 높게 나타났다.

공공임대 주택을 많이 공급하는 정책이 더 도움이 될 것이라는 응답은 주거형태가 일반단독 주택인 응답층, 점유형태가 월세인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 미만과 200만 원 미만에서 높았고, 민간 분양을 활성화하여 공급하는 정책이 더 도움될 것이라는 응답은 주거형태가 오피스텔과 고시원인 응답층, 월평균 근로 소득 300만 원 미만과 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 만족하는 집단에서 공공임대 주택 정책을 많이 공급하는 정책을 선호하는 반면, 불만족 집단에서는 민간 분양을 활성화하여 공급하는 정책을 더 선호하고 있었다.

〈표 2-2-33〉 공공임대 vs 민간분양

(단위: 명, %)

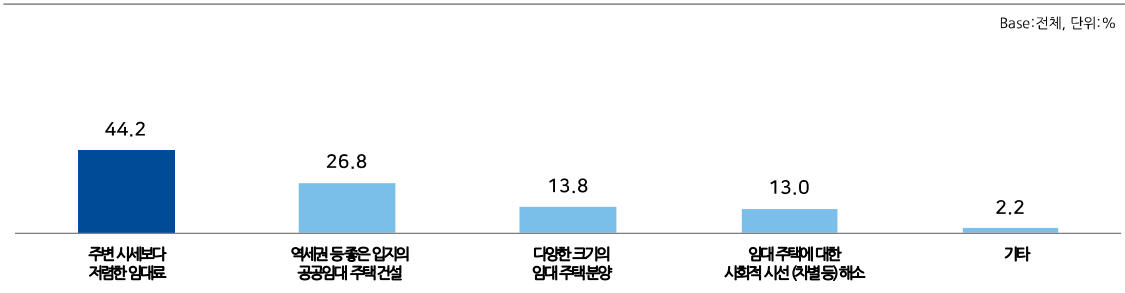
구분		사례 수	공공임대 주택을 많이 공급하는 정책	민간 분양을 활성화하여 공급하는 정책
전체		(5,000)	52.9	47.1
성·연령	남 19세~24세	(938)	55.8	44.2
	남 25세~29세	(890)	50.8	49.2
	남 30세~34세	(792)	50.0	50.0
	여 19세~24세	(859)	57.7	42.3
	여 25세~29세	(789)	50.8	49.2
	여 30세~34세	(732)	51.5	48.5
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	49.7	50.3
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	56.3	43.7
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	50.7	49.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	57.0	43.0
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	53.6	46.4
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	53.3	46.7
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	60.2	39.8
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	55.0	45.0
주거 형태	일반단독주택	(383)	60.7	39.3
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	56.4	43.6
	아파트	(2,999)	50.6	49.4
	오피스텔	(215)	48.7	51.3
	고시원	(19)	31.3	68.7
	기타	(84)	59.5	40.5
점유 형태	자가	(2,290)	51.6	48.4
	전세	(1,367)	50.8	49.2
	월세(반전세 포함)	(1,080)	58.3	41.7
	기타	(263)	52.4	47.6
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	59.2	40.8
	200만 원 미만	(900)	57.1	42.9
	250만 원 미만	(1,183)	51.0	49.0
	300만 원 미만	(522)	48.2	51.8
	300만 원 이상	(572)	46.9	53.1
	모름/무응답	(1)	100.0	0.0
경기도 청년정책 전반 만족도	만족	(3,146)	54.8	45.2
	불만족	(1,854)	49.8	50.2

문. 주택 공급 정책과 관련해서 다음 중 어느 정책이 청년들에게 더 도움이 될 것이라고 생각하십니까?

9. 공공임대 주택 활성화를 위해 가장 필요한 것

공공임대 주택이 활성화되기 위해 가장 필요한 것으로 주변 시세보다 저렴한 임대료가 44.2%로 가장 높았고, 다음으로는 역세권 등 좋은 입지의 공공임대 주택 건설 26.8%, 다양한 크기의 임대 주택 분양 13.8%, 임대 주택에 대한 사회적 시선 해소 13.0%의 순으로 높았다.

〈그림 2-2-31〉 공공임대 주택 활성화를 위해 가장 필요한 것



제2편

1차
여론조사

응답자 특성별로 주변 시세보다 저렴한 임대료는 여 19세~24세, 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높았고, 역세권 등 좋은 입지의 공공임대 주택 건설은 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 다소 높게 나타났다.

주변 시세보다 저렴한 임대료 응답은 학력이 낮을수록 높게 나타났다.

다양한 크기의 임대 주택 분양은 주거형태가 고시원인 응답층에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-34〉 공공임대 주택 활성화를 위해 가장 필요한 것

(단위: 명, %)

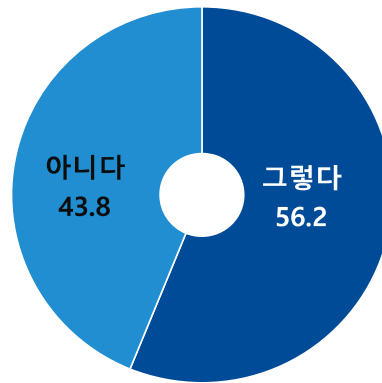
구분		사례 수	주변 시세보다 저렴한 임대료	역세권 등 좋은 입지의 공공임대 주택 건설	다양한 크기의 임대 주택 분양	임대 주택에 대한 사회적 시선 해소	기타
전체		(5,000)	44.2	26.8	13.8	13.0	2.2
성·연령	남 19세~24세	(938)	47.5	26.9	13.4	10.5	1.7
	남 25세~29세	(890)	47.4	25.5	11.7	13.1	2.2
	남 30세~34세	(792)	39.4	28.0	14.8	14.5	3.3
	여 19세~24세	(859)	47.9	28.4	11.6	10.0	2.1
	여 25세~29세	(789)	43.7	26.9	14.3	13.3	1.8
	여 30세~34세	(732)	37.2	25.1	17.9	17.2	2.6
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	43.3	26.4	13.3	14.4	2.6
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	44.9	25.5	14.9	12.6	2.1
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	42.1	27.8	13.8	14.6	1.8
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	45.7	27.8	13.5	10.7	2.2
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	46.6	25.4	14.6	11.8	1.7
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	43.9	27.2	14.0	12.1	2.8
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	41.0	31.0	13.9	11.7	2.4
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	50.2	24.5	11.4	12.0	1.7
학력	고졸 이하	(501)	49.5	23.2	12.0	13.0	2.3
	전문대학	(1,271)	46.8	23.6	15.4	13.0	1.3
	대학교	(2,932)	42.8	28.7	13.2	12.7	2.6
	대학원 이상	(296)	37.7	27.8	16.6	15.2	2.7
주거 형태	일반단독주택	(383)	47.6	27.0	13.5	10.2	1.8
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	45.8	26.2	14.1	11.8	2.1
	아파트	(2,999)	43.2	27.2	13.5	13.7	2.4
	오피스텔	(215)	43.1	26.2	15.9	12.5	2.3
	고시원	(19)	32.1	21.0	26.0	15.6	5.2
	기타	(84)	44.0	23.8	13.1	16.7	2.4
점유 형태	자가	(2,290)	44.7	27.1	12.5	13.7	2.0
	전세	(1,367)	41.9	27.4	15.7	12.1	2.9
	월세(반전세 포함)	(1,080)	46.5	26.0	14.2	11.8	1.4
	기타	(263)	42.1	24.8	13.7	15.2	4.2
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	47.8	29.0	12.2	9.8	1.2
	200만 원 미만	(900)	46.6	26.4	12.6	12.3	2.1
	250만 원 미만	(1,183)	43.1	25.7	15.7	13.9	1.7
	300만 원 미만	(522)	40.5	27.0	15.0	13.8	3.6
	300만 원 이상	(572)	38.8	28.7	14.3	15.2	3.0
	모름/무응답	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기도 청년정책 전반 만족도	만족	(3,146)	45.6	26.9	13.6	12.2	1.6
	불만족	(1,854)	41.7	26.7	14.1	14.2	3.3

문. 귀하가 생각하시기에 공공임대 주택이 활성화되기 위해서 가장 필요한 것은 무엇입니까?

10. 경기도 출생 여부

경기도 거주 청년의 56.2%는 경기도에서 출생한 것으로 나타났다.

〈그림 2-2-32〉 경기도 출생 여부



제2편

1차
여론조사

응답자 특성별로 살펴보면, 경기도에서 출생했다는 응답은 남 19세~24세, 여 19세~24세, 부천, 광명, 시흥, 안산 지역에서 높게 나타났으며, 타 지역에서 출생했다는 응답은 남 30세~34세, 남양주, 구리, 하남, 광주와 고양, 의정부, 파주, 김포 지역에서 높게 나타났다.

경기도에서 출생했다는 응답은 주거형태가 일반단독주택인 응답층, 점유형태가 자가인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높았고, 타 지역에서 출생했다는 응답은 주거형태가 오피스텔과 고시원인 응답층, 점유형태가 월세인 응답층, 월평균 근로 소득 300만 원 미만과 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-35〉 경기도 출생 여부

(단위: 명, %)

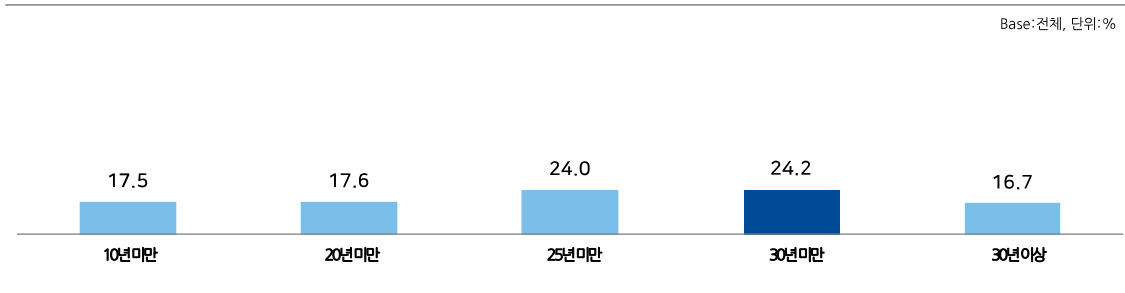
구분		사례 수	그렇다	아니다
전체		(5,000)	56.2	43.8
성·연령	남 19세~24세	(938)	61.7	38.3
	남 25세~29세	(890)	57.1	42.9
	남 30세~34세	(792)	48.7	51.3
	여 19세~24세	(859)	61.7	38.3
	여 25세~29세	(789)	56.7	43.3
	여 30세~34세	(732)	48.9	51.1
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	58.2	41.8
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	60.5	39.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	61.0	39.0
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	49.8	50.2
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	58.8	41.2
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	47.2	52.8
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	57.8	42.2
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	59.8	40.2
주거 형태	일반단독주택	(383)	68.7	31.3
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	54.4	45.6
	아파트	(2,999)	57.0	43.0
	오피스텔	(215)	37.3	62.7
	고시원	(19)	42.7	57.3
	기타	(84)	48.8	51.2
점유 형태	자가	(2,290)	61.8	38.2
	전세	(1,367)	53.2	46.8
	월세(반전세 포함)	(1,080)	48.2	51.8
	기타	(263)	54.5	45.5
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	62.6	37.4
	200만 원 미만	(900)	58.0	42.0
	250만 원 미만	(1,183)	55.2	44.8
	300만 원 미만	(522)	51.2	48.8
	300만 원 이상	(572)	51.6	48.4
	모름/무응답	(1)	100.0	0.0
경기도 청년정책 전반 만족도	만족	(3,146)	56.9	43.1
	불만족	(1,854)	54.9	45.1

문. 귀하가 출생한 곳은 경기도입니까?

11. 경기도 거주 기간

경기도 청년의 경기도 거주 기간은 30년 미만 24.2%, 25년 미만 24.0% 등의 순으로 높았다.

〈그림 2-2-33〉 경기도 거주 기간



응답자 특성별로 30년 미만은 남 25세~29세, 여 25세~29세, 25년 미만은 남 19세~24세, 여 19세~24세, 30년 이상은 남 30세~34세, 여 30세~34세에서 높게 나타났다.

25년 미만은 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높았고, 30년 미만은 월평균 근로 소득 250만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 30년 이상은 월평균 근로 소득 250만 원 미만, 300만 원 미만, 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 불만족 집단에서 30년 이상의 응답이 높게 나타났다.

〈표 2-2-36〉 경기도 거주 기간

(단위: 명, %)

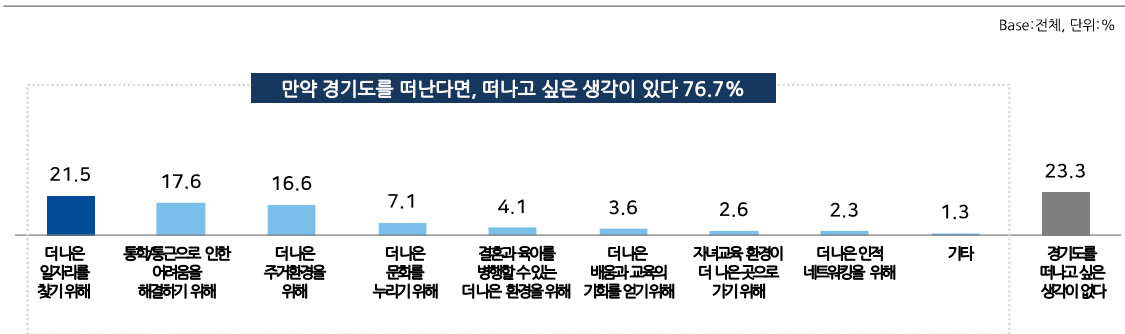
구분		사례 수	10년 미만	20년 미만	25년 미만	30년 미만	30년 이상
전체		(5,000)	17.5	17.6	24.0	24.2	16.7
성·연령	남 19세~24세	(938)	14.6	21.9	41.2	16.5	5.8
	남 25세~29세	(890)	19.2	15.7	16.6	40.3	8.1
	남 30세~34세	(792)	24.7	15.0	6.9	12.0	41.3
	여 19세~24세	(859)	16.5	20.7	48.1	14.2	0.4
	여 25세~29세	(789)	12.5	16.1	15.5	49.0	6.8
	여 30세~34세	(732)	17.8	14.9	10.2	12.7	44.4
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	15.7	15.8	22.7	27.0	18.7
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	11.1	20.0	22.1	29.7	17.1
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	14.2	15.6	24.7	27.2	18.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	21.7	19.6	23.5	20.7	14.4
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	23.1	14.1	21.3	22.0	19.5
	고양, 의정부, 과주, 김포	(892)	18.5	21.9	28.0	20.0	11.6
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	18.7	19.0	27.7	17.8	16.9
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	21.6	18.6	21.4	22.7	15.8
	일반단독주택	(383)	16.7	13.2	26.9	24.9	18.3
주거 형태	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	20.9	15.9	21.4	26.2	15.6
	아파트	(2,999)	13.9	18.8	25.5	24.1	17.6
	오피스텔	(215)	41.6	16.0	16.3	15.3	10.7
	고시원	(19)	52.1	15.6	11.4	10.4	10.4
	기타	(84)	26.2	21.4	20.2	19.0	13.1
점유 형태	자가	(2,290)	10.7	17.6	27.1	27.9	16.7
	전세	(1,367)	22.5	17.2	21.2	21.4	17.7
	월세(반전세 포함)	(1,080)	25.5	19.2	19.7	21.0	14.6
	기타	(263)	18.2	12.2	28.8	20.2	20.5
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	14.9	21.9	37.7	19.3	6.3
	200만 원 미만	(900)	14.4	19.5	26.2	25.0	14.9
	250만 원 미만	(1,183)	17.6	15.0	18.0	28.6	20.7
	300만 원 미만	(522)	21.9	15.3	13.1	25.9	23.8
	300만 원 이상	(572)	26.2	15.2	12.1	18.7	27.8
	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
경기도 청년정책 전반 만족도	만족	(3,146)	18.2	18.2	25.7	24.0	13.9
	불만족	(1,854)	16.3	16.6	21.1	24.6	21.5

문. 귀하께서 경기도에서 거주하신 총 기간은 얼마입니까?

12. 만약 경기도를 떠난다면, 떠나고 싶은 가장 큰 이유

만약 경기도를 떠난다고 가정할 때, 경기도를 떠나고 싶은 생각이 있다는 응답은 76.7%로 높게 나타났다. 경기도를 떠나고 싶은 가장 큰 이유로 더 나은 일자리를 찾기 위해가 21.5%로 가장 높게 나타났고, 통학/통근으로 인한 어려움을 해결하기 위해 17.6%, 더 나은 주거환경을 위해 16.6% 등의 순으로 나타났다. 한편, 경기도를 떠나고 싶은 생각이 없다는 응답은 23.3%로 나타났다.

〈그림 2-2-34〉 만약 경기도를 떠난다면, 떠나고 싶은 가장 큰 이유



응답자 특성별로 더 나은 일자리를 찾기 위해서는 양주, 포천, 동주천, 연천과 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서, 통학/통근으로 어려움을 해결하기 위해 응답은 여 25세~29세, 남양주, 구리, 하남, 광주와 고양, 의정부, 파주, 김포에서, 더 나은 주거환경을 위해 응답은 남 30세~34세와 안양, 군포, 의왕, 과천에서 높았고, 경기도를 떠나고 싶은 생각이 없다는 수원, 성남, 용인 지역에서 높게 나타났다.

경기도를 떠나고 싶은 생각이 없다는 응답은 읍면 지역에서 낮게 나타났다.

더 나은 일자리를 찾기 위해 응답은 주거형태가 일반단독주택과 고시원인 응답층에서 높았고, 더 나은 주거환경을 위해서는 주거형태가 다세대/다가구/연립/원룸인 응답층에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-37〉 만약 경기도를 떠난다면, 떠나고 싶은 가장 큰 이유

(5.0% 미만 응답 제외, 단위: 명, %)

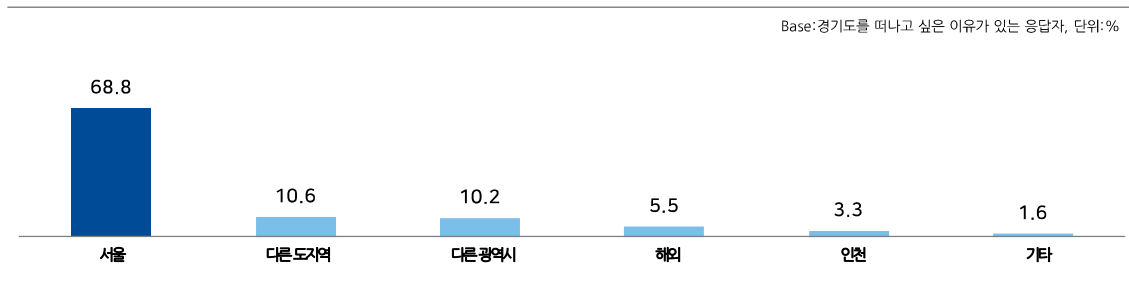
구분		사례 수	더 나은 일자리를 찾기 위해	통학·통근으로 인한 어려움을 해결하기 위해	더 나은 주거 환경을 위해	더 나은 문화를 누리기 위해	경기도를 떠나고 싶은 생각이 없다
전체		(5,000)	21.5	17.6	16.6	7.1	23.3
성· 연령	남 19세~24세	(938)	23.3	18.2	15.8	7.6	23.2
	남 25세~29세	(890)	24.4	16.1	17.0	6.6	22.9
	남 30세~34세	(792)	22.0	11.7	20.1	4.7	24.0
	여 19세~24세	(859)	24.3	21.5	14.0	7.3	21.6
	여 25세~29세	(789)	18.9	20.0	13.9	8.6	24.2
	여 30세~34세	(732)	14.6	17.9	19.4	7.5	23.9
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	19.9	15.2	17.5	6.8	28.3
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	20.3	19.1	21.6	4.9	22.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	21.6	15.6	18.1	5.9	22.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	21.3	24.6	15.9	8.5	15.7
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	22.7	12.6	15.6	8.8	24.3
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	20.9	22.6	13.3	6.2	24.0
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	29.2	17.2	15.7	9.0	17.2
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	26.9	13.8	14.2	11.9	14.5
동/ 읍면	동 지역	(4,323)	21.2	18.0	16.4	6.7	23.8
	읍면 지역	(677)	23.1	14.9	17.6	9.3	19.6
주거 형태	일반단독주택	(383)	25.7	15.1	20.2	9.6	19.6
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	22.4	14.1	21.0	5.6	23.8
	아파트	(2,999)	20.3	19.8	14.1	7.4	23.7
	오피스텔	(215)	20.7	16.8	20.0	6.7	19.1
	고시원	(19)	37.5	10.4	15.6	5.2	5.2
	기타	(84)	27.4	9.5	11.9	6.0	32.1
점유 형태	자가	(2,290)	22.1	20.8	13.5	8.0	23.1
	전세	(1,367)	20.3	14.7	18.6	6.3	22.9
	월세(반전세 포함)	(1,080)	22.2	15.4	20.2	6.1	23.6
	기타	(263)	19.4	14.1	18.6	6.8	24.7
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	24.4	20.5	12.0	8.5	22.9
	200만 원 미만	(900)	22.1	16.1	16.1	7.2	24.1
	250만 원 미만	(1,183)	19.2	17.5	19.6	7.1	22.1
	300만 원 미만	(522)	18.4	19.6	19.6	6.9	22.3
	300만 원 이상	(572)	21.7	13.5	18.2	7.0	20.9
	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	21.1	17.2	15.2	7.4	25.5
	불만족	(1,854)	22.1	18.3	19.1	6.5	19.4

문. 귀하가 만약 경기도를 떠나고 싶다면 가장 큰 이유는 무엇입니까?

13. 만약 경기도를 떠난다면, 경기도 외 떠나고 싶은 지역

만약 경기도를 떠날 경우, 경기도를 떠나고 싶은 생각(이유)이 있는 응답자의 이주 희망 지역으로 서울이 68.8%로 가장 높게 나타났다.

〈그림 2-2-35〉 만약 경기도를 떠난다면, 경기도 외 떠나고 싶은 지역



응답자 특성별로 서울은 여 19세~24세, 남양주, 구리, 하남, 광주와 고양, 의정부, 파주, 김포 지역에서 높았고, 다른 도 지역은 화성, 오산, 평택, 안성 지역에서 상대적으로 높게 나타났다.

서울은 점유형태가 자가인 응답층에서 높았고, 다른 광역시는 주거형태가 오피스텔과 고시원인 응답층에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-38〉 만약 경기도를 떠난다면, 경기도 외 떠나고 싶은 지역

(경기도를 떠나고 싶은 이유가 있는 응답자, 단위: 명, %)

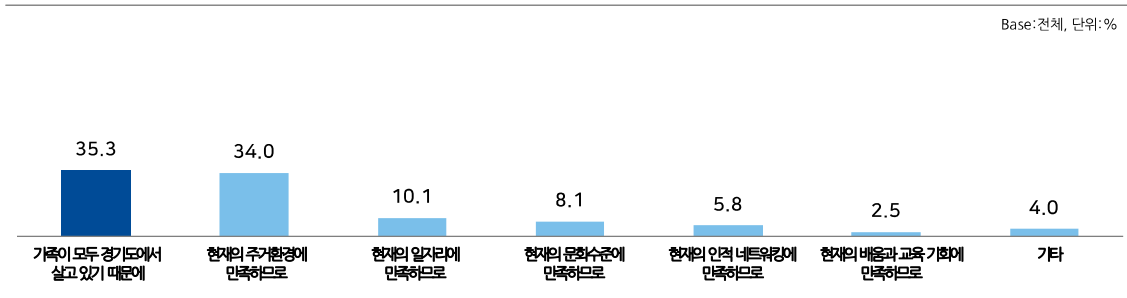
구분		사례 수	서울	다른 도 지역	다른 광역시	해외	인천	기타
전체		(3,837)	68.8	10.6	10.2	5.5	3.3	1.6
성·연령	남 19세~24세	(721)	70.1	10.7	9.2	4.8	3.6	1.5
	남 25세~29세	(686)	67.6	8.3	12.2	6.1	3.9	1.7
	남 30세~34세	(602)	61.1	14.3	11.5	6.5	4.2	2.5
	여 19세~24세	(673)	74.9	7.7	8.3	4.8	3.1	1.2
	여 25세~29세	(598)	70.7	11.7	9.2	5.2	1.8	1.3
	여 30세~34세	(557)	67.7	11.8	10.6	5.7	2.7	1.4
거주 권역	수원, 성남, 용인	(899)	67.9	11.8	10.0	6.0	2.7	1.7
	안양, 군포, 의왕, 과천	(317)	71.7	8.7	11.4	5.7	2.2	0.3
	부천, 광명, 시흥, 안산	(699)	65.8	10.6	11.0	5.4	5.7	1.4
	남양주, 구리, 하남, 광주	(455)	76.5	7.7	7.5	4.4	2.0	2.0
	화성, 오산, 평택, 안성	(510)	63.0	15.9	10.0	7.2	2.4	1.6
	고양, 의정부, 파주, 김포	(678)	72.9	8.2	9.0	4.7	3.1	2.1
	양주, 포천, 동두천, 연천	(138)	66.2	12.0	14.9	3.3	2.2	1.5
	가평, 양평, 여주, 이천	(141)	63.2	8.9	13.9	5.6	6.3	2.1
	일반단독주택	(308)	72.1	11.7	7.1	5.2	2.3	1.6
주거 형태	다세대/다가구/연립/원룸	(990)	63.1	13.9	13.4	4.5	3.1	1.9
	아파트	(2,290)	72.0	9.0	8.6	5.7	3.3	1.4
	오피스텔	(174)	57.5	10.8	16.7	8.6	5.2	1.1
	고시원	(18)	67.0	5.5	22.0	5.5	0.0	0.0
	기타	(57)	61.4	15.8	7.0	5.3	5.3	5.3
점유 형태	자가	(1,761)	73.5	8.3	8.1	5.3	3.2	1.5
	전세	(1,054)	67.2	12.5	10.9	5.2	3.1	1.1
	월세(반전세 포함)	(825)	62.8	13.3	12.4	6.3	3.5	1.7
	기타	(198)	62.0	10.1	15.2	5.1	3.1	4.5
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(442)	71.5	9.0	9.3	6.3	2.1	1.8
	200만 원 미만	(683)	68.8	10.8	10.4	5.9	3.1	1.0
	250만 원 미만	(922)	65.4	12.9	10.4	4.9	4.8	1.6
	300만 원 미만	(406)	67.2	12.4	9.1	5.9	4.4	1.0
	300만 원 이상	(452)	71.2	8.0	10.8	5.5	3.3	1.1
	모름/무응답	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기도 청년정책 전반 만족도	만족	(2343)	69.0	10.9	10.8	4.7	3.0	1.7
	불만족	(1494)	68.7	10.3	9.2	6.7	3.6	1.5

문. 귀하가 만약 경기도를 떠나고 싶다면 어느 곳으로 가고 싶으십니까?

14. 경기도에서 계속 살고 싶은 가장 큰 이유

경기도에서 계속 살고 싶은 가장 큰 이유로 가족이 모두 경기도에서 살고 있기 때문에(35.3%) 응답과 현재의 주거환경에 만족하므로(34.0%) 응답이 대부분을 차지하는 것으로 나타났다.

〈그림 2-2-36〉 경기도에서 계속 살고 싶은 가장 큰 이유



응답자 특성별로 살펴보면, 가족이 모두 경기도에서 살고 있기 때문에 응답은 여 19세~24세, 여 25세~29세, 양주, 포천, 동두천, 연천과 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높았으며, 현재의 주거환경에 만족하므로 응답은 안양, 군포, 의왕, 과천과 고양, 의정부, 파주, 김포 지역에서 높았다.

가족이 모두 경기도에서 살고 있기 때문에 응답은 주거형태가 일반단독주택인 응답층과 월평균 근로 소득 200만 원 미만에서 높았고, 현재의 주거환경에 만족하므로는 주거형태가 아파트인 응답층에서 높게 나타났다. 그리고 현재의 일자리에 만족하므로는 주거형태가 오피스텔, 고시원인 응답층과 월평균 근로 소득 300만 원 미만, 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 만족하는 집단에서 현재의 주거환경에 만족하므로 응답이 가장 높은 반면, 불만족 집단에서는 가족이 모두 경기도에서 살고 있기 때문에 응답이 가장 높았다.

〈표 2-2-39〉 경기도에서 계속 살고 싶은 가장 큰 이유

(단위: 명, %)

구분		사례 수	가족이 모두 경기도에서 살고 있기 때문에	현재의 주거환경에 만족하므로	현재의 일 자리에 만족하므로	현재의 문화수준에 만족하므로	현재의 인적 네트워크에 만족하므로	현재의 배움과 교육 기회에 만족하므로	기타
전체		(5,000)	35.3	34.0	10.1	8.1	5.8	2.5	4.0
성·연령	남 19세~24세	(938)	36.2	36.4	7.3	8.8	6.4	2.5	2.4
	남 25세~29세	(890)	30.8	34.5	13.7	9.0	5.5	2.7	3.8
	남 30세~34세	(792)	30.3	30.6	15.8	8.5	7.1	3.4	4.4
	여 19세~24세	(859)	39.7	32.5	7.5	7.7	5.1	3.0	4.4
	여 25세~29세	(789)	38.9	34.7	8.0	7.1	5.4	1.8	4.1
	여 30세~34세	(732)	36.2	35.2	8.5	7.4	5.5	1.6	5.6
거주 지역	수원, 성남, 용인	(1,254)	32.4	34.3	10.3	10.4	7.3	2.4	3.0
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	30.4	39.2	9.0	7.1	6.8	3.2	4.2
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	36.4	31.9	8.8	7.8	7.4	3.3	4.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	39.6	36.7	7.0	5.2	3.9	1.9	5.7
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	33.9	29.2	14.9	8.4	6.0	3.5	4.2
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	36.0	39.5	7.7	8.2	3.7	1.2	3.7
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	40.7	28.0	15.7	6.6	2.4	1.8	4.8
	야평, 양평, 여주, 이천	(165)	46.5	18.6	16.9	5.4	4.1	3.6	4.8
주거 형태	일반단독주택	(383)	42.6	29.0	11.8	7.6	4.7	1.0	3.3
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	36.4	24.8	12.1	10.2	8.7	2.7	5.1
	아파트	(2,999)	34.7	39.2	8.4	7.0	4.9	2.5	3.4
	오피스텔	(215)	21.4	37.2	16.2	10.9	4.6	3.6	6.0
	고시원	(19)	26.0	11.2	15.6	21.0	5.2	20.8	0.0
	기타	(84)	44.0	14.3	16.7	10.7	3.6	1.2	9.5
점유 형태	자가	(2,290)	39.1	36.9	7.9	6.2	5.6	1.9	2.5
	전세	(1,367)	31.6	32.7	12.4	8.6	6.8	3.1	4.8
	월세(반전세 포함)	(1,080)	30.1	31.4	11.9	11.6	5.6	3.8	5.7
	기타	(263)	43.4	27.0	10.3	8.4	4.2	0.0	6.8
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	33.8	37.8	4.4	9.7	7.4	2.8	4.2
	200만 원 미만	(900)	39.8	32.4	9.4	7.0	5.6	2.2	3.7
	250만 원 미만	(1,183)	34.4	31.9	11.5	8.8	5.9	2.2	5.3
	300만 원 미만	(522)	31.8	37.4	14.2	7.7	4.6	1.7	2.5
	300만 원 이상	(572)	28.3	33.8	20.5	5.3	5.2	3.7	3.1
	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
경기도 청년정책 전반 만족도	만족	(3,146)	31.7	37.7	10.3	8.6	6.0	2.4	3.3
	불만족	(1,854)	41.6	27.9	9.7	7.3	5.5	2.7	5.3

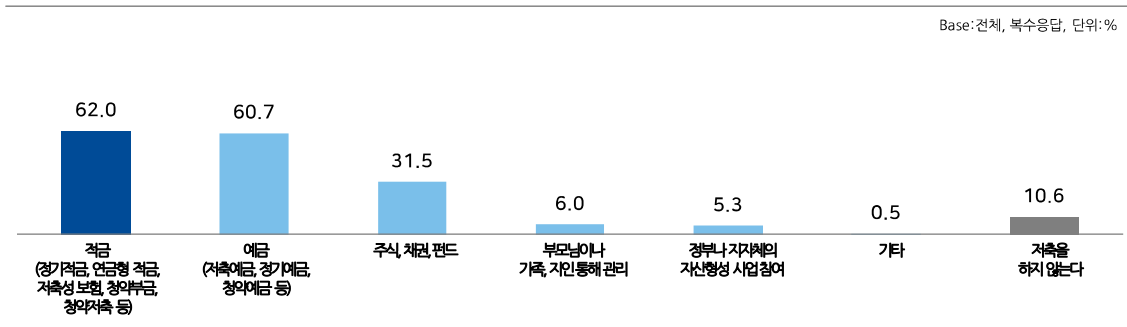
문. 만약, 귀하가 경기도에서 계속 살고 싶다면 가장 큰 이유는 무엇입니까?

제5절 자산

1. 저축 유형

경기도 거주 청년의 저축 비율은 89.4%로 대부분의 청년이 저축을 하고 있는 것으로 나타났다. 저축 유형으로는 적금 62.0%, 예금 60.7%로 비슷한 수준으로 높게 나타났고, 주식, 채권, 펀드는 31.5%로 나타났다.

〈그림 2-2-37〉 저축 유형



응답자 특성별로 적금은 여 25세~29세에서 높았고, 예금은 여 30세~34세에서, 주식, 채권, 펀드는 남 25세~29세, 남 30세~34세에서 높게 나타났다.

적금과 예금은 월평균 근로 소득 250만 원 미만, 300만 원 미만, 300만 원 이상에서 높았고, 주식, 채권, 펀드는 월평균 근로 소득 300만 원 미만, 300만 원 이상에서 높게 나타났다. 그리고 저축을 하지 않는다는 주거형태가 고시원인 응답층, 점유형태가 월세인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-40〉 저축 유형

(복수응답, 단위: 명, %)

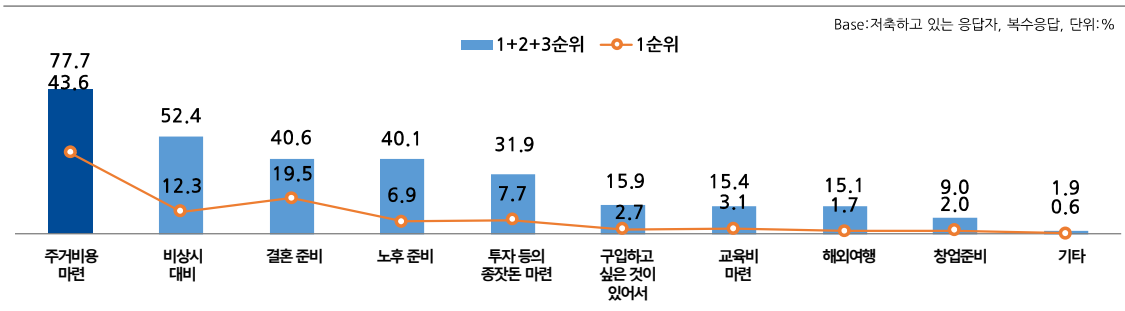
구분		사례 수	적금	예금	주식, 채권, 펀드	부모님이나 가족, 지인 통해 관리	정부나 지자체의 자산형성 사업 참여	기타	저축을 하지 않는다
전체		(5,000)	62.0	60.7	31.5	6.0	5.3	0.5	10.6
성·연령	남 19세~24세	(938)	56.1	55.3	28.8	8.5	2.8	0.5	13.1
	남 25세~29세	(890)	54.2	55.3	35.8	6.9	4.8	0.2	12.4
	남 30세~34세	(792)	58.3	61.7	35.7	5.3	6.2	0.6	12.1
	여 19세~24세	(859)	64.9	59.4	22.8	7.0	3.2	0.8	10.5
	여 25세~29세	(789)	72.6	66.3	33.0	4.9	7.7	0.5	8.1
	여 30세~34세	(732)	68.4	68.9	33.9	2.7	7.7	0.5	6.6
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	64.1	61.9	34.6	5.1	5.5	0.5	9.5
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	64.2	58.8	36.2	7.5	5.2	0.7	9.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	59.1	61.3	29.0	6.4	5.4	0.7	10.8
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	62.4	63.9	30.9	6.3	3.3	0.4	10.4
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	62.7	59.7	31.1	6.0	6.5	0.6	10.5
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	62.0	60.7	29.1	6.4	5.4	0.4	11.3
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	56.6	52.4	25.9	3.9	3.3	1.2	16.6
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	58.6	56.4	32.6	6.6	4.8	0.0	12.6
주거 형태	일반단독주택	(383)	56.2	61.7	25.1	6.8	2.3	0.3	10.4
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	61.4	59.2	30.9	4.1	6.2	0.4	12.1
	아파트	(2,999)	63.6	62.1	32.8	6.9	5.4	0.6	9.5
	오피스텔	(215)	61.2	56.4	34.1	4.2	3.2	0.5	11.1
	고시원	(19)	37.5	47.9	16.4	5.2	5.2	0.0	26.0
	기타	(84)	51.2	45.2	22.6	4.8	4.8	2.4	22.6
점유 형태	자가	(2,290)	63.2	63.3	32.8	7.3	4.8	0.4	9.3
	전세	(1,367)	64.2	60.3	33.9	5.1	5.6	0.3	8.8
	월세(반전세 포함)	(1,080)	56.3	55.7	26.3	4.7	5.3	1.0	15.3
	기타	(263)	64.2	61.9	29.3	5.3	7.2	1.5	12.2
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	51.7	56.5	23.7	6.8	2.9	0.7	15.5
	200만 원 미만	(900)	62.6	61.1	24.9	5.0	6.8	0.7	10.1
	250만 원 미만	(1,183)	71.7	67.5	34.7	5.1	7.9	0.2	5.3
	300만 원 미만	(522)	74.5	65.6	47.0	4.8	8.6	0.8	6.2
	300만 원 이상	(572)	67.3	67.0	46.6	4.4	3.8	0.7	5.4
	모름/무응답	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기도 청년정책 전반 만족도	만족	(3,146)	62.7	61.0	30.3	6.4	6.3	0.5	10.7
	불만족	(1,854)	60.8	60.4	33.6	5.4	3.5	0.6	10.4

문. 귀하는 지금 저축을 하고 있습니까? 해당하는 것을 모두 선택하여 주십시오.

2. 저축하는 이유

저축하고 있는 응답자의 저축하는 이유(1+2+3순위)로는 주거비용 마련이 77.7%로 가장 높게 나타났고, 이어서 비상시 대비 52.4%, 결혼 준비 40.6%, 노후 준비 40.1% 등의 순으로 높았다.

〈그림 2-2-38〉 저축하는 이유



응답자 특성별로 주거비용 마련은 남 30세~34세, 여 25세~29세에서 높게 나타났고, 비상시 대비는 여 19세~24세, 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높았으며, 결혼 준비는 남 25세~29세에서, 노후 준비는 여 30세~34세에서 상대적으로 높게 나타났다.

주거비용 마련 응답은 주거형태가 다세대/다가구/연립/원룸과 오피스텔인 응답층, 점유형태가 전세와 월세인 응답층, 월평균 근로 소득 250만 원 미만, 300만 원 미만에서 높았고, 비상시 대비는 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 결혼 준비는 주거형태가 일반단독주택인 응답층, 월평균 근로 소득 250만 원 미만, 300만 원 미만, 300만 원 이상에서 높았고, 노후 준비는 월평균 근로 소득 250만 원 미만, 300만 원 미만, 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

주거비용 마련과 노후 준비 응답은 주관적으로 자신의 경제계층을 하층이라고 응답한 집단에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-41〉 저축하는 이유(1순위)

(저축하고 있는 응답자, 단위: 명, %)

구분		사례 수	주거비용 마련	결혼 준비	비상시 대비	투자 등의 종갓돈 마련	노후 준비	교육비 마련	구입하고 싶은 것이 있어서	창업준비	해외여행	기타
전체		(4,469)	43.6	19.5	12.3	7.7	6.9	3.1	2.7	2.0	1.7	0.6
성·연령	남 19세~24세	(815)	37.0	17.9	13.6	9.8	5.6	4.6	5.8	2.8	2.2	0.7
	남 25세~29세	(780)	40.9	26.5	8.3	10.4	4.4	2.8	2.4	2.1	1.7	0.5
	남 30세~34세	(696)	53.4	20.1	7.8	6.0	6.6	2.4	1.4	1.0	0.7	0.4
	여 19세~24세	(769)	39.4	16.7	17.0	6.9	6.3	5.6	3.1	1.9	2.6	0.5
	여 25세~29세	(725)	43.3	21.9	14.5	5.4	8.0	1.2	1.2	2.1	1.7	0.7
	여 30세~34세	(684)	49.9	13.6	12.1	7.0	11.0	1.8	1.5	1.8	1.0	0.4
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,135)	41.8	21.0	11.2	9.0	6.9	3.9	2.3	1.4	1.9	0.8
	안양, 군포, 의왕, 과천	(370)	41.0	20.8	14.9	6.8	6.8	2.2	3.5	1.0	2.2	0.8
	부천, 광명, 시흥, 안산	(803)	45.7	19.7	12.0	6.1	7.1	3.4	2.2	2.1	1.2	0.5
	남양주, 구리, 하남, 광주	(484)	43.8	18.8	12.6	8.7	7.0	2.3	2.1	2.5	1.7	0.6
	화성, 오산, 평택, 안성	(603)	45.1	20.1	12.0	7.7	5.6	2.7	2.3	2.0	2.2	0.3
	고양, 의정부, 파주, 김포	(791)	44.6	17.6	12.3	7.1	7.3	3.3	3.7	2.3	1.3	0.5
	양주, 포천, 동두천, 연천	(139)	44.8	17.3	14.8	5.1	6.5	2.2	4.3	2.2	2.9	0.0
	가평, 양평, 여주, 이천	(144)	40.5	17.2	13.3	10.4	8.2	3.4	2.1	4.2	0.7	0.0
주거 형태	일반단독주택	(343)	37.5	25.3	12.8	5.8	7.5	3.2	3.6	2.3	1.7	0.3
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,143)	47.2	20.2	9.6	8.5	6.8	2.2	2.1	1.4	1.5	0.5
	아파트	(2,713)	43.0	18.2	13.4	7.7	7.1	3.4	2.8	1.9	1.7	0.6
	오피스텔	(191)	44.7	20.9	12.9	6.8	2.1	5.8	1.6	3.7	1.6	0.0
	고시원	(14)	21.4	28.2	7.0	8.1	14.1	7.0	0.0	0.0	14.1	0.0
	기타	(65)	41.5	26.2	9.2	4.6	7.7	0.0	3.1	6.2	0.0	1.5
점유 형태	자가	(2,076)	36.3	20.2	14.3	9.3	8.6	3.4	3.4	1.9	1.9	0.7
	전세	(1,247)	52.8	17.9	9.7	6.0	5.7	2.4	1.6	1.8	1.8	0.3
	월세(반전세 포함)	(915)	46.5	20.5	11.2	6.7	5.0	3.9	2.4	2.0	1.1	0.5
	기타	(231)	48.5	19.1	13.0	6.1	4.8	1.3	2.6	3.0	0.9	0.9
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(484)	37.6	13.4	16.8	9.9	4.5	7.9	3.6	2.7	3.1	0.4
	200만 원 미만	(809)	41.0	20.1	14.5	6.3	6.7	2.5	3.5	2.7	2.2	0.5
	250만 원 미만	(1,120)	48.1	22.5	9.2	6.4	7.9	1.7	1.2	1.9	0.9	0.2
	300만 원 미만	(490)	52.0	21.7	7.8	6.5	8.0	0.6	1.2	0.8	1.0	0.4
	300만 원 이상	(541)	44.3	24.5	5.9	9.1	9.2	2.8	1.3	1.7	0.6	0.7
	모름/무응답	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(2,808)	42.9	19.2	12.6	8.0	6.4	3.6	2.9	2.0	1.8	0.6
	불만족	(1,661)	45.0	20.1	11.8	7.1	7.6	2.3	2.2	1.9	1.4	0.5

문. 저축을 하는 목적은 무엇인가요? 순서대로 3가지를 선택하여 주십시오.

〈표 2-42〉 저축하는 이유(1+2+3순위)

(저축하고 있는 응답자, 복수응답. 단위: 명, %)

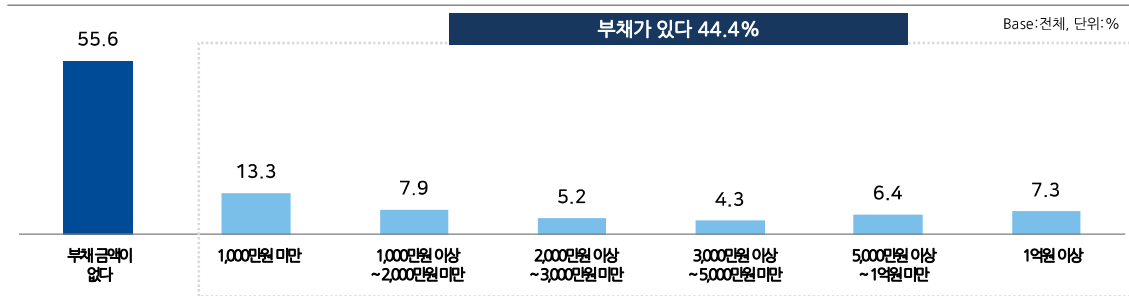
구분		사례 수	주거비용 마련	비상시 대비	결혼 준비	노후 준비	투자 등의 종잣돈 마련	구입하고 싶은 것이 있어서	교육비 마련	해외여행	창업준비	기타
전체		(4,469)	77.7	52.4	40.6	40.1	31.9	15.9	15.4	15.1	9.0	1.9
성·연령	남 19세~24세	(815)	72.1	52.5	35.8	31.7	35.4	24.8	17.8	17.0	10.3	2.6
	남 25세~29세	(780)	77.3	43.6	51.4	31.8	38.5	16.3	14.7	13.5	11.2	1.8
	남 30세~34세	(696)	83.2	45.4	40.5	47.0	33.8	11.6	17.5	10.2	9.2	1.6
	여 19세~24세	(769)	74.1	61.1	38.5	34.4	26.0	18.8	16.5	21.6	7.4	1.4
	여 25세~29세	(725)	81.2	55.6	47.3	43.4	28.1	11.2	8.7	14.2	8.1	2.1
	여 30세~34세	(684)	79.5	56.3	29.4	55.4	28.8	11.1	16.8	13.2	7.5	2.0
거주권역	수원, 성남, 용인	(1,135)	77.4	51.5	41.9	40.4	33.1	15.4	14.7	14.2	9.5	1.9
	안양, 군포, 의왕, 과천	(370)	77.7	52.4	43.8	35.7	34.8	15.1	13.1	16.7	6.9	3.8
	부천, 광명, 시흥, 안산	(803)	78.8	50.4	42.6	40.5	28.3	14.9	15.8	16.4	10.0	2.2
	남양주, 구리, 하남, 광주	(484)	78.7	56.0	39.5	40.3	33.5	14.9	14.3	12.6	8.7	1.7
	화성, 오산, 평택, 안성	(603)	77.1	51.1	39.8	44.4	31.1	15.3	16.0	15.0	8.0	2.1
	고양, 의정부, 파주, 김포	(791)	78.6	53.4	37.1	38.7	31.7	17.9	16.9	15.4	9.2	1.2
	양주, 포천, 동두천, 연천	(139)	75.8	51.6	39.4	40.4	27.8	21.3	15.2	19.5	8.3	0.7
	가평, 양평, 여주, 이천	(144)	69.2	59.3	38.5	36.1	37.8	17.9	17.1	13.1	9.6	1.4
주거형태	일반단독주택	(343)	72.9	51.3	45.5	34.2	29.4	19.3	16.9	16.4	11.9	2.1
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,143)	81.7	50.9	43.5	41.4	31.8	13.4	13.8	12.4	9.0	2.1
	아파트	(2,713)	76.2	53.6	38.6	40.6	32.6	16.8	15.8	15.8	8.1	1.9
	오피스텔	(191)	81.6	46.9	43.5	37.1	30.3	13.2	14.6	19.1	13.1	0.5
	고시원	(14)	71.8	43.4	35.2	28.2	22.2	14.1	49.6	28.2	7.3	0.0
	기타	(65)	84.6	52.3	41.5	40.0	26.2	13.8	10.8	10.8	16.9	3.1
점유형태	자가	(2,076)	72.4	53.7	42.1	40.0	34.2	17.7	14.0	16.2	8.1	1.6
	전세	(1,247)	83.2	49.5	36.9	42.5	29.8	14.2	17.3	14.8	9.2	2.4
	월세(반전세 포함)	(915)	81.8	52.8	42.1	36.4	29.1	15.3	15.8	14.2	10.5	2.1
	기타	(231)	79.3	54.5	40.8	42.4	34.1	11.7	16.0	9.5	10.0	1.7
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(484)	69.3	61.3	32.1	27.0	34.1	22.8	24.2	18.4	9.5	1.4
	200만 원 미만	(809)	77.6	55.0	40.8	39.4	25.3	17.3	14.6	18.0	10.7	1.4
	250만 원 미만	(1,120)	82.4	50.3	46.9	45.4	31.9	11.0	10.7	11.5	8.5	1.5
	300만 원 미만	(490)	83.2	43.4	46.4	50.5	30.5	11.6	10.4	14.1	8.0	1.9
	300만 원 이상	(541)	77.4	39.4	45.5	47.3	38.2	11.1	16.5	13.5	8.9	2.2
	모름/무응답	(1)	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
주관적 경제 계층	상층	(267)	66.9	49.8	40.5	30.0	42.0	20.4	14.7	23.2	10.1	2.3
	중간층	(2,039)	75.2	49.3	43.0	39.5	32.7	17.5	16.1	15.9	9.2	1.6
	하층	(2,164)	81.4	55.7	38.4	41.9	29.8	13.9	14.8	13.3	8.7	2.1
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(2,808)	76.2	52.3	40.7	39.4	32.1	16.8	15.6	15.9	9.1	2.0
	불만족	(1,661)	80.2	52.5	40.5	41.3	31.5	14.5	15.0	13.7	8.9	1.8

문. 저축을 하는 목적은 무엇인가요? 순서대로 3가지를 선택하여 주십시오.

3. 채무 금액

경기도 거주 청년의 채무 보유 비율은 44.4%로 나타났으며, 채무 금액을 세부적으로 살펴보면 1,000만 원 미만이 13.3%로 가장 높게 나타났다. 한편, 부채 금액이 없다는 55.6%로 나타났다.

〈그림 2-2-39〉 채무 금액



응답자 특성별로 살펴보면, 부채 금액이 없다는 응답은 여 19~24세, 수원, 성남, 용인과 안양, 군포, 의왕, 과천 지역에서 높게 나타났다.

부채 금액이 없다는 응답은 주거형태가 일반단독주택과 아파트인 응답층, 점유형태가 자가인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-43〉 채무 금액

(단위: 명, %)

구분		사례 수	부채 금액이 없다	1천만 원 미만	1천만원 이상 ~ 2천만원 미만	2천만원 이상 ~ 3천만원 미만	3천만원 이상 ~ 5천만원 미만	5천만원 이상 ~ 1억 원 미만	1억 원 이상
전체		(5,000)	55.6	13.3	7.9	5.2	4.3	6.4	7.3
성· 연령	남 19세~24세	(938)	67.6	14.3	5.7	4.1	2.4	3.6	2.3
	남 25세~29세	(890)	51.0	15.7	10.3	5.8	4.4	6.0	6.7
	남 30세~34세	(792)	38.0	11.2	9.5	6.2	7.1	11.7	16.3
	여 19세~24세	(859)	69.4	13.5	7.3	3.6	2.3	2.1	1.7
	여 25세~29세	(789)	56.7	12.5	6.7	6.3	3.8	7.0	7.0
	여 30세~34세	(732)	47.4	11.6	8.3	5.3	6.7	8.9	11.7
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	58.8	12.1	7.1	4.5	4.1	5.9	7.6
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	59.3	13.1	6.8	3.9	4.2	6.1	6.6
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	53.3	15.2	8.8	4.9	3.8	6.7	7.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	55.2	14.8	7.6	4.6	4.1	6.9	6.9
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	51.4	10.5	7.9	6.8	5.7	6.8	10.9
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	55.5	15.1	8.5	5.0	4.1	6.4	5.3
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	53.0	14.2	10.2	8.7	4.8	2.4	6.6
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	56.3	7.2	8.4	7.7	5.3	9.0	6.1
주거 형태	일반단독주택	(383)	61.5	13.4	9.5	5.8	2.6	3.0	4.2
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	46.5	16.3	9.7	6.3	5.7	8.1	7.5
	아파트	(2,999)	60.0	12.0	6.5	4.3	3.8	5.7	7.8
	오피스텔	(215)	44.8	11.4	12.1	7.0	6.0	11.6	7.0
	고시원	(19)	47.7	15.8	15.6	5.2	15.6	0.0	0.0
	기타	(84)	41.7	16.7	14.3	11.9	3.6	7.1	4.8
점유 형태	자가	(2,290)	67.3	10.6	5.2	3.9	2.2	3.6	7.2
	전세	(1,367)	44.8	13.0	7.5	5.3	5.7	11.7	11.9
	월세(반전세 포함)	(1,080)	45.5	19.5	13.6	7.2	6.2	5.1	3.0
	기타	(263)	51.3	12.1	11.0	7.6	7.7	8.0	2.3
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	64.0	17.3	7.9	4.0	1.7	2.8	2.3
	200만 원 미만	(900)	54.3	13.0	9.7	6.7	4.7	6.6	5.0
	250만 원 미만	(1,183)	51.2	13.9	8.1	5.9	5.5	8.0	7.4
	300만 원 미만	(522)	44.5	11.9	8.2	6.3	7.1	8.8	13.0
	300만 원 이상	(572)	43.5	7.5	8.9	5.1	5.4	10.8	18.7
	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	57.2	13.4	7.6	5.5	4.3	5.8	6.3
	불만족	(1,854)	52.9	13.0	8.5	4.7	4.4	7.4	9.1

문. 귀하는 은행이나 제2금융권, 대부업체, 또는 개인에게 갚아야 할 된 채무(학자금 대출 포함)가 있습니까?
부채 금액은 다음 중 어디에 해당되십니까?

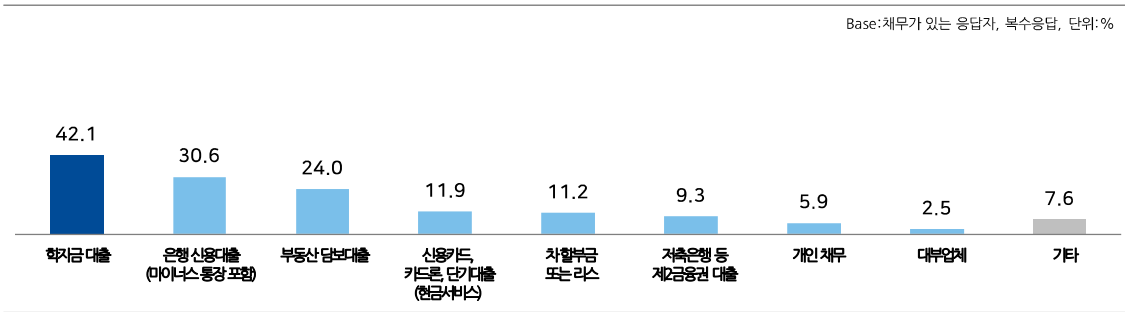
제2편

1
차
여
론
조
사

4. 채무 유형

채무가 있는 응답자 대상으로 채무의 유형을 질문한 결과, 학자금 대출이 42.1%로 가장 높았고, 다음으로 은행 신용대출 30.6%, 부동산 담보대출 24.0% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 2-2-40〉 채무 유형



응답자 특성별로 학자금 대출은 남 19세~24세, 남 25세~29세, 여 19세~24세, 여 25세~29세, 고양, 의정부, 파주, 김포 지역에서 높았고, 은행 신용대출은 남 30세~34세, 여 30세~34세와 거주 권역이 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높게 나타났다.

학자금 대출은 학생, 무직에서 높았으며, 은행 신용대출은 판매/영업/서비스직에서, 부동산 담보 대출은 전업주부에서 높게 나타났다.

학자금 대출 응답은 점유형태가 월세인 응답층과 월평균 근로 소득 100만 원 미만과 200만 원 미만에서 높았고, 은행 신용대출은 점유형태가 월세인 응답층과 월평균 근로 소득 300만 원 미만과 300만 원 이상에서 높게 나타났다. 그리고 부동산 담보대출은 점유형태가 자가인 응답층, 월평균 근로 소득 300만 원 미만과 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 불만족 집단에서 부동산 담보대출과 신용카드, 카드론, 단기 대출 유형에서 다소 높게 나타났다.

〈표 2-2-44〉 채무 유형

(채무가 있는 응답자, 복수응답, 단위: 명, %)

구분		사례 수	학자금 대출	은행 신용대출	부동산 담보대출	신용카드, 카드론, 단기대출	차 할부금/ 리스	제2 금융권 대출	개인 채무	대부업체	기타
전체		(2,220)	42.1	30.6	24.0	11.9	11.2	9.3	5.9	2.5	7.6
성· 연령	남 19세~24세	(303)	58.9	23.6	14.3	10.0	7.9	8.6	7.0	3.0	3.0
	남 25세~29세	(436)	47.0	28.2	20.2	11.2	14.4	9.2	5.0	2.3	7.1
	남 30세~34세	(491)	25.7	37.1	36.5	10.6	14.7	9.8	5.9	2.6	9.6
	여 19세~24세	(263)	58.0	19.2	10.9	11.4	4.0	8.8	4.8	2.3	5.1
	여 25세~29세	(342)	48.0	35.1	19.9	14.0	7.9	9.4	6.1	2.3	9.1
	여 30세~34세	(385)	28.3	34.3	32.5	14.3	13.2	9.6	6.5	2.3	9.6
거주 권역	수원, 성남, 용인	(517)	41.0	30.6	23.0	11.6	8.7	10.1	7.4	2.3	8.7
	안양, 군포, 의왕, 과천	(167)	47.2	36.0	24.0	10.8	6.6	6.6	9.0	1.2	9.6
	부천, 광명, 시흥, 안산	(420)	43.1	24.8	24.5	11.0	9.5	9.3	4.5	1.9	7.1
	남양주, 구리, 하남, 광주	(242)	42.1	30.2	26.0	11.6	9.9	6.6	5.0	2.1	5.8
	화성, 오산, 평택, 안성	(328)	35.8	31.5	28.8	12.0	16.5	9.8	5.5	3.4	7.9
	고양, 의정부, 파주, 김포	(397)	50.1	32.0	18.7	11.1	11.9	8.3	4.3	2.5	7.6
	양주, 포천, 동두천, 연천	(78)	34.0	28.2	28.2	17.9	18.6	13.5	5.1	5.1	5.8
직업	가평, 양평, 여주, 이천	(72)	26.2	44.0	23.4	20.8	16.6	17.7	10.6	4.2	4.0
	자영업/개인사업	(112)	32.2	35.8	21.4	16.1	16.1	11.6	12.4	1.8	7.1
	판매/영업/서비스직	(283)	29.4	36.4	25.4	15.9	14.0	15.9	9.8	4.9	4.1
	생산/기능/노무직	(131)	26.8	35.9	29.8	16.0	19.8	16.8	3.8	5.3	9.9
	사무/관리/전문직	(1,045)	34.4	35.1	30.1	10.5	11.7	8.2	4.4	1.9	9.6
	전업주부	(45)	15.6	26.7	51.1	20.0	15.6	11.1	8.9	2.2	8.9
	학생(재학 및 휴학, 대학원생 포함)	(261)	85.8	11.1	5.8	6.5	2.7	6.5	3.5	2.3	1.9
주거 형태	무직	(259)	58.2	22.8	10.9	11.2	6.6	4.6	6.2	1.9	7.4
	기타	(84)	47.6	26.3	19.0	18.0	13.0	7.1	10.7	0.0	9.5
	일반단독주택	(147)	45.0	33.4	15.3	14.3	12.9	10.2	8.2	2.7	3.0
	다세대/다가구/연립/원룸	(696)	42.9	32.0	22.2	11.6	11.0	10.3	5.9	2.6	9.1
	아파트	(1,200)	42.3	28.9	27.0	11.0	11.2	8.0	5.6	2.2	6.8
	오피스텔	(119)	33.0	31.6	20.3	11.8	9.3	15.1	5.9	3.4	11.8
	고시원	(10)	30.3	19.9	0.0	39.8	10.0	29.9	0.0	10.0	0.0
점유 형태	기타	(49)	42.9	42.9	16.3	26.5	12.2	6.1	8.2	4.1	10.2
	자가	(748)	44.9	25.4	31.6	9.9	10.3	4.7	5.2	1.7	2.5
	전세	(755)	33.4	31.6	25.7	9.8	11.0	9.7	6.6	1.2	15.1
	월세(반전세 포함)	(589)	48.5	35.1	13.8	16.4	11.6	14.2	5.6	5.1	4.1
월평균 근로 소득	기타	(128)	47.8	34.2	16.4	15.6	14.8	10.9	7.1	2.3	9.4
	100만 원 미만	(206)	69.0	11.6	9.7	10.2	4.4	6.8	5.3	1.9	4.8
	200만 원 미만	(411)	47.1	33.8	19.4	14.5	9.6	13.1	7.0	6.1	6.9
	250만 원 미만	(577)	33.6	31.8	25.3	11.7	14.4	11.0	7.6	2.6	7.6
	300만 원 미만	(289)	26.4	35.6	30.4	9.0	13.1	8.6	3.1	0.7	11.4
	300만 원 이상	(323)	25.7	42.1	43.0	13.1	16.1	9.0	3.4	0.6	7.1
	모름/무응답	(1)	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(1,347)	43.9	30.0	21.7	10.3	10.7	9.2	5.6	2.2	7.6
	불만족	(873)	39.3	31.4	27.4	14.4	11.9	9.5	6.3	2.9	7.6

문. 귀하의 채무는 다음 중 어디에 해당되십니까? 해당되는 것을 모두 선택하여 주십시오.

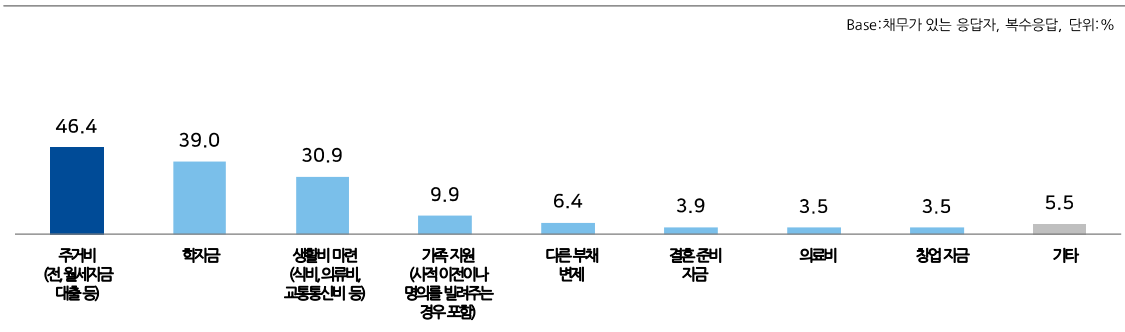
제2편

1
차
여
론
조
사

5. 채무 발생 이유

한편, 채무가 있는 응답자에게 채무가 발생하게 된 이유를 질문한 결과, 채무 발생 이유로 주거비 응답이 46.4%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 학자금 39.0%, 생활비 마련 30.9%, 가족 지원 9.9% 등의 순으로 높게 조사되었다.

〈그림 2-2-41〉 채무 발생 이유



응답자 특성별로 주거비는 남 30세~34세, 여 30~34세, 수원, 성남, 용인과 화성, 오산, 평택, 안성 지역에서 높았고, 학자금은 남 19세~24세, 남 25세~29세, 여 19~24세, 안양, 군포, 의왕, 과천과 고양, 의정부, 파주, 김포 지역에서 높았고, 생활비 마련은 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 다소 높은 것으로 나타났다.

주거비와 생활비 마련 응답은 판매/영업/서비스직에서 높게 나타났다.

주거비 응답은 주거형태가 오피스텔인 응답층, 점유형태가 전세인 응답층, 월평균 근로 소득 250만 원 미만, 300만 원 미만, 300만 원 이상에서 높았고, 학자금은 점유형태가 월세인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 생활비 마련은 주거형태가 일반단독주택인 응답층, 점유형태가 월세인 응답층, 월평균 근로 소득 200만 원 미만에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-45〉 채무 발생 이유

(채무가 있는 응답자, 복수응답, 단위: 명, %)

구분		사례 수	주거비	학자금	생활비 마련	가족 지원	다른 부채 변제	결혼 준비 자금	의료비	창업 자금	기타
전체		(2,220)	46.4	39.0	30.9	9.9	6.4	3.9	3.5	3.5	5.5
성·연령	남 19세~24세	(303)	31.9	54.3	35.0	10.3	4.0	1.3	4.3	3.3	3.5
	남 25세~29세	(436)	42.0	44.5	29.6	8.9	6.7	4.4	3.2	3.2	6.2
	남 30세~34세	(491)	58.9	24.2	28.1	7.9	6.7	4.9	4.5	4.7	7.5
	여 19세~24세	(263)	28.3	52.6	35.5	9.7	4.4	1.5	2.3	2.6	4.7
	여 25세~29세	(342)	46.2	43.9	31.6	13.5	8.5	4.1	2.9	2.9	5.3
	여 30세~34세	(385)	59.5	25.7	28.8	10.1	7.0	5.5	3.4	3.6	4.7
거주 권역	수원, 성남, 용인	(517)	51.5	37.3	29.8	10.8	6.6	3.1	4.1	3.1	6.0
	안양, 군포, 의왕, 과천	(167)	42.0	43.2	28.8	13.8	7.2	7.2	3.0	3.0	4.6
	부천, 광명, 시흥, 안산	(420)	42.1	41.9	31.9	8.1	6.2	3.6	3.3	3.3	5.0
	남양주, 구리, 하남, 광주	(242)	44.6	40.5	33.9	8.3	6.6	4.1	3.7	3.3	2.9
	화성, 오산, 평택, 안성	(328)	54.2	32.4	29.5	9.2	4.3	3.1	3.1	3.4	7.6
	고양, 의정부, 파주, 김포	(397)	42.1	46.3	30.0	9.6	5.5	4.8	3.5	4.6	5.8
	양주, 포천, 동두천, 연천	(78)	41.0	32.1	28.2	9.6	13.5	1.3	3.8	2.6	7.1
	가평, 양평, 여주, 이천	(72)	45.6	15.3	40.9	15.1	9.7	4.2	2.8	5.4	3.8
직업	자영업/개인사업	(112)	37.5	28.6	27.7	1.8	11.6	6.3	38.4	2.7	7.1
	판매/영업/서비스직	(283)	52.8	28.3	37.1	12.0	10.6	4.2	2.8	5.7	4.4
	생산/기능/노무직	(131)	47.3	18.4	31.2	16.1	5.3	7.6	3.8	5.3	8.4
	사무/관리/전문직	(1,045)	55.2	32.3	27.5	10.2	6.5	4.0	1.6	3.0	6.2
	전업주부	(45)	66.7	15.6	33.3	6.7	2.2	6.7	2.2	4.4	4.4
	학생(재학 및 휴학, 대학원생 포함)	(261)	18.5	78.9	37.7	7.7	2.7	0.8	0.8	4.6	1.5
	무직	(259)	33.3	55.3	32.8	8.9	3.9	2.7	0.8	2.3	5.3
	기타	(84)	41.5	42.9	27.5	11.9	7.1	3.6	0.0	1.2	8.3
주거 형태	일반단독주택	(147)	31.3	40.2	40.3	10.8	12.2	3.4	4.1	4.8	3.4
	다세대/다가구/연립/원룸	(696)	47.2	40.9	32.7	11.4	6.2	4.0	2.9	3.5	6.5
	아파트	(1,200)	46.8	38.6	29.0	8.3	5.8	3.6	3.6	3.4	5.4
	오피스텔	(119)	61.6	31.7	29.6	12.6	5.9	5.0	5.0	2.5	2.5
	고시원	(10)	39.8	30.3	29.9	29.9	10.0	10.0	0.0	0.0	0.0
점유 형태	기타	(49)	34.7	36.7	26.5	14.3	6.1	6.1	6.1	6.1	10.2
	자가	(748)	37.0	41.9	28.6	8.3	5.7	3.9	3.3	3.5	6.6
	전세	(755)	61.1	31.0	25.2	8.6	5.5	3.7	3.6	3.5	4.8
	월세(반전세 포함)	(589)	42.1	44.7	39.8	13.9	8.7	3.7	3.9	3.6	5.2
월평균 근로 소득	기타	(128)	34.4	42.3	36.1	8.6	4.7	5.5	2.3	3.9	5.5
	100만 원 미만	(206)	27.2	65.1	34.1	3.4	2.4	1.9	1.9	5.3	3.4
	200만 원 미만	(411)	40.5	41.0	36.5	15.2	9.5	4.6	5.1	5.4	5.9
	250만 원 미만	(577)	51.2	31.8	29.9	10.7	6.3	3.8	3.6	2.9	5.9
	300만 원 미만	(289)	59.1	25.3	24.2	9.0	7.3	5.9	2.1	4.2	6.9
	300만 원 이상	(323)	60.6	24.8	27.6	8.4	7.7	4.0	3.4	4.3	5.9
경기도 청년 정책 전반 만족도	모름/무응답	(1)	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	만족	(1,347)	44.3	40.7	31.2	10.0	5.4	3.5	3.6	3.9	5.5
	불만족	(873)	49.6	36.2	30.4	9.7	7.8	4.4	3.3	3.0	5.6

문. 귀하가 은행이나 제2금융권, 대부업체 또는 개인에게 채무가 발생하게 된 이유는 무엇입니까? 해당되는 것을 모두 선택하여 주십시오.

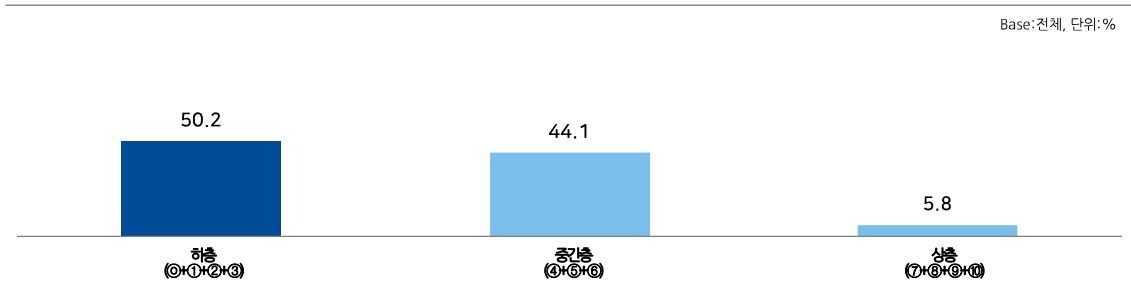
제2편

1차 여론조사

6. 주관적 경제 계층

경기도 거주 청년에게 주관적 경제 계층을 질문한 결과, 하층 50.2%, 중간층 44.1%, 상층 5.8%로 나타났다.

〈그림 2-2-42〉 주관적 경제 계층



응답자 특성별로 하층은 남 30세~34세, 여 30세~34세에서 높았고, 중간층은 여 19세~24세에서 높게 나타났다.

하층 응답은 주거형태가 다세대/다가구/연립/원룸과 고시원인 응답층, 점유형태가 월세인 응답층, 월평균 근로 소득 200만 원 미만에서 높았고, 중간층은 주거형태가 아파트인 응답층, 점유형태가 자가인 응답층, 월평균 근로 소득 300만 원 미만과 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 불만족 집단에서 하층 응답이 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 2-2-46〉 주관적 경제 계층

(단위: 명, %)

구분		사례 수	하층 (①+②+③)	중간층 (④+⑤+⑥)	상층 (⑦+⑧+⑨+⑩)
전체		(5,000)	50.2	44.1	5.8
성·연령	남 19세~24세	(938)	43.6	48.2	8.3
	남 25세~29세	(890)	51.5	42.6	6.0
	남 30세~34세	(792)	58.1	37.0	4.9
	여 19세~24세	(859)	44.2	49.5	6.3
	여 25세~29세	(789)	49.2	45.9	4.9
	여 30세~34세	(732)	56.6	40.0	3.4
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	49.5	43.3	7.2
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	47.0	44.7	8.4
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	53.2	42.6	4.2
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	50.2	44.1	5.7
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	48.6	46.5	4.8
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	51.4	44.0	4.6
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	49.1	44.3	6.6
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	47.1	46.8	6.1
주거 형태	일반단독주택	(383)	46.1	46.9	7.1
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	62.5	35.0	2.5
	아파트	(2,999)	44.6	48.3	7.1
	오피스텔	(215)	51.9	41.6	6.5
	고시원	(19)	63.3	36.7	0.0
	기타	(84)	67.9	29.8	2.4
점유 형태	자가	(2,290)	40.5	52.0	7.5
	전세	(1,367)	52.5	42.4	5.1
	월세(반전세 포함)	(1,080)	65.2	31.6	3.2
	기타	(263)	60.4	35.0	4.6
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	53.5	40.0	6.5
	200만 원 미만	(900)	59.1	37.2	3.7
	250만 원 미만	(1,183)	51.9	44.4	3.6
	300만 원 미만	(522)	46.4	48.2	5.4
	300만 원 이상	(572)	33.9	55.6	10.5
	모름/무응답	(1)	100.0	0.0	0.0
경기도 청년정책 전반 만족도	만족	(3,146)	44.2	49.2	6.5
	불만족	(1,854)	60.2	35.4	4.4

문. 귀하께서는 현재 경제적으로 어느 계층에 속한다고 생각하십니까?

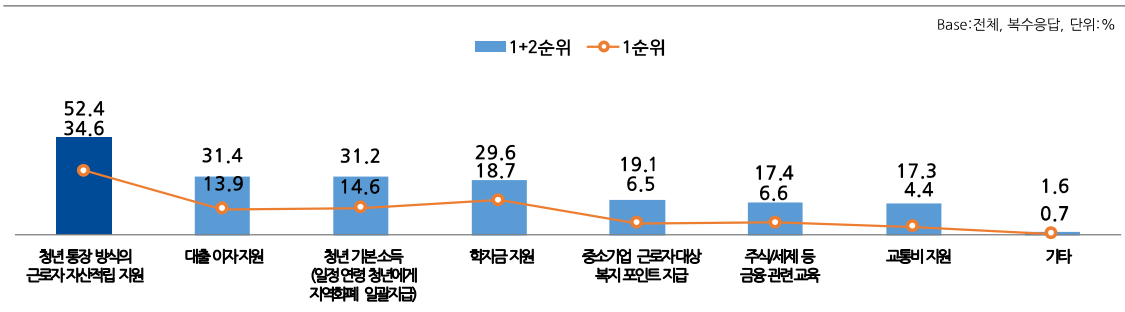
제2편

1
차
여
론
조
사

7. 청년들에게 가장 도움이 되는 자산형성 관련 정책

청년들에게 가장 도움이 되는 자산형성 관련 정책(1+2순위)으로 청년 통장 방식의 근로자 자산 적립 지원이 52.4%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 대출 이자 지원 31.4%, 청년 기본소득 31.2%, 학자금 지원 29.6% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 2-2-43〉 청년들에게 가장 도움이 되는 자산형성 관련 정책



응답자 특성별로는 대출 이자 지원은 남 30세~34세, 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서, 청년 기본소득은 남 19세~24세, 여 19세~24세, 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높게 나타났다.

대출 이자 지원 응답은 판매/영업/서비스직과 생산/기능/노무직, 전업주부에서 높았고, 청년 기본소득은 학생, 무직에서 높게 나타났다.

청년 통장 방식의 근로자 자산 적립 지원 응답은 주거형태가 다세대/다가구/연립/원룸과 고시원인 응답층에서 높았고, 대출 이자 지원은 주거형태가 오피스텔인 응답층, 점유형태가 월세인 응답층, 월평균 근로 소득 300만 원 이상에서 높게 나타났다. 그리고 청년 기본소득은 주거형태가 고시원인 응답층에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 불만족 집단에서 청년 통장 방식의 근로자 자산 적립 지원 다음으로 대출 이자 지원이 높은 반면, 만족하는 집단에서는 청년 기본소득이 상대적으로 높았다.

〈표 2-2-47〉 청년들에게 가장 도움이 되는 자산 형성 관련 정책(1순위)

(단위: 명, %)

구분		사례 수	청년 통장 방식의 근로자 자산 적립 지원	학자금 지원	청년 기본소득	대출 이자 지원	금융 관련 교육	중소기업 근로자 대상 복지 포인트 지급	교통비 지원	기타
전체		(5,000)	34.6	18.7	14.6	13.9	6.6	6.5	4.4	0.7
성· 연령	남 19세~24세	(938)	28.6	26.3	18.3	10.6	5.6	4.3	5.5	0.9
	남 25세~29세	(890)	33.6	18.4	14.3	13.3	7.4	7.9	4.4	0.8
	남 30세~34세	(792)	35.9	13.8	9.2	21.8	7.1	8.8	2.5	0.9
	여 19세~24세	(859)	32.3	19.8	26.2	8.6	4.8	2.6	4.9	0.7
	여 25세~29세	(789)	42.1	14.7	9.6	14.3	6.5	7.9	4.6	0.4
	여 30세~34세	(732)	36.9	17.3	7.9	16.0	8.7	8.2	4.4	0.5
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	36.8	18.5	15.2	13.2	6.4	4.9	4.5	0.6
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	30.1	21.7	13.3	13.2	9.0	6.4	5.7	0.7
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	32.9	18.3	15.3	14.2	6.6	7.9	4.0	0.8
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	33.1	20.4	14.8	11.7	8.0	5.6	5.6	0.9
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	34.2	17.3	13.4	16.4	6.0	8.7	3.3	0.6
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	36.0	18.9	15.0	13.4	5.9	5.6	4.5	0.8
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	31.9	14.8	13.6	21.4	5.1	8.7	3.3	1.2
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	39.9	16.7	13.3	11.4	6.1	8.5	4.1	0.0
주거 형태	일반단독주택	(383)	33.7	19.6	16.0	13.3	5.3	6.5	5.1	0.5
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	38.6	15.4	12.8	14.3	6.9	6.9	4.3	0.8
	아파트	(2,999)	33.7	20.1	15.5	12.9	6.4	6.2	4.5	0.6
	오피스텔	(215)	28.7	13.8	11.6	23.1	9.3	10.2	1.9	1.4
	고시원	(19)	32.3	36.5	5.2	10.4	10.4	0.0	5.2	0.0
	기타	(84)	26.2	21.4	14.3	21.4	7.1	2.4	6.0	1.2
점유 형태	자가	(2,290)	33.3	19.9	15.9	11.3	7.0	6.9	5.0	0.6
	전세	(1,367)	35.4	17.4	12.3	16.7	6.8	6.5	4.4	0.6
	월세(반전세 포함)	(1,080)	35.7	17.6	15.5	15.4	5.5	5.9	3.4	1.0
	기타	(263)	37.3	18.6	11.8	15.2	6.8	5.7	3.8	0.8
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	28.1	28.7	23.4	8.4	4.0	1.6	5.1	0.7
	200만 원 미만	(900)	38.4	16.9	14.4	11.9	7.7	5.4	4.4	0.9
	250만 원 미만	(1,183)	39.2	13.6	11.1	16.6	5.8	9.1	4.1	0.7
	300만 원 미만	(522)	37.6	13.0	8.1	15.4	7.1	12.1	6.1	0.6
	300만 원 이상	(572)	32.3	15.9	9.8	21.0	8.2	8.2	3.7	0.9
	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	35.9	19.8	16.1	12.6	5.6	5.8	3.9	0.3
	불만족	(1,854)	32.4	16.7	12.0	16.0	8.4	7.7	5.2	1.4

문. 경기도에서 청년들의 자산 형성과 관련된 정책을 추진한다면 다음 중 어느 정책이 청년들에게 가장 도움이 될 것이라고 생각하십니까? 우선순위대로 2가지를 선택하여 주십시오.

제2편

1차 여론조사

〈표 2-2-48〉 청년들에게 가장 도움이 되는 자산형성 관련 정책(1+2순위)

(복수응답. 단위: 명, %)

구분		사례 수	청년 통장 방식의 근로자 자산 적립 지원	대출 이자 지원	청년 기본소득	학자금 지원	중소기업 근로자 대상 복지 포인트 지급	금융 관련 교육	교통비 지원	기타
전체		(5,000)	52.4	31.4	31.2	29.6	19.1	17.4	17.3	1.6
성· 연령	남 19세~24세	(938)	45.1	25.1	40.0	39.3	13.4	14.8	20.8	1.5
	남 25세~29세	(890)	51.8	32.2	29.8	30.3	21.2	18.0	14.8	1.8
	남 30세~34세	(792)	52.7	41.7	23.6	25.1	23.5	17.9	13.8	1.8
	여 19세~24세	(859)	50.2	22.8	48.4	29.6	13.1	15.1	19.6	1.2
	여 25세~29세	(789)	61.9	31.9	23.4	23.7	22.8	17.5	17.5	1.3
	여 30세~34세	(732)	54.5	37.0	17.9	27.6	22.3	22.1	16.5	2.0
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	54.5	31.0	30.9	29.8	18.3	17.8	16.0	1.7
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	49.5	28.3	29.5	32.5	20.3	19.0	19.3	1.7
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	52.3	31.3	30.4	30.2	19.6	17.2	17.3	1.6
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	51.5	27.6	32.4	31.9	16.1	19.4	19.4	1.7
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	51.5	35.1	30.3	27.5	22.6	16.9	15.0	1.0
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	51.8	32.8	31.4	29.0	17.6	16.6	18.7	2.1
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	52.1	38.3	33.7	24.7	19.9	12.3	17.8	1.2
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	53.0	26.5	37.6	27.5	22.9	17.0	15.6	0.0
직업	자영업/개인사업	(189)	55.6	41.3	29.6	27.0	10.6	22.3	12.6	1.1
	판매/영업/서비스직	(536)	55.6	35.3	30.3	24.3	18.3	18.7	16.5	1.1
	생산/기능/노무직	(224)	54.9	36.6	26.4	24.1	27.2	15.2	13.9	1.8
	사무/관리/전문직	(2,138)	54.7	33.6	23.0	24.4	26.4	19.0	17.2	1.7
	전업주부	(79)	48.0	40.6	24.1	39.3	25.2	7.6	11.4	3.8
	학생(재학 및 휴학, 대학원생 포함)	(908)	43.8	21.0	46.3	47.0	7.1	15.3	18.7	1.0
	무직	(692)	53.1	28.0	40.0	30.3	14.1	14.7	18.4	1.4
	기타	(233)	51.5	37.8	31.8	24.1	13.3	18.0	20.1	3.4
주거 형태	일반단독주택	(383)	54.0	26.2	33.4	34.7	18.5	16.0	16.8	0.5
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	57.0	32.6	29.3	25.9	19.6	17.0	16.9	1.8
	아파트	(2,999)	50.5	30.7	31.6	31.3	18.8	17.8	17.8	1.5
	오피스텔	(215)	47.3	41.1	31.7	20.7	23.5	18.6	14.4	2.8
	고시원	(19)	68.7	15.6	37.3	41.9	10.4	15.6	10.4	0.0
	기타	(84)	50.0	44.0	32.1	26.2	15.5	14.3	15.5	2.4
점유 형태	자가	(2,290)	51.6	26.9	32.4	31.0	19.2	18.8	18.9	1.2
	전세	(1,367)	53.8	34.9	27.6	27.9	21.0	17.3	15.7	1.8
	월세(반전세 포함)	(1,080)	51.4	35.6	33.9	29.3	17.7	14.4	15.8	1.9
	기타	(263)	55.8	35.8	27.8	28.1	14.4	18.2	17.5	2.3
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	50.5	23.7	45.0	41.4	6.7	12.5	19.2	1.0
	200만 원 미만	(900)	56.0	28.6	32.3	27.9	16.7	19.2	17.4	1.9
	250만 원 미만	(1,183)	56.1	34.6	25.7	22.5	26.6	16.4	16.9	1.3
	300만 원 미만	(522)	54.3	33.6	20.3	22.9	30.2	20.5	16.1	2.1
	300만 원 이상	(572)	47.9	42.0	20.2	28.7	22.8	22.0	14.7	1.7
	모름/무응답	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	53.3	30.1	34.7	30.5	18.6	15.4	16.5	0.8
	불만족	(1,854)	50.8	33.7	25.1	28.1	19.9	20.8	18.6	2.9

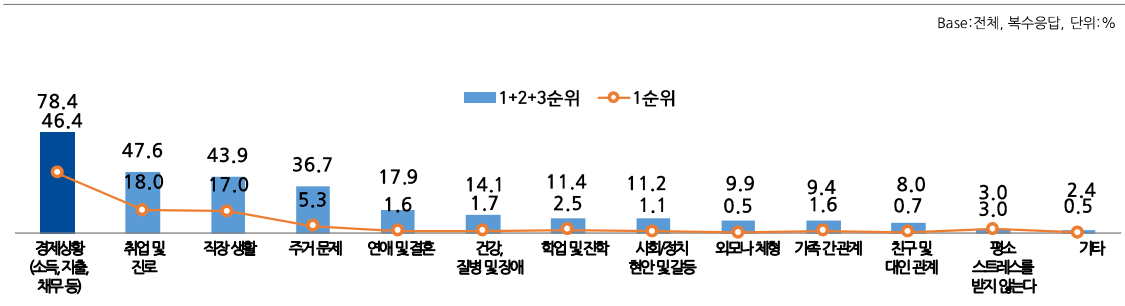
문. 경기도에서 청년들의 자산 형성과 관련된 정책을 추진한다면 다음 중 어느 정책이 청년들에게 가장 도움이 될 것이라고 생각하십니까? 우선순위로 2가지를 선택하여 주십시오.

제6절 마음 건강

1. 일상 스트레스 원인

일상 스트레스 원인(1+2+3순위)으로 경제 상황이 78.4%로 가장 높게 나타났고, 취업 및 진로 47.6%, 직장생활 43.9%, 주거 문제 36.7% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 2-2-44〉 일상 스트레스 원인



제2편

1차 여론조사

응답자 특성별로 살펴보면, 경제 상황은 남 30세~34세, 여 25세~29세, 여 30세~34세에서 높았으며, 취업 및 진로는 남 19세~24세, 여 19세~24세에서 다소 높게 나타났다.

경제 상황 응답은 고졸 이하와 1인 가구, 2인 가구 응답층에서 높았고, 취업 및 진로는 4인 이상 가구에서 높게 나타났다.

경제 상황은 주거형태가 다세대/다가구/연립/원룸과 고시원인 응답층, 점유형태가 월세인 응답층, 월평균 근로 소득 200만 원 미만에서 높았고, 취업 및 진로는 주거형태가 고시원인 응답층, 점유형태가 자가인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 만족하는 집단에서 경제 상황 다음으로 취업 및 진로가 높게 나타난 반면, 불만족 집단에서는 직장 생활이 높게 나타나 1순위 결과와 비슷한 양상을 보였다.

〈표 2-2-49〉 일상 스트레스 원인(1순위)

(1.5%미만 응답 제외, 단위: 명, %)

구분		사례 수	경제 상황	취업 및 진로	직장 생활	주거 문제	학업 및 진학	건강, 질병 및 장애	가족 간 관계	연애 및 결혼	평소 스트레스 받지 않는다
전체		(5,000)	46.4	18.0	17.0	5.3	2.5	1.7	1.6	1.6	3.0
성·연령	남 19세~24세	(938)	39.8	24.6	13.4	4.3	6.7	1.8	1.7	1.3	2.9
	남 25세~29세	(890)	47.6	19.8	15.6	4.7	1.9	0.8	1.1	1.8	3.7
	남 30세~34세	(792)	52.9	9.0	18.9	8.7	0.5	2.1	0.9	2.3	2.1
	여 19세~24세	(859)	39.0	28.5	15.4	2.7	3.5	1.6	2.2	0.7	3.2
	여 25세~29세	(789)	48.7	16.6	18.8	4.8	1.1	1.6	1.8	1.8	2.4
	여 30세~34세	(732)	52.7	6.0	21.0	7.2	0.5	2.6	2.2	1.9	3.6
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	45.2	18.1	17.4	5.6	2.2	2.1	1.4	1.8	3.3
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	42.6	21.0	18.6	5.1	3.0	0.7	2.2	0.5	3.6
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	45.9	19.4	16.4	5.8	2.2	1.0	2.1	2.1	2.8
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	52.4	14.3	17.4	5.4	3.3	1.5	0.7	1.3	2.0
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	46.3	15.3	17.7	6.6	2.4	2.0	1.3	2.2	3.1
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	48.2	18.2	14.9	3.9	2.6	1.9	1.9	1.0	3.3
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	41.6	20.5	20.2	3.6	3.0	3.6	0.9	1.8	1.8
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	44.4	20.1	16.2	4.8	2.3	2.4	3.0	1.2	1.8
주거 형태	일반단독주택	(383)	43.9	16.8	18.7	4.7	4.2	2.1	2.6	1.6	2.8
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	52.6	13.3	16.5	6.1	1.4	2.1	1.7	1.8	2.2
	아파트	(2,999)	43.6	20.6	16.8	4.9	2.8	1.5	1.6	1.4	3.5
	오피스텔	(215)	47.5	14.7	19.2	7.4	2.9	1.4	0.9	2.8	1.4
	고시원	(19)	47.1	20.8	16.4	5.2	0.0	0.0	5.2	0.0	0.0
	기타	(84)	59.5	8.3	15.5	6.0	1.2	2.4	1.2	2.4	1.2
점유 형태	자가	(2,290)	40.9	22.8	16.7	3.3	3.2	1.9	1.9	1.8	3.9
	전세	(1,367)	47.5	14.1	18.3	8.1	2.1	1.6	1.8	2.0	2.2
	월세(반전세 포함)	(1,080)	55.4	14.0	15.3	6.0	1.8	1.3	0.9	0.7	2.3
	기타	(263)	52.5	11.7	19.0	4.9	1.5	2.7	1.5	1.5	1.9
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	43.6	33.9	3.1	3.5	7.0	1.1	1.7	1.2	1.9
	200만 원 미만	(900)	52.7	16.3	16.9	3.9	1.2	1.6	1.8	1.0	2.0
	250만 원 미만	(1,183)	50.2	6.9	25.5	5.7	0.8	1.4	2.0	1.9	3.2
	300만 원 미만	(522)	45.3	4.2	29.6	8.8	0.6	1.9	1.2	3.1	3.3
	300만 원 이상	(572)	46.5	5.8	24.3	9.6	1.2	1.6	0.5	2.8	4.2
	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	43.8	19.8	16.7	5.0	3.1	1.8	1.9	1.5	3.3
	불만족	(1,854)	50.8	14.8	17.4	5.8	1.6	1.6	1.3	1.8	2.5

문. 귀하의 일상생활 중 스트레스의 원인은 무엇입니까? 순서대로 3가지를 선택하여 주십시오.

〈표 2-2-50〉 일상 스트레스 원인(1+2+3순위)

(10.0%미만 응답 제외, 복수응답, 단위: 명, %)

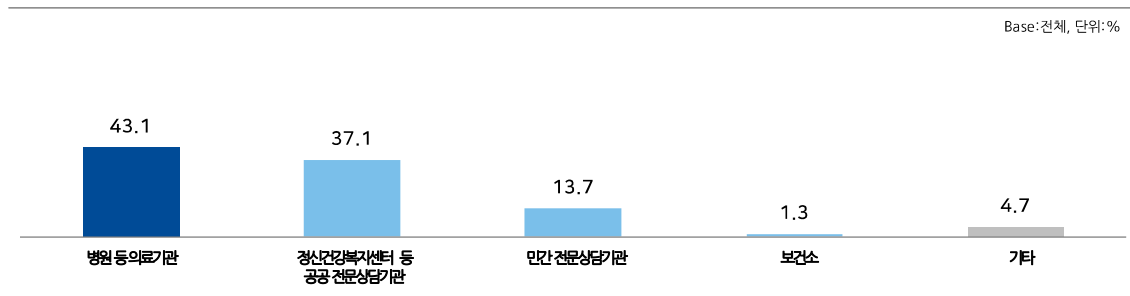
구분		사례 수	경제 상황	취업 및 진로	직장 생활	주거 문제	연애 및 결혼	건강, 질병 및 장애	학업 및 진학	사회/정치 현안 및 갈등
전체		(5,000)	78.4	47.6	43.9	36.7	17.9	14.1	11.4	11.2
성·연령	남 19세~24세	(938)	70.7	63.5	31.4	27.7	15.5	12.3	27.6	10.8
	남 25세~29세	(890)	77.1	50.8	43.9	38.1	22.7	11.5	8.8	12.1
	남 30세~34세	(792)	83.5	31.3	54.5	50.4	20.8	15.2	4.0	14.4
	여 19세~24세	(859)	75.1	61.2	36.9	27.1	12.2	12.2	16.6	10.6
	여 25세~29세	(789)	83.1	42.2	50.3	34.2	19.8	14.8	4.4	10.0
	여 30세~34세	(732)	83.3	31.1	50.0	45.6	16.7	19.7	3.3	9.4
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	78.0	48.9	44.4	38.0	16.4	14.4	11.0	11.8
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	78.1	47.5	39.9	38.2	19.6	17.6	10.2	9.9
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	78.6	49.9	43.7	34.1	19.0	12.0	11.0	10.4
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	81.9	45.9	45.9	37.2	17.0	13.3	13.1	8.7
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	78.6	40.9	46.6	35.7	19.7	14.8	10.8	13.9
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	78.5	50.1	41.6	36.0	17.5	14.3	11.2	11.9
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	75.6	47.9	46.1	35.8	18.4	14.5	16.6	7.5
학력	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	72.6	46.3	45.1	43.9	16.4	12.0	12.0	11.7
	고졸 이하	(501)	82.9	45.0	42.8	38.4	16.0	15.8	10.2	7.6
	전문대학	(1,271)	79.0	44.6	47.5	36.0	19.1	13.3	8.1	9.3
	대학교	(2,932)	77.8	50.0	42.7	36.5	17.6	14.5	12.4	12.4
가구원 수	대학원 이상	(296)	74.4	42.3	43.4	38.5	18.9	10.5	17.2	14.2
	1명	(734)	81.8	35.9	51.9	45.5	24.1	11.9	6.7	9.9
	2명	(761)	83.4	36.3	52.4	47.4	10.4	15.6	6.6	13.1
	3명	(1,280)	79.1	46.4	43.2	37.6	17.2	15.1	9.7	11.9
주거 형태	4명 이상	(2,225)	75.2	56.1	38.9	29.6	18.8	13.6	15.6	10.6
	일반단독주택	(383)	72.2	48.0	46.0	30.7	20.0	12.9	15.3	11.2
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	83.9	44.1	45.1	42.7	17.4	13.5	7.8	9.4
	아파트	(2,999)	77.0	49.9	42.6	33.6	17.4	14.6	12.5	12.4
	오피스텔	(215)	76.9	37.6	50.4	48.3	22.8	13.2	11.0	9.3
	고시원	(19)	84.4	52.3	47.9	63.3	5.2	0.0	26.0	5.2
	기타	(84)	75.0	45.2	46.4	46.4	26.2	13.1	6.0	4.8
점유 형태	자가	(2,290)	74.3	53.9	40.7	26.1	20.5	14.6	13.5	11.9
	전세	(1,367)	80.4	39.7	48.2	45.5	15.4	13.8	9.9	11.8
	월세(반전세 포함)	(1,080)	84.2	46.0	44.8	46.1	15.8	12.7	9.4	9.5
	기타	(263)	80.7	41.4	46.7	44.1	17.1	16.4	9.9	9.9
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	75.9	75.5	15.7	29.3	11.7	13.3	26.9	12.3
	200만 원 미만	(900)	82.3	47.4	46.5	35.2	18.7	14.2	8.2	10.3
	250만 원 미만	(1,183)	79.8	31.3	62.9	40.5	21.1	11.8	4.3	9.8
	300만 원 미만	(522)	80.1	22.6	64.3	47.4	20.3	16.3	3.5	12.5
	300만 원 이상	(572)	75.9	25.5	59.8	48.1	20.6	15.4	5.6	16.7
	모름/무응답	(1)	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	76.6	50.3	42.0	34.6	17.4	14.3	12.9	10.5
	불만족	(1,854)	81.6	43.1	47.2	40.3	18.7	13.6	8.8	12.4

문. 귀하의 일상생활 중 스트레스의 원인은 무엇입니까? 순서대로 3가지를 선택하여 주십시오.

2. 정신건강 상담 선호 기관

마음 건강의 문제로 상담을 받게 된다면 선호하는 기관으로 병원 등 의료기관이 43.1%로 가장 높았고, 정신건강복지센터 등 공공 전문상담기관 37.1%, 민간 전문상담기관 13.7%, 보건소 1.3% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 2-2-45〉 정신건강 상담 선호 기관



응답자 특성별로 병원 등 의료기관은 남 30세~34세와 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높게 나타났고, 정신건강복지센터 등 공공전문상담기관은 여 19세~24세와 여 25세~29세, 안양, 군포, 의왕, 과천 지역에서 상대적으로 높았다.

병원 등 의료기관 응답은 월평균 근로 소득 300만 원 이상에서 높았고, 정신건강복지센터 등 공공 전문상담기관은 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-51〉 정신건강 상담 선호 기관

(단위: 명, %)

구분		사례 수	병원 등 의료기관	정신건강 복지센터 등 공공 전문상담기관	민간 전문상담기관	보건소	기타
전체		(5,000)	43.1	37.1	13.7	1.3	4.7
성·연령	남 19세~24세	(938)	41.0	38.5	14.0	1.6	4.9
	남 25세~29세	(890)	43.3	34.6	14.9	1.8	5.4
	남 30세~34세	(792)	49.5	28.9	12.8	1.4	7.4
	여 19세~24세	(859)	41.1	41.9	12.7	1.4	2.8
	여 25세~29세	(789)	40.1	43.5	12.9	0.5	3.0
	여 30세~34세	(732)	44.4	35.0	14.6	1.2	4.8
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	44.9	35.6	14.2	1.2	4.1
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	38.8	41.1	14.2	0.5	5.4
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	43.3	36.1	14.8	1.2	4.6
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	44.6	36.1	12.0	1.1	6.1
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	39.4	39.4	14.4	2.9	3.9
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	43.1	37.4	12.7	1.2	5.6
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	45.8	38.3	11.4	0.6	3.9
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	46.9	35.6	12.7	1.2	3.6
주거 형태	일반단독주택	(383)	45.3	34.6	15.6	3.4	1.1
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	42.3	38.8	12.9	5.0	1.1
	아파트	(2,999)	43.4	37.2	13.4	4.6	1.5
	오피스텔	(215)	42.6	31.4	19.5	6.0	0.5
	고시원	(19)	37.5	36.5	10.4	5.2	10.4
	기타	(84)	40.5	36.9	11.9	8.3	2.4
점유 형태	자가	(2,290)	43.2	37.7	13.3	4.4	1.4
	전세	(1,367)	43.9	36.1	14.2	4.3	1.4
	월세(반전세 포함)	(1,080)	41.8	37.4	13.3	6.1	1.4
	기타	(263)	43.4	36.1	15.6	4.2	0.8
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	35.4	41.9	16.5	4.9	1.2
	200만 원 미만	(900)	43.9	37.1	13.5	4.2	1.2
	250만 원 미만	(1,183)	42.8	38.0	14.1	4.2	0.8
	300만 원 미만	(522)	44.3	35.1	14.4	4.6	1.5
	300만 원 이상	(572)	50.7	29.8	12.5	5.2	1.7
	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
경기도 청년정책 전반 만족도	만족	(3,146)	41.6	39.4	13.7	1.2	4.1
	불만족	(1,854)	45.7	33.3	13.7	1.6	5.8

문. 귀하께서 마음 건강의 문제로 전문가 상담을 받는다면 어느 곳을 가장 선호하십니까?

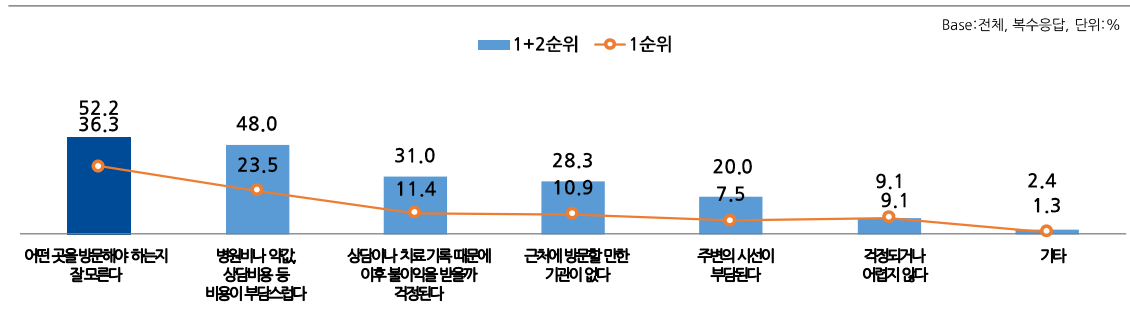
제2편

1
차
여
론
조
사

3. 정신건강 기관 방문 어려운 이유

정신건강 기관 방문이 어려운 이유(1+2순위)로 어떤 곳을 방문해야 하는지 잘 모른다 52.2%, 병원비나 약값, 상담비용 등 비용이 부담스럽다 48.0%, 상담 치료 기록 때문에 불이익을 받을까 걱정된다 31.0% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 2-2-46〉 정신건강 기관 방문 어려운 이유



응답자 특성별로 살펴보면, 어떤 곳을 방문해야 하는지 잘 모른다는 응답은 남 30세~34세에서 높았으며, 병원비나 약값, 상담비용 등 비용이 부담스럽다는 응답은 여 25세~29세에서 높았고, 상담 치료 기록 때문에 이후 불이익을 받을까 걱정된다는 응답은 여 30세~34세에서 상대적으로 높게 나타났다.

병원비나 약값, 상담비용 등 비용이 부담스럽다 응답은 주거형태가 오피스텔인 응답층과 월평균 근로 소득 200만 원 미만에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-52〉 정신건강 기관 방문 어려운 이유(1순위)

(기타 1.3% 제외, 단위: 명, %)

구분		사례 수	어떤 곳을 방문해야 하는지 잘 모른다	병원이나 약값, 상담비용 등 부담스럽다	상담 치료 기록 때문에 이후 불이익을 받을까 걱정된다	근처에 방문할 만한 기관이 없다	주변의 시선이 부담된다	걱정되거나 어렵지 않다
전체		(5,000)	36.3	23.5	11.4	10.9	7.5	9.1
성·연령	남 19세~24세	(938)	35.2	22.5	9.4	11.1	9.6	11.4
	남 25세~29세	(890)	35.8	23.5	10.0	12.5	6.4	10.9
	남 30세~34세	(792)	43.2	17.4	8.0	12.1	7.3	10.6
	여 19세~24세	(859)	33.9	28.0	13.4	7.8	7.6	7.9
	여 25세~29세	(789)	32.8	25.0	15.1	10.5	8.2	6.3
	여 30세~34세	(732)	37.4	24.3	13.3	11.3	5.3	6.7
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	34.8	22.9	11.3	10.0	8.6	11.2
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	41.2	22.9	9.5	10.2	7.5	8.2
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	36.1	25.7	12.1	10.6	6.0	8.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	38.0	23.5	10.9	10.4	8.1	7.8
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	35.1	22.9	11.7	12.2	7.0	8.9
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	37.1	22.7	12.1	10.9	6.4	8.9
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	30.4	25.3	13.6	13.0	8.4	8.7
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	37.2	22.1	7.6	15.8	12.0	4.8
	일반단독주택	(383)	34.2	22.3	9.7	14.1	6.3	12.0
주거 형태	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	35.2	25.9	11.5	10.1	6.6	9.3
	아파트	(2,999)	37.1	22.0	11.7	11.1	8.0	8.9
	오피스텔	(215)	37.0	28.2	11.6	7.9	7.9	6.0
	고시원	(19)	47.9	20.8	5.2	20.8	0.0	5.2
	기타	(84)	29.8	34.5	9.5	7.1	10.7	7.1
점유 형태	자가	(2,290)	36.8	21.8	12.2	10.5	7.8	9.8
	전세	(1,367)	35.7	24.1	11.0	12.4	7.0	8.8
	월세(반전세 포함)	(1,080)	37.4	25.2	9.4	10.2	8.0	8.3
	기타	(263)	30.8	28.1	15.6	9.5	5.7	7.6
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	35.6	25.0	9.9	11.5	7.3	9.9
	200만 원 미만	(900)	35.8	27.5	11.4	9.8	6.4	7.6
	250만 원 미만	(1,183)	36.7	23.3	11.5	11.3	6.8	8.7
	300만 원 미만	(522)	37.4	18.8	11.1	13.8	8.8	9.2
	300만 원 이상	(572)	42.5	14.0	11.2	12.8	7.0	11.3
	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	36.3	23.1	11.7	10.4	7.9	9.5
	불만족	(1,854)	36.3	24.1	11.0	11.8	6.8	8.3

문. 귀하가 마음 건강 문제로 병원, 전문상담기관, 보건소 등을 방문할 때 걱정되거나 방문이 어려운 이유는 무엇입니까? 순서대로 두 가지를 선택하여 주십시오.

제2편

1차 여론조사

〈표 2-2-53〉 정신건강 기관 방문 어려운 이유(1+2순위)

(기타 2.4% 제외, 복수응답, 단위: 명, %)

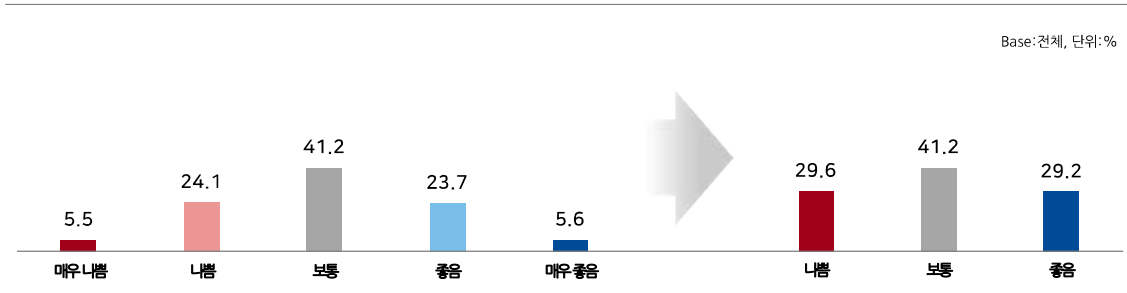
구분		사례 수	어떤 곳을 방문해야 하는지 잘 모른다	병원비나 약값, 상담비용 등 비용이 부담스럽다	상담 치료 기록 때문에 이후 불이익을 받을까 걱정된다	근처에 방문할 만한 기관이 없다	주변의 시선이 부담된다	걱정되거나 어렵지 않다
전체		(5,000)	52.2	48.0	31.0	28.3	20.0	9.1
성·연령	남 19세~24세	(938)	49.9	45.7	30.6	27.0	22.6	11.4
	남 25세~29세	(890)	54.5	45.2	25.8	31.1	19.9	10.9
	남 30세~34세	(792)	57.4	39.1	23.9	34.3	22.0	10.6
	여 19세~24세	(859)	50.2	56.0	33.3	23.1	19.5	7.9
	여 25세~29세	(789)	49.0	51.5	38.0	27.0	17.6	6.3
	여 30세~34세	(732)	52.6	50.7	35.0	27.6	17.8	6.7
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	50.8	48.6	32.6	23.8	19.5	11.2
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	54.8	47.6	32.0	27.4	20.2	8.2
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	53.6	50.1	31.0	28.8	18.0	8.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	54.1	46.3	28.5	31.3	20.6	7.8
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	50.9	46.8	30.0	30.7	21.3	8.9
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	52.8	48.6	30.5	28.0	19.3	8.9
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	45.5	44.6	29.2	34.9	26.8	8.7
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	52.3	42.3	32.0	37.9	24.6	4.8
	일반단독주택	(383)	50.0	43.5	26.8	32.8	20.7	12.0
주거 형태	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	53.2	49.7	31.0	27.3	17.7	9.3
	아파트	(2,999)	52.5	46.8	31.5	28.6	20.4	8.9
	오피스텔	(215)	50.5	56.8	30.6	21.9	25.4	6.0
	고시원	(19)	53.1	36.5	21.7	57.5	20.8	5.2
	기타	(84)	41.7	61.9	34.5	22.6	22.6	7.1
점유 형태	자가	(2,290)	52.7	45.3	31.8	28.3	20.5	9.8
	전세	(1,367)	52.5	49.3	30.0	28.9	19.3	8.8
	월세(반전세 포함)	(1,080)	52.2	51.6	29.3	27.6	20.1	8.3
	기타	(263)	46.8	49.8	35.7	28.2	19.3	7.6
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	54.6	47.3	29.8	27.9	19.2	9.9
	200만 원 미만	(900)	51.7	55.7	29.4	26.0	19.0	7.6
	250만 원 미만	(1,183)	51.3	47.9	31.3	29.9	19.1	8.7
	300만 원 미만	(522)	53.4	43.4	30.1	31.9	20.9	9.2
	300만 원 이상	(572)	54.7	34.0	30.1	33.9	22.6	11.3
	모름/무응답	(1)	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	52.7	47.1	31.0	27.1	21.0	9.5
	불만족	(1,854)	51.5	49.4	30.9	30.4	18.2	8.3

문. 귀하가 마음 건강 문제로 병원, 전문상담기관, 보건소 등을 방문할 때 걱정되거나 방문이 어려운 이유는 무엇입니까? 순서대로 두 가지를 선택하여 주십시오.

4. 주관적 마음 건강 상태

경기도 거주 청년의 주관적 마음 건강 상태가 좋다는 응답이 29.2%(좋은 23.7% + 매우 좋음 5.6%), 나쁘다는 29.6%(나쁨 24.1% + 매우 나쁨 5.5%), 보통이 41.2%로 조사되었다.

〈그림 2-2-47〉 주관적 마음 건강 상태



응답자 특성별로 건강 상태가 나쁘다는 응답은 여 25세~29세, 가평, 양평, 여주, 이천에서 높았고, 좋다는 응답은 남 19세~24세, 안양, 군포, 의왕, 과천 지역에서 상대적으로 높게 나타났다.

건강 상태가 나쁘다는 응답은 주거형태가 다세대/다가구/연립/원룸과 고시원인 응답층, 월평균 근로 소득 200만 원 미만에서 높았고, 좋다는 응답은 월평균 근로 소득 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 만족하는 집단에서 주관적인 마음 건강 상태가 좋다는 응답이 높게 나타난 반면, 불만족 집단에서는 나쁘다는 응답이 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 2-2-54〉 주관적 마음 건강 상태

(단위: 명, %)

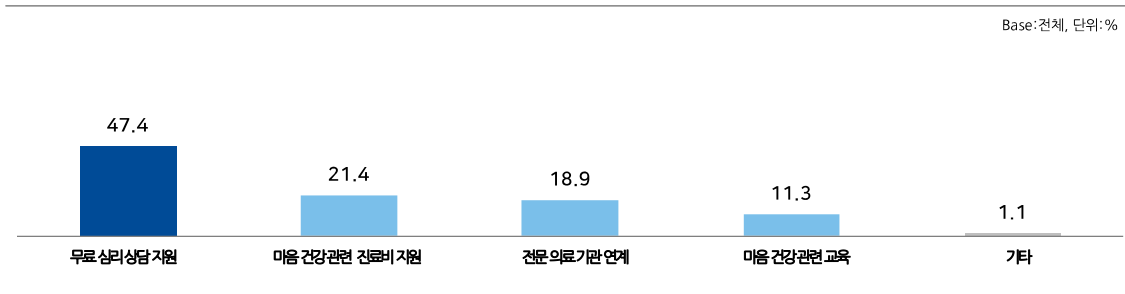
구분		사례 수	매우 나쁨 ①	나쁨 ②	보통 ③	좋음 ④	매우 좋음 ⑤	나쁨 (①+②)	좋음 (④+⑤)
전체		(5,000)	5.5	24.1	41.2	23.7	5.6	29.6	29.2
성·연령	남 19세~24세	(938)	5.1	22.2	40.3	25.6	6.9	27.2	32.5
	남 25세~29세	(890)	5.7	20.8	43.7	23.6	6.2	26.5	29.8
	남 30세~34세	(792)	5.8	21.6	41.3	24.4	6.9	27.4	31.3
	여 19세~24세	(859)	5.3	24.0	40.8	24.8	5.1	29.3	29.9
	여 25세~29세	(789)	5.8	29.4	39.0	21.5	4.2	35.2	25.7
	여 30세~34세	(732)	5.3	27.5	42.2	21.4	3.6	32.8	25.0
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	5.0	22.9	40.8	25.1	6.1	27.9	31.3
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	5.1	24.8	36.8	27.1	6.1	30.0	33.2
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	5.3	24.4	39.9	25.6	4.8	29.8	30.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	6.1	24.6	43.7	20.6	5.0	30.7	25.6
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	5.4	23.1	44.2	21.5	5.8	28.4	27.4
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	5.7	24.0	41.4	23.9	5.0	29.7	28.9
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	5.4	27.1	41.0	18.1	8.4	32.5	26.5
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	8.3	28.7	41.2	16.9	4.8	37.0	21.7
주거 형태	일반단독주택	(383)	6.3	21.2	46.8	19.8	6.0	27.5	25.8
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	6.6	27.4	40.3	20.6	5.1	34.0	25.7
	아파트	(2,999)	4.7	22.8	40.6	26.1	5.9	27.5	31.9
	오피스텔	(215)	5.6	25.8	45.6	19.7	3.3	31.4	23.1
	고시원	(19)	21.0	26.0	42.5	10.4	0.0	47.1	10.4
점유 형태	기타	(84)	9.5	27.4	40.5	16.7	6.0	36.9	22.6
	자가	(2,290)	4.7	22.2	41.2	26.1	5.8	26.9	31.9
	전세	(1,367)	5.2	25.6	41.2	22.5	5.5	30.8	28.0
	월세(반전세 포함)	(1,080)	7.5	25.0	41.7	21.1	4.7	32.5	25.8
	기타	(263)	6.1	28.5	39.2	19.3	6.9	34.6	26.2
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	5.4	24.3	37.4	27.3	5.6	29.7	32.9
	200만 원 미만	(900)	6.6	27.7	41.5	19.7	4.5	34.3	24.2
	250만 원 미만	(1,183)	5.7	24.9	41.4	23.4	4.7	30.5	28.1
	300만 원 미만	(522)	3.8	18.7	47.6	25.3	4.6	22.5	29.9
	300만 원 이상	(572)	4.2	19.8	42.7	25.6	7.7	24.0	33.3
	모름/무응답	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	3.7	21.7	40.8	27.4	6.3	25.4	33.7
	불만족	(1,854)	8.6	28.0	41.8	17.3	4.2	36.6	21.5

문. 귀하는 현재 본인의 마음 건강이 전반적으로 어떠하다고 생각하십니까?

5. 청년들에게 가장 도움이 되는 마음 건강 지원 관련 정책

청년들에게 가장 도움이 되는 마음 건강 지원 관련 정책으로 무료 심리 상담 지원이 47.4%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 마음 건강 관련 진료비 지원 21.4%, 전문 의료기관 연계 18.9%, 마음 건강 관련 교육 11.3%의 순으로 나타났다.

〈그림 2-2-48〉 청년들에게 가장 도움이 되는 마음 건강 지원 관련 정책



제2편

1차
여론조사

응답자 특성별로 살펴보면, 무료 심리 상담 지원은 여 25세~29세에서 높았고, 마음 건강 관련 진료비 지원은 여 19세~24세, 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 상대적으로 높게 나타났다.

마음 건강 관련 진료비 지원 응답은 주거형태가 오피스텔인 응답층에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 만족하는 집단에서 무료 심리 상담 지원이 다소 높았다.

〈표 2-2-55〉 청년들에게 가장 도움이 되는 마음 건강 지원 관련 정책

(단위: 명, %)

구분		사례 수	무료 심리 상담 지원	마음 건강 관련 진료비 지원	전문 의료 기관 연계	마음 건강 관련 교육	기타
전체		(5,000)	47.4	21.4	18.9	11.3	1.1
성· 연령	남 19세~24세	(938)	47.2	19.6	20.7	11.4	1.2
	남 25세~29세	(890)	43.4	19.8	21.0	14.2	1.7
	남 30세~34세	(792)	45.1	16.0	22.0	15.2	1.8
	여 19세~24세	(859)	48.8	25.8	16.9	8.1	0.5
	여 25세~29세	(789)	51.2	24.6	16.0	7.9	0.4
	여 30세~34세	(732)	49.2	22.7	16.0	10.8	1.4
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	46.9	21.5	19.8	10.8	1.0
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	48.2	19.6	17.4	13.1	1.7
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	49.1	21.7	17.9	10.1	1.2
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	47.0	18.3	20.0	13.1	1.5
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	46.9	23.0	17.7	11.9	0.4
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	46.3	22.2	20.0	10.2	1.2
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	47.6	17.8	18.1	15.4	1.2
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	48.4	25.7	16.2	8.5	1.2
주거 형태	일반단독주택	(383)	45.8	21.6	16.3	15.7	0.5
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	48.3	22.9	17.9	9.6	1.3
	아파트	(2,999)	47.7	20.1	19.4	11.6	1.1
	오피스텔	(215)	37.9	28.7	23.7	8.4	1.4
	고시원	(19)	31.3	10.4	32.1	21.0	5.2
	기타	(84)	56.0	23.8	11.9	8.3	0.0
점유 형태	자가	(2,290)	47.3	20.0	19.5	12.4	0.8
	전세	(1,367)	48.1	21.5	18.7	10.5	1.2
	월세(반전세 포함)	(1,080)	47.3	23.5	18.3	9.4	1.5
	기타	(263)	44.1	24.0	16.7	12.9	2.3
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	45.0	24.0	18.3	12.2	0.3
	200만 원 미만	(900)	48.5	23.6	17.7	9.2	0.9
	250만 원 미만	(1,183)	49.2	22.3	17.1	10.2	1.3
	300만 원 미만	(522)	45.5	19.6	19.4	13.6	1.9
	300만 원 이상	(572)	45.4	15.8	21.3	16.6	0.9
	모름/무응답	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기도 청년정책 전반 만족도	만족	(3,146)	49.3	20.4	18.7	11.1	0.6
	불만족	(1,854)	44.2	23.0	19.2	11.5	2.1

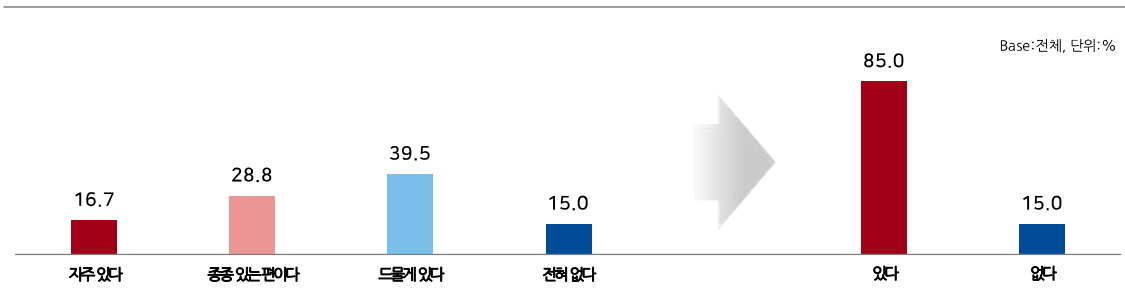
문. 경기도에서 청년들의 마음 건강 지원과 관련된 정책을 추진한다면 다음 중 어느 정책이 청년들에게 가장 도움이 될 것이라고 생각하십니까?

제7절 코로나 관련 이슈

1. 코로나 블루 경험 여부

최근 2주간 코로나 블루 경험이 있다는 응답은 85.0%(자주 있다 16.7% + 종종 있는 편이다 28.8% + 드물게 있다 39.5%)로 경기도 청년 10명 중 8명은 코로나 블루를 경험한 것으로 나타났다.

〈그림 2-2-49〉 코로나 블루 경험 여부



응답자 특성별로 경험이 있다는 응답은 여 19세~24세, 여 25세~29세, 여 30세~34세, 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높았고, 경험이 없다는 응답은 남 25세~29세, 남 30세~34세에서 상대적으로 높게 나타났다.

코로나 블루 경험이 있다는 주거형태가 고시원인 응답층에서 높았고, 경험이 없다는 월평균 근로 소득 300만 원 미만에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-56〉 코로나 블루 경험 여부

(단위: 명, %)

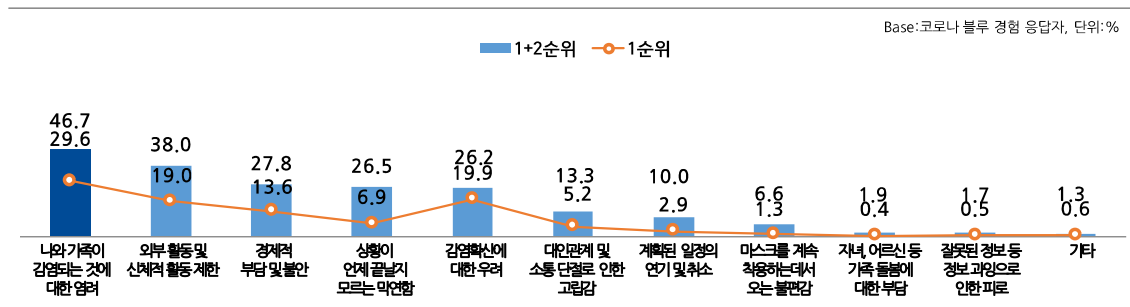
구분		사례 수	자주 있다 ①	종종 있는 편이다 ②	드물게 있다 ③	전혀 없다 ④	있음 (①+②+③)	없음 (④)
전체		(5,000)	16.7	28.8	39.5	15.0	85.0	15.0
성·연령	남 19세~24세	(938)	13.1	28.5	41.2	17.3	82.7	17.3
	남 25세~29세	(890)	13.1	25.8	40.3	20.7	79.3	20.7
	남 30세~34세	(792)	13.0	25.0	41.3	20.7	79.3	20.7
	여 19세~24세	(859)	20.7	32.3	37.0	10.1	89.9	10.1
	여 25세~29세	(789)	22.9	31.4	36.6	9.0	91.0	9.0
	여 30세~34세	(732)	18.6	30.2	40.3	10.9	89.1	10.9
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	15.2	29.9	38.7	16.3	83.7	16.3
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	17.3	29.6	40.1	13.0	87.0	13.0
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	16.8	28.4	40.4	14.3	85.7	14.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	18.3	27.4	42.4	11.9	88.1	11.9
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	16.4	27.6	38.7	17.2	82.8	17.2
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	17.1	28.9	38.4	15.7	84.3	15.7
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	19.0	31.0	35.5	14.5	85.5	14.5
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	19.7	27.6	41.9	10.8	89.2	10.8
	일반단독주택	(383)	16.3	31.2	37.6	14.9	85.1	14.9
주거 형태	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	19.1	28.0	38.6	14.4	85.6	14.4
	아파트	(2,999)	15.5	28.6	41.0	15.0	85.0	15.0
	오피스텔	(215)	18.6	28.4	34.3	18.7	81.3	18.7
	고시원	(19)	10.6	47.7	31.3	10.4	89.6	10.4
	기타	(84)	23.8	36.9	23.8	15.5	84.5	15.5
점유 형태	자가	(2,290)	15.9	28.2	40.5	15.5	84.5	15.5
	전세	(1,367)	16.0	29.1	39.3	15.6	84.4	15.6
	월세(반전세 포함)	(1,080)	19.7	29.5	37.4	13.4	86.6	13.4
	기타	(263)	15.6	30.5	40.2	13.7	86.3	13.7
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	18.9	28.6	38.8	13.6	86.4	13.6
	200만 원 미만	(900)	20.9	29.5	37.6	12.0	88.0	12.0
	250만 원 미만	(1,183)	16.9	28.6	41.3	13.2	86.8	13.2
	300만 원 미만	(522)	12.9	26.1	41.8	19.2	80.8	19.2
	300만 원 이상	(572)	13.5	31.0	38.0	17.5	82.5	17.5
	모름/무응답	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	14.6	28.7	41.0	15.7	84.3	15.7
	불만족	(1,854)	20.3	29.1	36.8	13.8	86.2	13.8

문. 귀하는 최근 2주간 코로나 19 장기화로 일상에서 외로움과 우울감, 불안감 등의 부정적 감정을 경험한 적이 있습니까?

2. 코로나 블루 경험 원인(이유)

코로나 블루를 경험했다는 응답자를 대상으로 그 이유(1+2순위)를 질문한 결과, 나와 가족이 감염되는 것에 대한 염려가 46.7%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 외부 활동/신체적 활동 제한 38.0%, 경제적 부담 및 불안 27.8%, 상황이 언제 끝날지 모르는 막연함 26.5%, 감염확산에 대한 우려 26.2% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 2-2-50〉 코로나 블루 경험 원인(이유)



제2편

1차 여론조사

응답자 특성별로 나와 가족이 감염되는 것에 대한 염려는 여 30세~34세, 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높게 나타났으며, 외부 활동/신체적 활동 제한은 여 25세~29세에서, 경제적 부담 및 불안은 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 상대적으로 높았다.

나와 가족이 감염되는 것에 대한 염려 응답은 주거형태가 고시원인 응답층, 월평균 근로 소득 300만 원 미만과 300만 원 이상에서 높았고, 외부 활동/신체적 활동 제한은 주거형태가 고시원인 응답층, 월평균 근로 소득 300만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 경제적 부담 및 불안은 월평균 근로 소득 100만 원 미만과 200만 원 미만에서 높게 나타났다.

외부 활동/신체적 활동 제한은 주관적으로 자신의 마음 건강이 좋다는 집단에서 높았고, 상황이 언제 끝날지 모르는 막연함이라는 응답은 주관적으로 자신의 마음 건강이 나쁘다고 응답한 집단에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-57〉 코로나 블루 경험 원인(이유)(1순위)

(코로나 블루 경험 응답자, 1.0% 미만 응답 제외, 단위: 명, %)

구분		사례 수	나와 가족이 감염되는 것에 대한 염려	감염 확산에 대한 우려	외부 활동/신체적 활동 제한	경제적 부담 및 불안	상황이 언제 끝날지 모르는 막연함	대인관계/소통 단절로 인한 고립감	계획된 연기의 취소	마스크를 계속 착용하는 데서 오는 불편감
전체		(4,252)	29.6	19.9	19.0	13.6	6.9	5.2	2.9	1.3
성·연령	남 19세~24세	(776)	26.8	22.6	17.5	12.8	7.0	6.3	3.3	1.7
	남 25세~29세	(706)	26.1	21.8	19.7	13.3	6.7	7.1	3.3	0.8
	남 30세~34세	(628)	29.5	26.3	17.4	13.4	4.1	3.5	2.1	1.0
	여 19세~24세	(772)	30.7	16.1	18.6	14.9	8.1	5.7	3.1	2.2
	여 25세~29세	(718)	30.2	15.3	22.7	14.5	8.6	3.8	2.4	1.4
	여 30세~34세	(652)	35.3	18.1	18.1	12.4	6.4	4.6	2.9	0.6
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,050)	26.9	18.7	20.4	13.7	8.2	5.3	4.1	1.6
	안양, 군포, 의왕, 과천	(356)	28.8	21.1	17.1	15.3	7.3	6.5	2.2	0.8
	부천, 광명, 시흥, 안산	(771)	31.9	19.7	18.8	13.5	5.6	5.2	2.1	1.4
	남양주, 구리, 하남, 광주	(476)	29.0	21.0	20.0	16.0	6.9	3.2	1.7	0.8
	화성, 오산, 평택, 안성	(558)	30.6	20.6	19.2	11.4	7.0	5.4	2.4	0.7
	고양, 의정부, 파주, 김포	(752)	30.7	20.4	17.4	13.0	6.6	5.0	3.3	2.3
	양주, 포천, 동두천, 연천	(142)	25.7	19.7	19.0	17.3	6.7	6.0	3.5	0.0
	가평, 양평, 여주, 이천	(147)	36.7	18.2	18.9	8.7	5.4	8.1	2.0	0.0
주거 형태	일반단독주택	(326)	30.1	22.2	19.2	12.7	6.1	6.3	1.8	0.9
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,112)	29.2	19.2	19.9	15.6	6.3	4.3	2.5	1.4
	아파트	(2,550)	30.1	19.7	18.7	12.6	7.5	5.4	3.1	1.3
	오피스텔	(175)	25.6	22.6	20.8	16.0	4.0	4.6	4.1	1.1
	고시원	(17)	46.5	23.5	11.6	18.4	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(71)	23.9	21.1	12.7	15.5	8.5	9.9	2.8	2.8
점유 형태	자가	(1,935)	29.5	19.4	19.1	11.9	7.9	5.7	3.6	1.3
	전세	(1,154)	29.6	20.6	19.5	13.9	5.9	5.8	2.0	1.3
	월세(반전세 포함)	(936)	29.4	20.5	18.6	16.0	5.6	4.0	2.9	1.6
	기타	(227)	32.1	18.1	17.1	16.3	9.3	3.1	0.9	0.4
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(495)	26.8	17.7	18.5	18.6	6.3	5.5	3.8	1.0
	200만 원 미만	(792)	28.4	19.0	15.1	19.9	8.5	4.0	2.4	1.5
	250만 원 미만	(1,027)	31.5	20.9	18.9	11.0	6.9	5.3	2.7	1.3
	300만 원 미만	(422)	35.1	19.2	21.1	7.1	7.2	5.0	2.1	1.2
	300만 원 이상	(472)	32.9	26.4	20.5	7.2	3.4	4.0	1.9	2.1
	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(2,654)	29.8	20.1	19.3	12.4	7.2	5.7	2.5	1.4
	불만족	(1,598)	29.4	19.5	18.5	15.5	6.5	4.4	3.4	1.1

문. 귀하가 최근 2주간 코로나19로 인해 우울감이나 불안감을 느끼시는 이유는 무엇입니까? 순서대로 두 가지만 선택하여 주십시오.

〈표 2-2-58〉 코로나 블루 경험 원인(이유)(1+2순위)

(코로나 블루 경험 응답자, 2.0% 미만 응답 제외, 복수응답, 단위: 명, %)

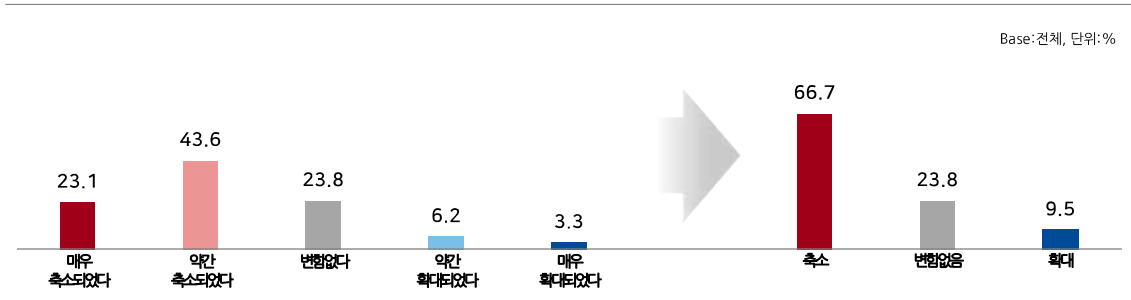
구분		사례 수	나와 가족이 감염되는 것에 대한 염려	외부 활동/신체적 활동 제한	경제적 부담 및 불안	상황이 언제 끝날지 모르는 막연함	감염 확산에 대한 우려	대인관계/소통 단절로 인한 고립감	계획된 연기 및 취소	마스크를 계속 착용하는 데서 오는 불편감
전체		(4,252)	46.7	38.0	27.8	26.5	26.2	13.3	10.0	6.6
성·연령	남 19세~24세	(776)	45.1	35.9	27.3	24.6	27.6	16.2	10.6	7.3
	남 25세~29세	(706)	43.6	38.2	29.2	22.5	27.9	15.7	11.2	6.2
	남 30세~34세	(628)	49.0	35.0	27.7	20.5	33.8	10.2	8.9	7.5
	여 19세~24세	(772)	46.3	38.9	27.6	29.1	22.9	12.6	11.7	7.5
	여 25세~29세	(718)	45.8	43.5	27.9	31.1	21.2	13.6	8.6	5.7
	여 30세~34세	(652)	50.8	36.2	27.5	30.7	24.7	10.4	8.6	5.2
거주 지역	수원, 성남, 용인	(1,050)	44.1	39.2	27.8	28.2	25.3	13.4	10.7	7.0
	안양, 군포, 의왕, 과천	(356)	44.6	39.6	29.5	25.2	27.2	15.3	9.8	4.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(771)	49.7	38.3	26.8	26.5	26.2	13.1	8.3	6.5
	남양주, 구리, 하남, 광주	(476)	46.8	36.6	30.3	25.0	27.5	14.3	10.3	4.2
	화성, 오산, 평택, 안성	(558)	46.8	38.2	27.0	27.8	26.4	10.6	8.7	8.5
	고양, 의정부, 과주, 김포	(752)	47.5	36.9	26.7	26.1	26.6	12.9	11.1	7.0
	양주, 포천, 동두천, 연천	(142)	43.7	34.5	34.9	24.6	26.8	10.9	12.7	7.4
	가평, 양평, 여주, 이천	(147)	51.6	37.6	24.0	21.4	21.6	18.9	10.2	6.7
주거 형태	일반단독주택	(326)	47.6	36.9	24.1	22.4	29.3	14.2	13.5	6.1
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,112)	46.1	39.0	31.2	25.4	25.1	12.2	9.0	6.8
	아파트	(2,550)	47.1	37.9	26.3	27.9	26.0	13.7	9.8	6.5
	오피스텔	(175)	45.6	37.4	31.7	22.3	29.4	12.3	12.1	5.7
	고시원	(17)	58.2	46.8	30.0	0.0	29.3	5.8	24.2	5.8
점유 형태	기타	(71)	33.8	33.8	38.0	28.2	26.8	14.1	8.5	11.3
	자가	(1,935)	46.7	37.2	24.3	28.7	25.8	14.4	11.3	6.6
	전세	(1,154)	47.0	39.9	29.8	23.1	26.8	13.6	8.7	5.8
	월세(반전세 포함)	(936)	46.1	38.7	31.6	24.4	26.4	11.6	9.1	7.6
월평균 근로 소득	기타	(227)	46.7	33.0	33.1	33.4	25.6	8.4	8.8	6.6
	100만 원 미만	(495)	40.0	37.1	34.1	26.8	23.6	14.7	13.5	5.9
	200만 원 미만	(792)	46.3	33.8	34.6	28.6	25.8	10.8	9.5	6.5
	250만 원 미만	(1,027)	49.6	38.1	23.8	26.1	27.5	13.1	9.8	7.0
	300만 원 미만	(422)	51.0	42.0	19.5	26.4	26.9	13.3	8.6	8.3
	300만 원 이상	(472)	54.2	40.7	20.5	21.0	32.8	11.0	7.2	6.6
	모름/무응답	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
주관적 마음 건강	좋음	(1,077)	47.3	42.0	21.2	27.1	27.5	12.3	11.8	5.9
	보통	(1,802)	48.4	39.2	25.2	24.5	28.4	12.8	9.6	6.5
	나쁨	(1,373)	43.8	33.4	36.5	28.6	22.2	14.6	9.2	7.3
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(2,654)	46.6	38.7	26.0	27.1	26.6	13.8	9.6	6.6
	불만족	(1,598)	46.8	37.0	30.9	25.5	25.5	12.3	10.8	6.5

문. 귀하가 최근 2주간 코로나19로 인해 우울감이나 불안감을 느끼시는 이유는 무엇입니까? 순서대로 두 가지만 선택하여 주십시오.

3. 코로나로 인한 사회적 관계 변화

코로나로 인한 사회적 관계 변화를 질문한 결과, 관계가 축소되었다는 응답은 66.7%(매우 축소되었다 23.1% + 약간 축소되었다 43.6%)로 나타났다.

〈그림 2-2-51〉 코로나로 인한 사회적 관계 변화



응답자 특성별로 살펴보면, 축소되었다는 응답은 여 25세~29세, 여 30~34세에서 높게 나타났다. 경기도 청년정책 전반 만족도별로는 불만족 집단에서 축소되었다는 응답이 상대적으로 높았다.

〈표 2-2-59〉 코로나로 인한 사회적 관계 변화

(단위: 명, %)

구분		사례 수	매우 축소되었다 ①	약간 축소되었다 ②	변함없다 ③	약간 확대되었다 ④	매우 확대되었다 ⑤	축소 (①+②)	확대 (④+⑤)
전체		(5,000)	23.1	43.6	23.8	6.2	3.3	66.7	9.5
성·연령	남 19세~24세	(938)	19.2	41.2	29.1	7.2	3.3	60.4	10.5
	남 25세~29세	(890)	20.3	40.1	28.2	6.9	4.5	60.4	11.3
	남 30세~34세	(792)	27.3	39.5	21.7	6.4	5.1	66.8	11.5
	여 19세~24세	(859)	19.8	47.5	23.1	6.7	2.9	67.3	9.6
	여 25세~29세	(789)	25.3	48.3	20.0	3.9	2.4	73.6	6.3
	여 30세~34세	(732)	28.4	45.6	19.0	5.5	1.5	74.0	7.0
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	23.4	44.7	23.1	5.8	3.0	68.1	8.8
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	22.6	45.3	21.1	7.3	3.7	67.8	11.0
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	22.6	44.1	23.4	6.6	3.3	66.7	9.9
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	23.0	40.7	26.1	6.9	3.3	63.7	10.2
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	24.3	43.4	22.1	6.6	3.6	67.7	10.2
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	23.8	42.6	25.4	5.2	3.0	66.4	8.2
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	21.1	44.3	26.2	4.2	4.2	65.4	8.4
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	19.2	42.2	27.1	7.3	4.2	61.4	11.4
	일반단독주택	(383)	21.7	43.2	26.4	6.1	2.6	64.9	8.6
주거 형태	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	22.7	44.7	23.4	5.7	3.6	67.3	9.3
	아파트	(2,999)	23.4	43.8	23.2	6.3	3.2	67.3	9.5
	오피스텔	(215)	24.8	34.2	30.3	8.0	2.8	59.0	10.7
	고시원	(19)	15.8	42.5	31.3	10.4	0.0	58.3	10.4
	기타	(84)	21.4	44.0	22.6	4.8	7.1	65.5	11.9
점유 형태	자가	(2,290)	22.7	43.0	25.0	5.9	3.4	65.7	9.3
	전세	(1,367)	22.6	43.6	22.6	7.6	3.6	66.2	11.2
	월세(반전세 포함)	(1,080)	24.1	43.7	23.4	5.5	3.2	67.8	8.7
	기타	(263)	24.8	47.8	22.1	3.8	1.5	72.6	5.3
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	23.3	44.8	22.9	7.3	1.7	68.0	9.1
	200만 원 미만	(900)	23.3	44.8	20.7	6.8	4.4	68.1	11.2
	250만 원 미만	(1,183)	24.0	42.2	24.3	6.5	3.0	66.2	9.5
	300만 원 미만	(522)	21.7	47.1	22.4	5.0	3.8	68.8	8.8
	300만 원 이상	(572)	22.5	41.5	25.7	6.8	3.5	64.0	10.3
	모름/무응답	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	19.8	44.0	25.6	7.0	3.6	63.8	10.7
	불만족	(1,854)	28.8	42.9	20.9	4.7	2.8	71.6	7.5

문. 귀하는 코로나19로 본인의 사회적 관계에 변화가 있습니까?

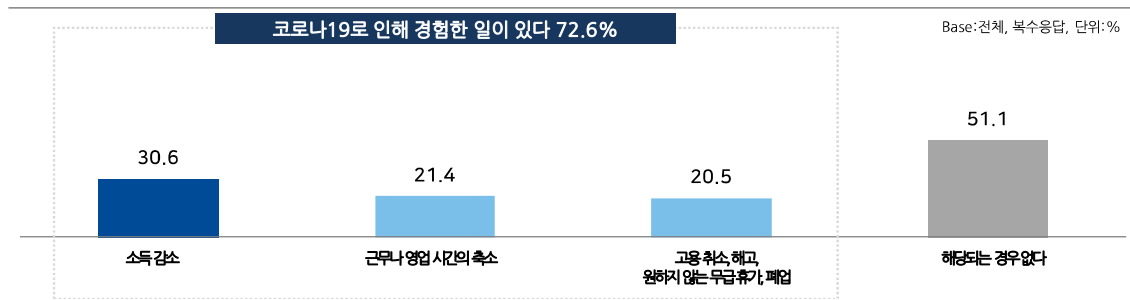
제2편

1차
여론조사

4. 지난 6개월간 코로나로 인해 경험한 일

지난 6개월간 코로나로 인해 경험한 일을 질문한 결과, 소득 활동에 변화를 겪었다는 응답은 72.6%로 나타났다. 세부 항목들을 살펴보면, 코로나로 인한 소득 감소 30.6%, 근무나 영업시간의 축소 21.4%, 고용 취소, 해고, 원하지 않는 무급 휴가, 폐업 20.5%로 나타났다.

〈그림 2-2-52〉 지난 6개월간 코로나로 인해 경험한 일



응답자 특성별로 소득 감소는 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 상대적으로 높았고, 고용 취소, 해고, 원하지 않는 무급 휴가, 폐업은 여 25세~29세에서 다소 높았고, 해당되는 경우가 없다는 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높게 나타났다.

소득 감소 응답은 월평균 근로 소득 100만 원 미만과 200만 원 미만에서 높았고, 근무나 영업시간의 축소와 고용 취소, 해고, 원하지 않는 무급 휴가, 폐업은 주거형태가 고시원인 응답층과 월평균 근로 소득 100만 원 미만, 200만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 해당되는 경우 없다는 월평균 근로 소득 250만 원 미만, 300만 원 미만, 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-60〉 지난 6개월간 코로나로 인해 경험한 일

(복수응답, 단위: 명, %)

구분		사례 수	소득 감소	근무나 영업 시간의 축소	고용 취소, 해고, 원하지 않는 무급 휴가, 폐업	해당되는 경우 없다
전체		(5,000)	30.6	21.4	20.5	51.1
성·연령	남 19세~24세	(938)	30.1	21.8	15.8	52.0
	남 25세~29세	(890)	30.4	20.2	20.0	51.7
	남 30세~34세	(792)	31.8	22.2	20.6	50.3
	여 19세~24세	(859)	29.6	22.1	23.9	51.1
	여 25세~29세	(789)	31.2	20.4	24.7	51.2
	여 30세~34세	(732)	30.9	21.9	18.7	50.0
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	30.5	22.6	20.6	51.9
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	28.7	20.6	20.4	53.2
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	32.2	22.7	21.7	48.8
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	30.0	23.0	23.3	49.3
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	32.2	19.7	18.5	50.8
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	29.1	22.0	20.4	51.6
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	35.2	14.8	17.5	49.7
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	27.0	13.1	17.4	58.1
주거 형태	일반단독주택	(383)	28.6	18.6	22.0	48.9
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	32.5	21.8	21.5	50.8
	아파트	(2,999)	29.9	21.8	19.8	51.8
	오피스텔	(215)	31.8	21.5	20.9	48.6
	고시원	(19)	32.1	32.1	37.5	26.0
	기타	(84)	34.5	10.7	20.2	53.6
점유 형태	자가	(2,290)	28.3	20.0	19.4	54.0
	전세	(1,367)	32.7	22.0	20.6	48.9
	월세(반전세 포함)	(1,080)	33.2	22.8	23.3	47.6
	기타	(263)	28.9	24.7	18.9	51.7
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	46.8	31.5	28.3	32.0
	200만 원 미만	(900)	40.4	28.3	25.0	39.6
	250만 원 미만	(1,183)	28.8	22.0	15.6	55.2
	300만 원 미만	(522)	19.0	17.6	13.2	62.2
	300만 원 이상	(572)	25.7	19.2	18.7	56.0
	모름/무응답	(1)	100.0	0.0	100.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	28.7	21.7	19.2	52.7
	불만족	(1,854)	33.9	20.9	22.8	48.4

문. 귀하는 최근 6개월 동안 코로나19로 인해 직장이나 사업에서 다음과 같은 경우를 경험하신 적이 있습니까?
해당되는 것을 모두 선택하여 주십시오.

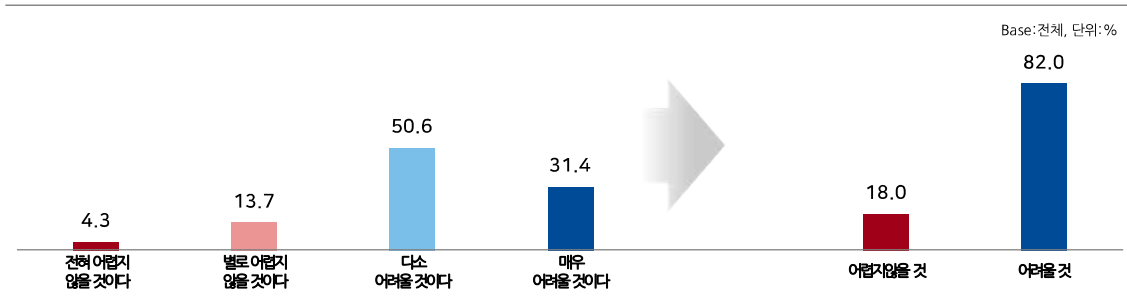
제2편

1
차
여
론
조
사

5. 향후 코로나로 인한 근로활동 어려움

향후 코로나로 인해 근로활동이 어려울 것 같다는 응답은 82.0%(다소 어려울 것이다 50.6% + 매우 어려울 것이다 31.4%)로 높게 나타났다.

〈그림 2-2-53〉 향후 코로나로 인한 근로활동 어려움



응답자 특성별로 살펴보면, 어려울 것이라는 응답은 여 19세~24세에서 높았고, 어렵지 않을 것이라는 응답은 남 30세~34세, 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 상대적으로 높게 나타났다.

향후 코로나로 인한 근로활동이 어려울 것이라는 응답은 고졸 이하 응답층에서 높게 나타났다.

어려울 것이라는 응답은 월평균 근로 소득 100만 원 미만과 200만 원 미만에서 높았고, 어렵지 않을 것이라는 응답은 주거형태가 오피스텔인 응답층과 월평균 근로 소득 300만 원 미만, 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-61〉 향후 코로나로 인한 근로활동 어려움

(단위: 명, %)

구분		사례 수	전혀 어렵지 않을 것이다 ①	별로 어렵지 않을 것이다 ②	다소 어려울 것이다 ③	매우 어려울 것이다 ④	어렵지 않을 것 (①+②)	어려울 것 (③+④)
전체		(5,000)	4.3	13.7	50.6	31.4	18.0	82.0
성·연령	남 19세~24세	(938)	3.0	12.8	53.9	30.3	15.8	84.2
	남 25세~29세	(890)	6.1	15.1	48.7	30.2	21.1	78.9
	남 30세~34세	(792)	6.3	16.9	45.6	31.2	23.2	76.8
	여 19세~24세	(859)	2.1	9.6	53.8	34.5	11.7	88.3
	여 25세~29세	(789)	4.1	14.4	49.4	32.1	18.5	81.5
	여 30세~34세	(732)	4.4	14.1	51.4	30.2	18.4	81.6
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	4.9	14.0	49.8	31.3	18.9	81.1
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	4.4	13.3	51.1	31.3	17.7	82.3
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	3.8	14.4	50.7	31.1	18.2	81.8
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	4.1	12.8	50.7	32.4	16.9	83.1
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	4.8	14.5	48.8	31.9	19.3	80.7
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	3.6	12.6	53.3	30.6	16.1	83.9
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	6.9	16.3	45.8	31.0	23.2	76.8
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	1.8	13.3	51.4	33.5	15.1	84.9
	고졸 이하	(501)	3.4	11.0	48.9	36.7	14.4	85.6
학력	전문대학	(1,271)	2.7	12.9	50.4	34.1	15.6	84.4
	대학교	(2,932)	4.9	14.3	51.0	29.8	19.2	80.8
	대학원 이상	(296)	6.4	17.0	49.7	27.0	23.4	76.6
	일반단독주택	(383)	4.0	17.5	54.3	24.2	21.4	78.6
주거 형태	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	3.3	13.8	50.2	32.7	17.1	82.9
	아파트	(2,999)	4.6	13.1	50.5	31.8	17.7	82.3
	오피스텔	(215)	6.7	17.3	50.1	25.9	24.0	76.0
	고시원	(19)	0.0	15.6	47.9	36.5	15.6	84.4
	기타	(84)	3.6	10.7	44.0	41.7	14.3	85.7
점유 형태	자가	(2,290)	4.3	14.2	49.7	31.8	18.4	81.6
	전세	(1,367)	4.7	14.2	51.4	29.7	18.9	81.1
	월세(반전세 포함)	(1,080)	4.1	12.1	51.5	32.4	16.1	83.9
	기타	(263)	3.0	14.4	49.5	33.0	17.5	82.5
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	1.4	8.6	55.0	35.0	10.0	90.0
	200만 원 미만	(900)	3.4	9.4	51.7	35.5	12.8	87.2
	250만 원 미만	(1,183)	4.9	16.5	50.2	28.4	21.4	78.6
	300만 원 미만	(522)	6.9	20.2	49.7	23.2	27.1	72.9
	300만 원 이상	(572)	9.5	22.4	43.2	24.9	31.9	68.1
	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	3.3	13.2	54.4	29.1	16.5	83.5
	불만족	(1,854)	6.0	14.7	44.1	35.3	20.6	79.4

문. 귀하는 코로나19로 인해 향후 본인의 구직, 고용의 유지, 창업 등이 어려울 것이라 생각하십니까? 그렇지 않을 것이라 생각하십니까?

제2편

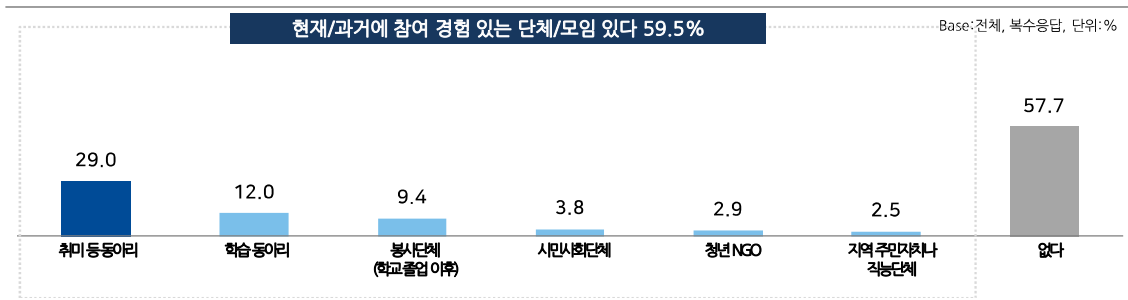
1차 여론조사

제8절 참여 및 문화(여가)

1. 가입 단체/모임 종류

현재 또는 과거에 참여한 경험이 있는 단체 또는 모임이 있다는 비율은 59.5%로, 세부적으로 살펴보면, 취미 등 동아리 29.0%, 학습 동아리 12.0% 등의 순으로 높았다.

〈그림 2-2-54〉 가입 단체/모임 종류



응답자 특성별로 취미 등 동아리는 남 30세~34세, 안양, 군포, 의왕, 과천 지역에서 높았고, 가입하고 있는 모임이 없다는 응답은 여 19세~24세, 여 25세~29세, 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높게 나타났다.

취미 등 동아리 응답은 주거형태가 오피스텔인 응답층과 월평균 근로 소득 100만 원 미만, 300만 원 미만, 300만 원 이상에서 높았고, 학습 동아리는 주거형태가 오피스텔, 고시원인 응답층과 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 봉사단체는 월평균 근로 소득 300만 원 미만, 300만 원 이상에서 높았고, 가입하고 있는 모임이 없다는 월평균 근로 소득 250만 원 미만에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-62〉 가입 단체/모임 종류

(복수응답, 단위: 명, %)

구분		사례 수	취미 등 동아리	학습 동아리	봉사단체	시민사회 단체	청년 NGO	지역 주민자치나 직능단체	없다
전체		(5,000)	29.0	12.0	9.4	3.8	2.9	2.5	57.7
성·연령	남 19세~24세	(938)	28.7	13.7	8.9	3.8	3.1	2.1	57.6
	남 25세~29세	(890)	30.3	12.0	8.2	5.6	4.2	3.3	55.3
	남 30세~34세	(792)	33.2	11.7	12.9	5.1	5.3	3.5	49.9
	여 19세~24세	(859)	25.9	12.7	8.7	2.6	1.3	1.7	62.3
	여 25세~29세	(789)	26.0	11.3	7.9	2.0	1.9	1.6	62.2
	여 30세~34세	(732)	29.6	9.8	10.2	3.4	1.5	2.7	58.6
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	29.4	12.4	9.3	3.3	3.7	2.9	57.7
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	33.2	11.2	10.3	3.7	2.7	1.9	54.6
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	29.9	12.1	9.7	4.6	2.2	2.8	55.4
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	27.2	12.8	8.3	3.9	3.1	2.8	58.5
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	29.3	11.4	9.4	3.4	3.0	1.8	58.8
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	29.1	12.5	9.9	4.2	2.7	2.0	57.1
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	24.4	11.4	6.3	3.9	1.8	3.0	61.7
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	17.6	7.3	10.8	2.4	2.4	3.6	68.6
주거 형태	일반단독주택	(383)	27.4	10.2	9.6	7.3	5.8	2.4	55.1
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	28.0	11.8	9.3	2.9	2.5	3.0	58.8
	아파트	(2,999)	29.2	11.7	9.6	3.6	2.8	2.2	58.3
	오피스텔	(215)	34.6	18.9	9.3	4.5	2.8	3.2	46.7
	고시원	(19)	15.6	31.3	0.0	10.4	10.4	15.6	32.3
	기타	(84)	32.1	9.5	6.0	2.4	0.0	0.0	61.9
점유 형태	자가	(2,290)	29.4	12.9	9.2	3.4	3.0	1.9	58.1
	전세	(1,367)	29.5	11.7	10.0	3.8	2.9	3.0	55.9
	월세(반전세 포함)	(1,080)	26.8	11.3	9.3	4.3	3.1	3.1	58.5
	기타	(263)	31.6	8.3	8.7	4.6	1.5	2.3	59.7
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	37.7	17.1	11.2	4.5	4.2	2.0	45.9
	200만 원 미만	(900)	26.2	12.1	8.7	4.0	2.3	3.0	59.9
	250만 원 미만	(1,183)	25.4	10.0	8.8	4.1	2.6	2.5	61.8
	300만 원 미만	(522)	34.7	9.4	9.6	3.8	2.3	2.1	55.3
	300만 원 이상	(572)	33.1	14.0	13.8	4.2	4.9	3.8	47.9
	모름/무응답	(1)	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	28.6	12.4	9.4	3.9	2.6	2.7	57.6
	불만족	(1,854)	29.5	11.2	9.5	3.5	3.5	2.1	57.8

문. 귀하는 다음 중 현재 또는 과거에 참여한 경험이 있는 단체 또는 모임이 있습니까? 해당되는 것을 모두 선택하여 주십시오.

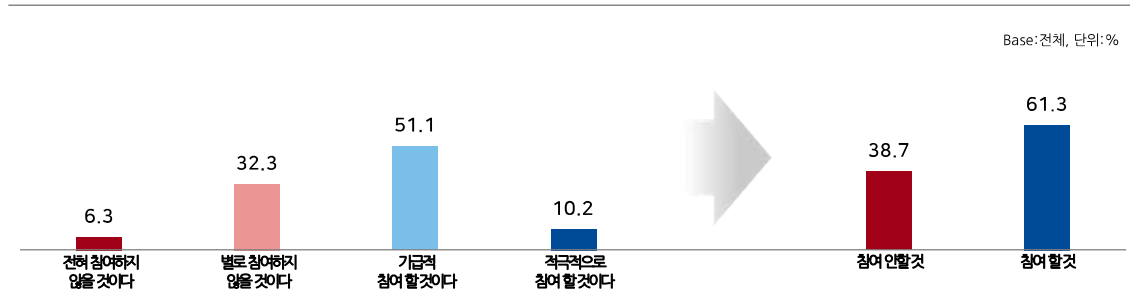
제2편

1차 여론조사

2. 청년 문제해결을 위한 의사결정과정 참여 의향

청년 문제해결을 위한 의사결정과정에 참여할 것이라는 응답은 61.3%(가급적 참여할 것이다 51.1% + 적극적으로 참여할 것이다 10.2%)로 나타났다.

〈그림 2-2-55〉 청년 문제해결을 위한 의사결정과정 참여 의향



응답자 특성별로 참여할 것이라는 응답은 양주, 포천, 동두천, 연천과 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높았다.

참여할 것이라는 응답은 월평균 근로 소득 100만 원 미만과 200만 원 미만에서 높았고, 참여 안할 것은 주거형태가 오피스텔인 응답층과 월평균 근로 소득 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 만족하는 집단에서 참여할 것이라는 응답이 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 2-2-63〉 청년 문제해결을 위한 의사결정과정 참여 의향

(단위: 명, %)

구분		사례 수	전혀 참여하지 않을 것이다 ①	별로 참여하지 않을 것이다 ②	가급적 참여할 것이다 ③	적극적으로 참여할 것이다 ④	참여 안할 것 (①+②)	참여 할 것 (③+④)
전체		(5,000)	6.3	32.3	51.1	10.2	38.7	61.3
성·연령	남 19세~24세	(938)	6.3	32.1	51.1	10.5	38.5	61.5
	남 25세~29세	(890)	8.2	28.8	52.0	11.0	37.0	63.0
	남 30세~34세	(792)	7.4	34.0	44.8	13.8	41.4	58.6
	여 19세~24세	(859)	4.6	32.2	53.1	10.0	36.9	63.1
	여 25세~29세	(789)	6.2	33.8	52.7	7.2	40.1	59.9
	여 30세~34세	(732)	5.1	33.7	53.0	8.2	38.8	61.2
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	6.9	32.6	50.2	10.4	39.5	60.5
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	6.1	32.2	53.2	8.6	38.3	61.7
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	6.2	34.0	50.7	9.1	40.2	59.8
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	4.8	33.0	51.9	10.4	37.8	62.2
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	6.5	34.9	47.5	11.1	41.4	58.6
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	6.5	30.2	51.8	11.6	36.6	63.4
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	9.3	21.7	58.1	10.8	31.0	69.0
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	4.2	31.7	58.6	5.5	36.0	64.0
주거 형태	일반단독주택	(383)	6.7	31.1	52.4	9.8	37.8	62.2
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	6.5	33.1	49.8	10.5	39.7	60.3
	아파트	(2,999)	6.2	32.0	51.9	9.8	38.2	61.8
	오피스텔	(215)	6.5	37.2	46.1	10.2	43.7	56.3
	고시원	(19)	10.4	32.1	52.3	5.2	42.5	57.5
	기타	(84)	6.0	25.0	50.0	19.0	31.0	69.0
점유 형태	자가	(2,290)	6.8	32.3	51.6	9.3	39.1	60.9
	전세	(1,367)	6.4	33.4	50.8	9.3	39.9	60.1
	월세(반전세 포함)	(1,080)	5.5	32.6	49.7	12.1	38.1	61.9
	기타	(263)	5.3	26.2	54.8	13.7	31.5	68.5
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	6.3	26.5	53.9	13.4	32.7	67.3
	200만 원 미만	(900)	5.7	28.4	54.8	11.0	34.1	65.9
	250만 원 미만	(1,183)	5.6	33.1	52.2	9.2	38.7	61.3
	300만 원 미만	(522)	7.1	34.7	50.3	7.9	41.8	58.2
	300만 원 이상	(572)	8.6	34.5	44.8	12.2	43.0	57.0
	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	4.7	30.8	54.4	10.0	35.5	64.5
	불만족	(1,854)	9.1	35.0	45.6	10.4	44.0	56.0

문. 청년 문제해결을 위해서 기회가 된다면 의사결정과정에 직접 참여할 의향이 있습니까?

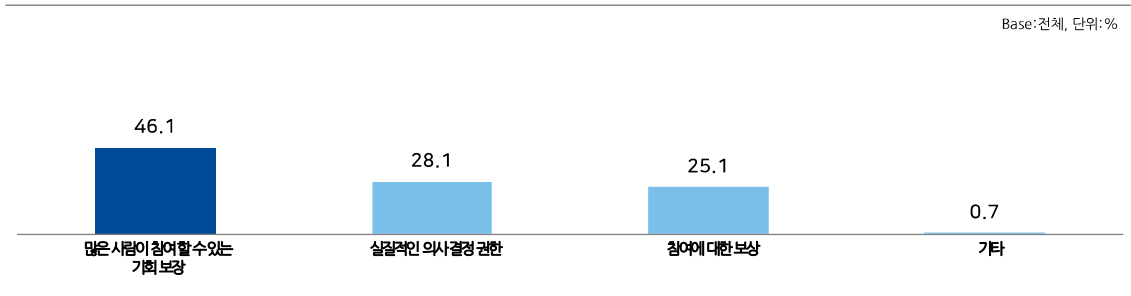
제2편

1
차
여
론
조
사

3. 청년 참여에 있어 중요한 점

청년 참여에 있어 중요한 점으로 많은 사람이 참여할 수 있는 기회 보장이 46.1%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 실질적인 의사 결정 권한 28.1%, 참여에 대한 보상 25.1%의 순으로 나타났다.

〈그림 2-2-56〉 청년 참여에 있어 중요한 점



응답자 특성별로 많은 사람이 참여할 수 있는 기회 보장은 여 30세~34세, 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 높았고, 실질적인 의사 결정 권한은 안양, 군포, 의왕, 과천 지역에서 상대적으로 높았다.

많은 사람이 참여할 수 있는 기회 보장 응답은 고졸 이하 응답층에서 높게 나타났다.

많은 사람이 참여할 수 있는 기회 보장 응답은 주거형태가 일반단독주택인 응답층에서 높았고, 실질적인 의사 결정 권한은 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 만족하는 집단에서 많은 사람이 참여할 수 있는 기회 보장 응답이 다소 높게 나타났다.

〈표 2-2-64〉 청년 참여에 있어 중요한 점

(단위: 명, %)

구분		사례 수	많은 사람이 참여 할 수 있는 기회 보장	실질적인 의사 결정 권한	참여에 대한 보상	기타
전체		(5,000)	46.1	28.1	25.1	0.7
성·연령	남 19세~24세	(938)	44.8	27.0	27.8	0.5
	남 25세~29세	(890)	42.9	29.2	26.9	1.0
	남 30세~34세	(792)	46.5	28.4	24.2	0.9
	여 19세~24세	(859)	45.4	27.3	26.8	0.5
	여 25세~29세	(789)	45.5	30.9	23.1	0.5
	여 30세~34세	(732)	52.9	25.4	20.5	1.2
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	47.7	26.9	25.1	0.3
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	42.5	31.0	26.0	0.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	45.4	26.9	27.0	0.7
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	47.6	26.9	23.9	1.7
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	44.8	29.8	24.6	0.9
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	44.6	29.8	24.7	0.9
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	56.3	24.1	19.0	0.6
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	45.4	27.6	26.4	0.6
학력	고졸 이하	(501)	51.1	24.4	24.1	0.4
	전문대학	(1,271)	48.1	25.7	25.6	0.6
	대학교	(2,932)	44.9	29.5	24.8	0.8
	대학원 이상	(296)	40.9	30.1	27.7	1.4
근로여부	근로	(3,751)	47.0	27.8	24.5	0.7
	미근로	(1,249)	43.3	29.0	26.9	0.8
주거 형태	일반단독주택	(383)	51.5	29.3	18.6	0.6
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	43.6	30.2	25.1	1.2
	아파트	(2,999)	46.9	27.4	25.1	0.6
	오피스텔	(215)	46.0	21.6	31.4	0.9
	고시원	(19)	26.9	15.8	57.3	0.0
	기타	(84)	38.1	31.0	29.8	1.2
점유 형태	자가	(2,290)	46.1	27.7	25.4	0.8
	전세	(1,367)	46.3	28.3	24.9	0.5
	월세(반전세 포함)	(1,080)	45.1	28.2	25.9	0.7
	기타	(263)	49.0	29.6	19.8	1.5
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	42.7	32.1	24.5	0.7
	200만 원 미만	(900)	48.6	25.3	25.7	0.4
	250만 원 미만	(1,183)	47.4	26.9	25.0	0.8
	300만 원 미만	(522)	49.7	25.1	24.7	0.4
	300만 원 이상	(572)	45.7	31.5	21.4	1.4
	모름/무응답	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0
경기도 청년정책 전반 만족도	만족	(3,146)	48.0	27.0	24.4	0.5
	불만족	(1,854)	42.9	29.8	26.2	1.2

문. 경기도에서 청년들의 정책 참여를 위한 사업을 추진한다면 다음 중 어느 부분이 청년 참여에 있어서 중요하다고 생각하십니까?

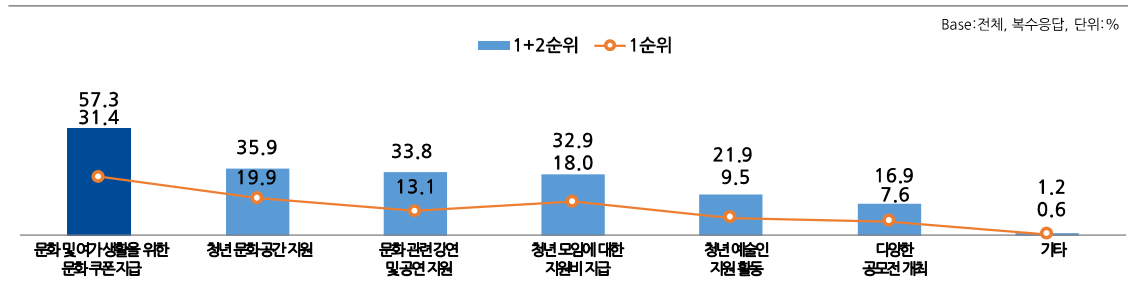
제2편

1
차
여
론
조
사

4. 청년들에게 가장 도움이 되는 여가 지원 관련 정책

청년들에게 가장 도움이 되는 여가 지원 관련 정책(1+2순위)으로는 문화 및 여가 생활을 위한 문화 쿠폰 지급이 57.3%로 가장 높았으며, 청년 문화 공간 지원 35.9%, 문화 관련 강연 및 공연 지원 33.8%, 청년 모임에 대한 지원비 지급 32.9% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 2-2-57〉 청년들에게 가장 도움이 되는 여가 지원 관련 정책



응답자 특성별로 문화 및 여가 생활을 위한 문화 쿠폰 지급은 여 25세~29세, 여 30세~34세에서 높았고, 청년 문화 공간 지원은 남 30세~34세, 남양주, 구리, 하남, 광주 지역에서 다소 높았다.

문화 및 여가 생활을 위한 문화 쿠폰 지급 응답은 사무/관리/전문직과 무직에서 높았으며, 청년 문화 공간 지원은 전문대학 응답층과 판매/영업/서비스직에서 높게 나타났다.

문화 및 여가 생활을 위한 문화 쿠폰 지급은 월평균 근로 소득 300만 원 미만에서 높았고, 청년 문화 공간 지원은 월평균 근로 소득 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-65〉 청년들에게 가장 도움이 되는 여가 지원 관련 정책(1순위)

(단위: 명, %)

구분		사례 수	문화 및 여가 생활을 위한 문화쿠폰 지급	청년 문화공간 지원	청년 모임에 대한 지원비 지급	문화 관련 강연 및 공연 지원	청년 예술인 지원 활동	다양한 공모전 개최	기타
전체		(5,000)	31.4	19.9	18.0	13.1	9.5	7.6	0.6
성·연령	남 19세~24세	(938)	26.2	22.9	19.2	12.6	10.0	8.4	0.7
	남 25세~29세	(890)	27.9	25.5	19.3	10.3	9.6	6.4	1.0
	남 30세~34세	(792)	26.6	25.3	18.4	12.0	8.0	9.0	0.8
	여 19세~24세	(859)	34.2	16.1	19.6	10.6	9.8	9.4	0.3
	여 25세~29세	(789)	37.0	13.6	18.4	16.6	9.5	4.4	0.5
	여 30세~34세	(732)	37.8	14.8	11.9	17.6	10.0	7.9	0.0
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	31.2	19.0	17.4	14.0	9.4	8.7	0.4
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	29.0	18.3	20.9	12.2	10.6	8.1	0.9
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	33.2	20.7	18.0	11.8	9.7	6.3	0.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	30.7	23.3	18.5	13.0	7.2	5.9	1.3
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	31.9	19.5	16.8	13.9	9.5	8.0	0.4
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	32.0	19.3	17.3	13.3	9.3	8.1	0.7
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	31.0	20.2	21.7	8.7	11.1	7.2	0.0
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	25.0	19.8	17.3	17.4	12.6	7.3	0.6
주거 형태	일반단독주택	(383)	25.7	22.2	18.7	14.6	12.6	5.4	0.7
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	33.3	19.6	17.8	13.2	8.5	7.2	0.5
	아파트	(2,999)	31.4	20.3	18.1	12.7	8.9	8.1	0.5
	오피스텔	(215)	31.6	13.0	16.2	15.2	16.0	7.5	0.5
	고시원	(19)	5.2	26.3	26.9	10.4	26.0	5.2	0.0
	기타	(84)	29.8	15.5	15.5	17.9	10.7	7.1	3.6
점유 형태	자가	(2,290)	30.2	21.0	18.9	12.2	9.0	8.4	0.4
	전세	(1,367)	30.9	20.6	17.4	14.4	8.8	7.0	1.0
	월세(반전세 포함)	(1,080)	33.0	18.0	17.3	13.1	11.5	6.9	0.2
	기타	(263)	36.8	14.8	15.6	14.4	9.1	6.9	2.3
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	27.0	22.3	17.0	13.9	9.4	10.2	0.4
	200만 원 미만	(900)	34.8	18.2	18.6	11.5	11.0	5.8	0.1
	250만 원 미만	(1,183)	34.1	18.1	17.3	14.4	9.3	6.3	0.5
	300만 원 미만	(522)	32.4	18.8	19.2	15.2	6.9	6.5	1.0
	300만 원 이상	(572)	22.4	27.1	17.2	16.0	7.7	8.7	0.9
	모름/무응답	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	30.7	20.2	17.5	13.1	10.0	8.2	0.2
	불만족	(1,854)	32.4	19.4	18.7	13.1	8.7	6.5	1.2

문. 경기도에서 청년들의 문화 및 여가 지원과 관련된 정책을 추진한다면 다음 중 어느 정책이 청년들에게 가장 도움이 될 것이라고 생각하십니까? 우선 순위대로 2가지를 선택하여 주십시오.

〈표 2-2-66〉 청년들에게 가장 도움이 되는 여가 지원 관련 정책(1+2순위)

(복수응답, 단위: 명, %)

구분		사례 수	문화 및 여가 생활을 위한 문화쿠폰 지급	청년 문화공간 지원	문화 관련 강연 및 공연 지원	청년 모임에 대한 지원비 지급	청년 예술인 지원 활동	다양한 공모전 개최	기타
전체		(5,000)	57.3	35.9	33.8	32.9	21.9	16.9	1.2
성·연령	남 19세~24세	(938)	51.1	39.6	31.8	35.3	22.0	18.8	1.4
	남 25세~29세	(890)	50.8	40.2	27.3	38.7	24.0	17.1	1.9
	남 30세~34세	(792)	52.5	41.5	30.7	33.0	22.2	18.1	2.0
	여 19세~24세	(859)	60.9	31.3	32.9	34.2	21.7	18.4	0.5
	여 25세~29세	(789)	67.4	29.7	40.3	31.2	18.9	11.7	0.9
	여 30세~34세	(732)	63.1	32.0	41.8	23.2	22.3	17.1	0.5
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	58.9	34.7	34.2	30.8	22.2	18.0	1.3
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	53.8	35.6	35.4	32.4	23.5	17.6	1.6
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	57.8	35.1	33.8	35.8	22.3	14.6	0.7
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	56.5	41.7	33.7	32.0	18.1	16.3	1.7
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	59.2	35.4	33.7	33.4	22.3	15.3	0.7
	오양, 의정부, 파주, 김포	(892)	57.7	35.2	33.1	32.6	21.8	18.2	1.5
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	54.8	37.7	28.9	34.9	21.7	20.2	1.8
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	47.0	36.1	37.0	35.3	24.7	18.6	1.2
학력	고졸 이하	(501)	59.9	35.4	24.3	42.3	24.0	12.6	1.5
	전문대학	(1,271)	57.7	38.7	30.0	34.1	22.4	16.5	0.6
	대학교	(2,932)	57.3	34.6	37.1	30.8	21.0	17.7	1.4
	대학원 이상	(296)	50.7	37.6	34.0	33.3	25.1	17.9	1.4
직업	자영업/개인사업	(189)	51.8	36.5	27.4	41.3	24.4	17.5	1.1
	판매/영업/서비스직	(536)	56.5	40.1	32.4	33.9	21.5	14.4	1.2
	생산/기능/노무직	(224)	47.7	39.3	30.4	34.9	27.7	19.2	0.9
	사무/관리/전문직	(2,138)	61.2	34.5	36.6	32.5	19.2	15.1	0.9
	전업주부	(79)	55.8	31.7	33.0	21.4	26.6	30.3	1.3
	학생(재학 및 휴학, 대학원생 포함)	(908)	48.7	38.4	31.3	32.8	24.7	23.4	0.7
	무직	(692)	61.3	33.4	33.1	33.1	21.6	15.1	2.5
	기타	(233)	59.7	35.1	32.6	29.3	27.4	12.9	3.0
	일만단독주택	(383)	51.7	36.2	33.1	32.6	29.3	15.6	1.5
주거 형태	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	59.6	35.8	33.2	34.6	20.4	15.4	1.0
	아파트	(2,999)	56.9	36.7	34.2	32.3	21.0	17.6	1.2
	오피스텔	(215)	59.8	27.9	31.9	31.6	28.6	19.3	0.9
	고시원	(19)	32.1	31.5	41.7	26.9	41.9	26.0	0.0
	기타	(84)	60.7	28.6	36.9	35.7	21.4	13.1	3.6
점유 형태	자가	(2,290)	56.2	37.0	33.8	33.3	21.5	17.4	0.8
	전세	(1,367)	57.2	36.6	34.0	31.9	22.1	16.5	1.6
	월세(반전세 포함)	(1,080)	58.3	33.7	33.5	33.2	23.5	16.9	0.8
	기타	(263)	63.1	32.3	34.2	33.5	17.5	15.2	4.2
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	53.2	39.0	30.4	32.7	25.4	18.7	0.7
	200만 원 미만	(900)	59.5	36.5	33.5	34.1	21.1	14.6	0.7
	250만 원 미만	(1,183)	60.4	33.6	36.8	33.8	19.8	14.6	1.0
	300만 원 미만	(522)	61.2	35.7	33.9	33.8	19.4	14.6	1.3
	300만 원 이상	(572)	47.3	42.2	34.2	30.7	23.4	20.8	1.4
	모름/무응답	(1)	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	56.3	36.3	34.0	33.3	22.1	17.5	0.5
	불만족	(1,854)	59.0	35.3	33.5	32.3	21.6	16.0	2.4

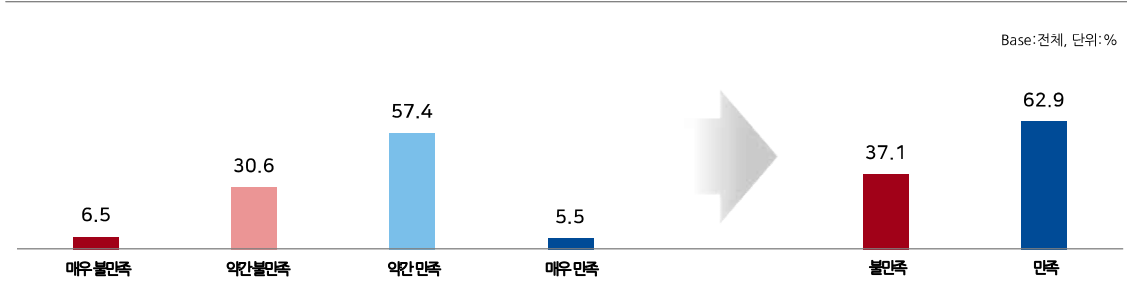
문. 경기도에서 청년들의 문화 및 여가 지원과 관련된 정책을 추진한다면 다음 중 어느 정책이 청년들에게 가장 도움이 될 것이라고 생각하십니까? 우선 순위대로 2가지를 선택하여 주십시오.

제9절 공론화 관련 의견

1. 경기도 청년정책에 대한 전반적 만족도

경기도 청년정책에 대한 전반적 만족도는 62.9%(약간 만족 57.4% + 매우 만족 5.5%)로 나타났다.

〈그림 2-2-58〉 경기도 청년정책에 대한 전반적 만족도



응답자 특성별로 만족 응답은 남 19세~24세, 여 19세~24세에서 높았으며, 불만족 응답은 남 30세~34세와 여 30세~34세에서 다소 높게 나타났다.

만족 응답은 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높았고, 불만족 응답은 주거형태가 오피스텔, 고시원인 응답층과 월평균 근로 소득 300만 원 미만, 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-67〉 경기도 청년정책에 대한 전반적 만족도

(단위: 명, %)

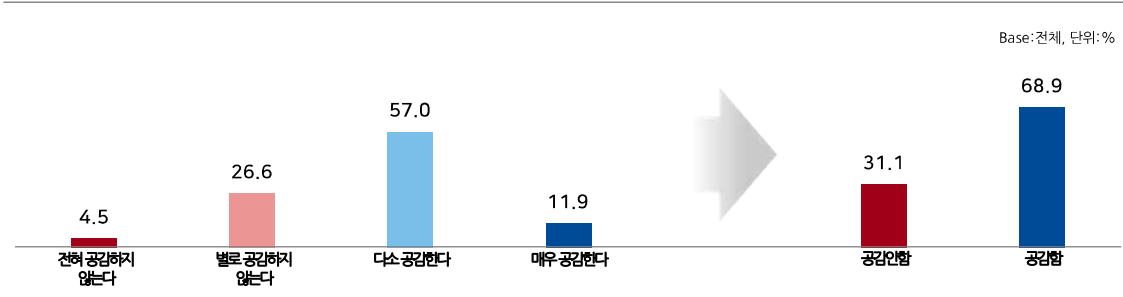
구분		사례 수	매우 불만족 ①	약간 불만족 ②	약간 만족 ③	매우 만족 ④	불만족 (①+②)	만족 (③+④)
전체		(5,000)	6.5	30.6	57.4	5.5	37.1	62.9
성·연령	남 19세~24세	(938)	4.0	26.1	64.2	5.7	30.1	69.9
	남 25세~29세	(890)	8.4	29.9	55.5	6.2	38.3	61.7
	남 30세~34세	(792)	11.7	33.6	48.6	6.1	45.3	54.7
	여 19세~24세	(859)	1.8	22.0	68.3	7.9	23.9	76.1
	여 25세~29세	(789)	6.2	35.4	54.6	3.8	41.6	58.4
	여 30세~34세	(732)	7.2	39.1	50.7	3.0	46.3	53.7
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	6.2	30.1	58.9	4.8	36.4	63.6
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	6.1	33.0	55.0	5.9	39.1	60.9
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	7.9	32.8	54.0	5.3	40.7	59.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	6.3	31.7	57.4	4.6	38.0	62.0
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	5.5	30.5	58.6	5.4	36.0	64.0
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	6.0	28.6	58.3	7.0	34.6	65.4
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	7.2	28.6	55.4	8.7	35.8	64.2
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	7.3	26.6	62.5	3.6	33.9	66.1
주거 형태	일반단독주택	(383)	5.4	28.7	60.7	5.1	34.2	65.8
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	6.4	30.8	57.5	5.3	37.2	62.8
	아파트	(2,999)	6.2	30.7	57.4	5.7	36.9	63.1
	오피스텔	(215)	10.7	30.7	53.9	4.7	41.4	58.6
	고시원	(19)	15.6	31.3	53.1	0.0	46.9	53.1
	기타	(84)	8.3	34.5	48.8	8.3	42.9	57.1
접유 형태	자가	(2,290)	6.3	29.2	59.0	5.5	35.5	64.5
	전세	(1,367)	7.5	30.1	57.6	4.8	37.6	62.4
	월세(반전세 포함)	(1,080)	5.8	32.2	55.5	6.4	38.0	62.0
	기타	(263)	5.3	38.9	50.1	5.7	44.2	55.8
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	4.0	24.2	63.8	8.0	28.2	71.8
	200만 원 미만	(900)	7.0	28.2	59.5	5.3	35.2	64.8
	250만 원 미만	(1,183)	7.3	32.0	55.5	5.2	39.2	60.8
	300만 원 미만	(522)	7.7	36.3	51.1	5.0	43.9	56.1
	300만 원 이상	(572)	9.3	34.0	50.5	6.2	43.2	56.8
	모름/무응답	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	0.0	0.0	91.2	8.8	0.0	100.0
	불만족	(1,854)	17.4	82.6	0.0	0.0	100.0	0.0

문. 귀하는 경기도 청년정책에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하고 계십니까?

2. 청년정책을 청년이 직접 참여하여 결정하는 것에 대한 공감도

청년정책을 청년이 직접 참여하여 결정하는 것에 대한 공감도는 68.9%(다소 공감한다 57.0% + 매우 공감한다 11.9%)로 나타났다.

〈그림 2-2-59〉 청년정책을 청년이 직접 참여하여 결정하는 것에 대한 공감도



응답자 특성별로 공감한다는 응답은 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 높았고, 공감하지 않는다는 응답은 여 25세~29세에서 다소 높게 나타났다.

공감한다는 응답은 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높았고, 공감하지 않는다는 응답은 주거형태가 고시원인 응답층과 월평균 근로 소득 300만 원 미만에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 만족하는 집단에서 공감한다는 응답이 높게 나타난 반면, 불만족 집단에서는 공감하지 않는다는 응답이 높게 나타났다.

제2편

1차 여론조사

〈표 2-2-68〉 청년정책을 청년이 직접 참여하여 결정하는 것에 대한 공감도

(단위: 명, %)

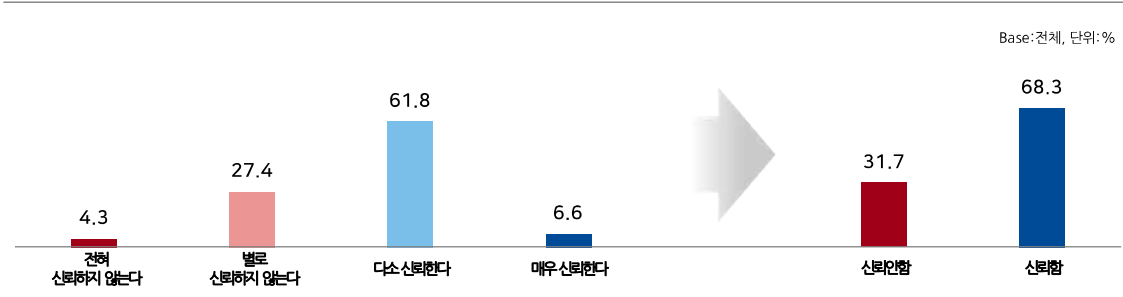
구분		사례 수	전혀 공감하지 않는다 ①	별로 공감하지 않는다 ②	다소 공감한다 ③	매우 공감한다 ④	공감안함 (①+②)	공감함 (③+④)
전체		(5,000)	4.5	26.6	57.0	11.9	31.1	68.9
성·연령	남 19세~24세	(938)	2.9	28.0	58.4	10.7	30.9	69.1
	남 25세~29세	(890)	6.0	24.0	55.2	14.8	30.0	70.0
	남 30세~34세	(792)	7.8	24.1	54.3	13.8	31.9	68.1
	여 19세~24세	(859)	2.7	26.4	59.5	11.4	29.1	70.9
	여 25세~29세	(789)	3.0	31.7	54.9	10.4	34.7	65.3
	여 30세~34세	(732)	4.6	25.5	59.4	10.4	30.2	69.8
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	4.2	26.3	56.8	12.7	30.5	69.5
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	5.1	25.4	56.3	13.2	30.5	69.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	4.7	27.7	56.4	11.2	32.3	67.7
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	4.8	29.1	57.2	8.9	33.9	66.1
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	5.8	25.6	57.2	11.4	31.4	68.6
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	3.3	26.0	57.5	13.2	29.2	70.8
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	3.6	22.9	56.6	16.9	26.5	73.5
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	4.2	29.9	58.2	7.7	34.2	65.8
주거 형태	일반단독주택	(383)	4.5	29.3	56.3	9.9	33.8	66.2
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	4.8	26.8	56.6	11.8	31.6	68.4
	아파트	(2,999)	4.3	26.2	57.5	12.0	30.5	69.5
	오피스텔	(215)	4.6	28.8	54.4	12.1	33.5	66.5
	고시원	(19)	10.4	36.5	37.5	15.6	46.9	53.1
	기타	(84)	4.8	19.0	56.0	20.2	23.8	76.2
점유 형태	자가	(2,290)	3.9	26.4	57.6	12.1	30.3	69.7
	전세	(1,367)	5.8	26.6	57.2	10.5	32.4	67.6
	월세(반전세 포함)	(1,080)	4.1	26.9	56.3	12.6	31.0	69.0
	기타	(263)	4.2	27.4	52.8	15.6	31.6	68.4
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	3.8	21.5	60.1	14.5	25.4	74.6
	200만 원 미만	(900)	3.2	25.2	58.8	12.8	28.4	71.6
	250만 원 미만	(1,183)	4.6	26.9	56.3	12.2	31.4	68.6
	300만 원 미만	(522)	6.7	30.5	53.0	9.8	37.2	62.8
	300만 원 이상	(572)	6.6	25.6	55.9	11.9	32.2	67.8
	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	1.8	19.8	65.0	13.4	21.6	78.4
	불만족	(1,854)	9.0	38.3	43.3	9.4	47.3	52.7

문. 경기도에서는 청년 스스로 청년정책에 대해 함께 속의 토론을 통하여 결정하는 경기 청년정책 공론화를 진행하고 있습니다. 청년정책을 청년이 직접 참여하여 결정한다는 것에 어느 정도 공감하십니까?

3. 청년정책 공론화로 만들어진 정책에 대한 신뢰도

청년정책 공론화로 만들어진 정책에 대한 신뢰도는 68.3%(다소 신뢰한다 61.8% + 매우 신뢰한다 6.6%)로 나타났다.

〈그림 2-2-60〉 청년정책 공론화로 만들어진 정책에 대한 신뢰도



응답자 특성별로 신뢰한다는 응답은 여 19세~24세, 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 높게 나타난 반면, 신뢰하지 않는다는 응답은 남 30세~34세에서 높게 나타났다.

청년정책 공론화로 만들어진 정책에 대해 신뢰한다는 응답은 읍면 지역과 고졸 이하 응답층에서 높게 나타났다.

신뢰한다는 응답은 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높았고, 신뢰하지 않는다는 응답은 주거형태가 오피스텔, 고시원인 응답층과 월평균 근로 소득 300만 원 미만, 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 만족하는 집단에서 신뢰한다는 응답이 높게 나타난 반면, 불만족 집단에서 신뢰하지 않는다는 응답이 높게 나타났다.

〈표 2-2-69〉 청년정책 공론화로 만들어진 정책에 대한 신뢰도

(단위: 명, %)

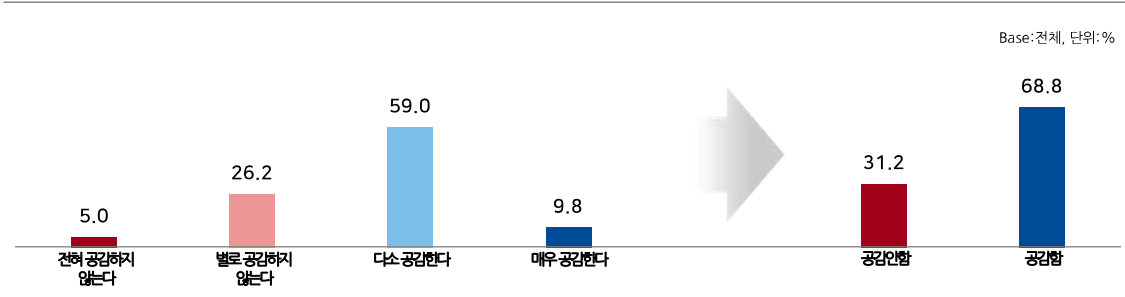
구분		사례 수	전혀 신뢰하지 않는다 ①	별로 신뢰하지 않는다 ②	다소 신뢰한다 ③	매우 신뢰한다 ④	신뢰안함 (①+②)	신뢰함 (③+④)
전체		(5,000)	4.3	27.4	61.8	6.6	31.7	68.3
성·연령	남 19세~24세	(938)	2.9	25.6	64.2	7.3	28.5	71.5
	남 25세~29세	(890)	6.9	27.5	59.1	6.5	34.4	65.6
	남 30세~34세	(792)	7.7	28.2	55.8	8.3	35.9	64.1
	여 19세~24세	(859)	1.9	24.1	66.4	7.6	26.0	74.0
	여 25세~29세	(789)	2.4	31.9	60.7	4.9	34.3	65.7
	여 30세~34세	(732)	4.0	27.7	64.1	4.2	31.7	68.3
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	4.1	28.8	60.1	6.9	32.9	67.1
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	5.9	26.3	60.1	7.8	32.1	67.9
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	3.9	28.6	61.9	5.7	32.4	67.6
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	3.9	27.6	63.9	4.6	31.5	68.5
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	5.0	26.5	62.9	5.5	31.5	68.5
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	3.8	27.8	60.4	8.0	31.6	68.4
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	3.6	17.2	69.6	9.6	20.8	79.2
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	4.2	24.6	65.8	5.4	28.9	71.1
동/읍면	동 지역	(4,323)	4.2	28.1	61.0	6.7	32.3	67.7
	읍면 지역	(677)	4.4	23.0	66.9	5.6	27.4	72.6
학력	고졸 이하	(501)	3.8	23.8	63.2	9.2	27.6	72.4
	전문대학	(1,271)	4.0	29.0	60.4	6.6	33.0	67.0
	대학교	(2,932)	4.2	27.4	62.6	5.8	31.6	68.4
	대학원 이상	(296)	6.8	26.3	57.5	9.5	33.1	66.9
주거 형태	일반단독주택	(383)	3.9	28.9	59.5	7.6	32.8	67.2
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	4.2	25.1	64.4	6.3	29.3	70.7
	아파트	(2,999)	4.3	27.9	61.1	6.6	32.3	67.7
	오피스텔	(215)	4.7	31.3	58.3	5.6	36.0	64.0
	고시원	(19)	10.4	41.7	47.9	0.0	52.1	47.9
점유 형태	기타	(84)	2.4	23.8	66.7	7.1	26.2	73.8
	자가	(2,290)	4.0	27.4	62.6	6.1	31.3	68.7
	전세	(1,367)	5.0	26.5	61.8	6.7	31.5	68.5
	월세(반전세 포함)	(1,080)	4.2	27.7	60.8	7.3	31.8	68.2
	기타	(263)	3.4	31.3	58.1	7.2	34.7	65.3
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	3.8	21.1	65.4	9.6	24.9	75.1
	200만 원 미만	(900)	3.8	24.6	65.5	6.1	28.4	71.6
	250만 원 미만	(1,183)	4.0	29.8	59.2	7.0	33.8	66.2
	300만 원 미만	(522)	5.0	32.0	57.4	5.6	37.0	63.0
	300만 원 이상	(572)	7.5	30.3	55.7	6.5	37.8	62.2
	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	1.6	17.0	72.8	8.7	18.5	81.5
	불만족	(1,854)	8.9	45.1	43.0	3.0	54.0	46.0

문. 청년정책 공론화로 만들어진 청년정책이 경기도에서 적극적으로 추진하는 것에 대해 어느 정도 신뢰하십니까?

4. 청년이 직접 참여해서 정책을 결정하고 평가하는 제도에 대한 공감도

청년이 직접 참여해서 정책을 결정하고 평가하는 제도에 대한 공감도는 68.8%(다소 공감한다 59.0% + 매우 공감한다 9.8%)로 나타났다.

〈그림 2-2-61〉 청년이 직접 참여해서 정책을 결정하고 평가하는 제도에 대한 공감도



응답자 특성별로는 공감한다는 응답이 고양, 의정부, 파주, 김포와 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 높았고, 공감하지 않는다는 응답은 남 30세~34세에서 상대적으로 높게 나타났다.

공감한다는 응답은 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높았고, 공감하지 않는다는 응답은 주거형태가 고시원인 응답층과 월평균 근로 소득 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 만족하는 집단에서 공감한다는 응답이 높았으며, 불만족 집단에서 공감하지 않는다는 응답이 높게 나타났다.

제2편

1
차
여
론
조
사

〈표 2-2-70〉 청년이 직접 참여해서 정책을 결정하고 평가하는 제도에 대한 공감도

(단위: 명, %)

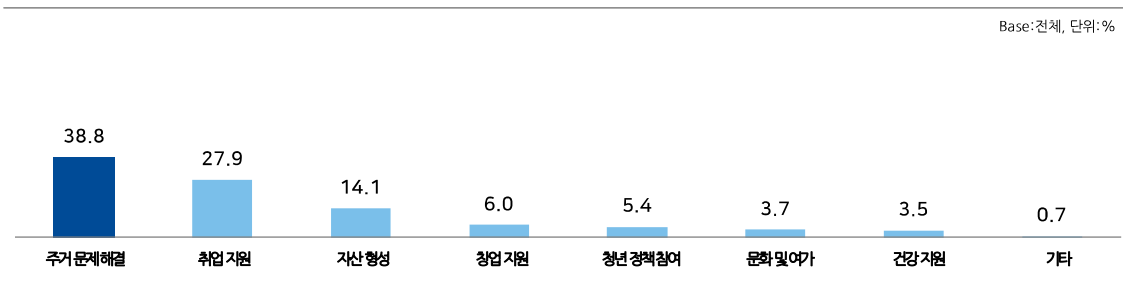
구분		사례 수	전혀 공감하지 않는다 ①	별로 공감하지 않는다 ②	다소 공감한다 ③	매우 공감한다 ④	공감안함 (①+②)	공감함 (③+④)
전체		(5,000)	5.0	26.2	59.0	9.8	31.2	68.8
성·연령	남 19세~24세	(938)	3.1	26.2	61.5	9.2	29.3	70.7
	남 25세~29세	(890)	7.5	24.3	55.8	12.4	31.8	68.2
	남 30세~34세	(792)	9.2	26.3	51.8	12.8	35.5	64.5
	여 19세~24세	(859)	2.5	24.2	63.3	9.9	26.8	73.2
	여 25세~29세	(789)	3.3	28.4	61.2	7.1	31.7	68.3
	여 30세~34세	(732)	4.6	28.4	60.1	6.8	33.1	66.9
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	4.9	28.7	55.4	10.9	33.7	66.3
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	6.4	26.0	57.6	10.0	32.4	67.6
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	5.8	26.6	58.4	9.2	32.3	67.7
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	4.4	25.6	62.8	7.2	30.0	70.0
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	4.9	26.1	59.9	9.0	31.0	69.0
	고양, 의정부, 파주, 김포	(892)	4.3	23.7	61.3	10.7	28.0	72.0
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	4.8	22.3	59.0	13.9	27.1	72.9
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	4.8	25.2	64.5	5.5	30.1	69.9
주거 형태	일반단독주택	(383)	4.4	24.8	61.6	9.2	29.2	70.8
	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	5.8	24.6	58.4	11.2	30.4	69.6
	아파트	(2,999)	4.6	27.1	59.1	9.2	31.8	68.2
	오피스텔	(215)	6.5	27.6	58.0	8.0	34.1	65.9
	고시원	(19)	15.6	26.0	53.1	5.2	41.7	58.3
	기타	(84)	2.4	21.4	58.3	17.9	23.8	76.2
점유 형태	자가	(2,290)	4.8	25.9	60.1	9.2	30.7	69.3
	전세	(1,367)	5.8	27.0	57.7	9.5	32.8	67.2
	월세(반전세 포함)	(1,080)	4.6	24.7	60.1	10.6	29.4	70.6
	기타	(263)	4.9	30.5	51.6	12.9	35.4	64.6
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	4.0	22.3	61.9	11.7	26.3	73.7
	200만 원 미만	(900)	3.9	23.7	61.8	10.7	27.5	72.5
	250만 원 미만	(1,183)	5.3	26.5	58.7	9.5	31.8	68.2
	300만 원 미만	(522)	5.8	29.3	55.3	9.6	35.1	64.9
	300만 원 이상	(572)	8.9	28.9	51.9	10.3	37.8	62.2
	모름/무응답	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
경기도 청년 정책 진반 만족도	만족	(3,146)	2.1	19.6	67.2	11.2	21.7	78.3
	불만족	(1,854)	10.0	37.4	45.2	7.4	47.4	52.6

문. 서울시가 현재 진행하고 있는 매년 청년이 직접 참여하여 500억 정도 규모의 예산에 대하여 결정하는 역할을 하는 것과 같이, 청년이 직접 참여해서 정책을 결정하고 평가하는 제도에 대해 어느 정도 공감하십니까?

5. 가장 관심 가지고 토론하고 싶은 청년정책 주제

가장 관심 가지고 토론하고 싶은 청년정책 주제로는 주거 문제 해결이 38.8%로 가장 높았고, 다음으로 취업 지원 27.9%, 자산 형성 14.1%, 창업지원 6.0%, 청년정책 참여 5.4% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 2-2-62〉 가장 관심 가지고 토론하고 싶은 청년정책 주제



제2편

1차
여론조사

응답자 특성별로 주거 문제 해결은 남 30세~34세에서 높았으며, 취업 지원은 여 19세~24세, 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 상대적으로 높게 나타났다.

주거 문제 해결 응답은 판매/영업/서비스직과 사무/관리/전문직에서 높았고, 취업 지원 응답은 학생, 무직에서 높게 나타났다.

주거 문제 해결은 주거형태가 다세대/다가구/연립/원룸과 오피스텔인 응답층, 점유형태가 전세와 월세인 응답층, 월평균 근로 소득 250만 원 미만, 300만 원 미만, 300만 원 이상에서 높았고, 취업 지원은 점유형태가 자가인 응답층과 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다.

주거 문제 해결 응답은 주관적으로 자신의 마음 건강이 나쁘다고 응답한 집단에서 높게 나타났다.

경기도 청년정책 전반 만족도별로는 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 2-2-71〉 가장 관심 가지고 토론하고 싶은 청년정책 주제

(단위: 명, %)

구분		사례 수	주거 문제 해결	취업 지원	자산 형성	창업 지원	청년정책 참여	문화 및 여가	건강 지원	기타
전체		(5,000)	38.8	27.9	14.1	6.0	5.4	3.7	3.5	0.7
성·연령	남 19세~24세	(938)	34.4	32.1	13.0	6.3	4.7	3.8	4.5	1.1
	남 25세~29세	(890)	39.3	28.4	12.5	6.3	5.4	4.3	2.5	1.3
	남 30세~34세	(792)	46.5	22.1	12.1	8.1	4.5	3.0	3.2	0.5
	여 19세~24세	(859)	32.2	36.9	13.7	3.3	5.6	4.5	3.4	0.5
	여 25세~29세	(789)	40.1	23.6	18.3	4.8	5.8	3.5	3.7	0.3
	여 30세~34세	(732)	41.7	22.0	15.4	7.4	6.3	2.9	3.7	0.7
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,254)	39.9	27.4	14.4	5.3	5.9	3.8	2.8	0.6
	안양, 군포, 의왕, 과천	(409)	38.0	30.5	11.9	7.0	3.9	2.6	5.4	0.7
	부천, 광명, 시흥, 안산	(900)	37.9	27.4	14.3	6.1	5.8	4.2	3.9	0.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(540)	38.7	26.7	14.8	8.0	3.7	3.5	4.3	0.4
	화성, 오산, 평택, 안성	(674)	40.4	27.4	13.0	4.9	7.1	3.4	3.0	0.7
	고양, 의정부, 과주, 김포	(892)	39.5	27.0	14.0	6.0	4.5	4.3	3.2	1.6
	양주, 포천, 동두천, 연천	(166)	34.9	34.0	14.8	3.6	5.4	2.4	3.0	1.8
	가평, 양평, 여주, 이천	(165)	30.3	31.6	17.5	8.5	5.5	3.0	3.6	0.0
	자영업/개인사업	(189)	38.1	16.4	16.9	21.7	3.2	1.6	1.1	1.1
직업	판매/영업/서비스직	(536)	43.7	22.1	13.7	8.6	4.3	3.9	3.0	0.8
	생산/기능/노무직	(224)	43.3	18.3	14.8	8.5	5.3	4.0	4.9	0.9
	사무/관리/전문직	(2,138)	45.6	21.4	16.6	4.3	5.2	3.3	3.0	0.6
	전업주부	(79)	41.8	18.9	13.9	11.4	7.6	0.0	5.1	1.3
	학생(재학 및 휴학, 대학원생 포함)	(908)	28.0	40.3	10.5	4.5	6.4	5.3	4.1	0.9
	무직	(692)	25.5	46.1	8.8	5.3	5.4	4.2	4.0	0.6
	기타	(233)	40.8	19.8	18.8	6.0	6.0	2.6	4.7	1.3
	일반단독주택	(383)	35.3	31.4	11.8	6.3	5.2	5.0	4.4	0.5
주거 형태	다세대/다가구/연립/원룸	(1,300)	43.5	23.7	15.9	5.9	4.0	3.6	2.7	0.7
	아파트	(2,999)	36.6	30.0	13.7	6.0	6.0	3.6	3.6	0.7
	오피스텔	(215)	50.0	19.7	11.2	4.2	5.1	3.7	5.6	0.5
	고시원	(19)	36.5	26.0	16.4	5.4	5.2	5.2	5.2	0.0
	기타	(84)	32.1	21.4	17.9	11.9	4.8	4.8	2.4	4.8
점유 형태	자가	(2,290)	33.3	31.9	14.5	5.7	5.9	3.9	3.7	0.9
	전세	(1,367)	42.7	24.2	14.0	6.3	4.9	3.7	3.6	0.6
	월세(반전세 포함)	(1,080)	45.5	25.6	11.7	6.0	4.6	3.4	3.1	0.2
	기타	(263)	38.0	20.9	20.6	6.5	6.1	3.0	2.7	2.3
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(573)	30.4	37.1	11.0	5.9	5.4	5.0	4.0	1.0
	200만 원 미만	(900)	36.5	28.6	15.9	4.8	5.4	4.4	3.8	0.7
	250만 원 미만	(1,183)	45.6	19.6	16.9	5.8	4.8	3.4	3.2	0.8
	300만 원 미만	(522)	48.9	17.3	18.2	6.6	3.7	3.6	1.5	0.2
	300만 원 이상	(572)	47.8	20.1	10.9	8.2	5.4	2.6	3.9	1.0
	모름/무응답	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
주관적 마음 건강	좋음	(1,461)	37.8	27.0	14.9	6.6	6.2	3.8	2.9	0.8
	보통	(2,061)	37.8	28.8	14.3	5.6	5.3	4.2	3.3	0.6
	나쁨	(1,478)	41.0	27.4	13.0	5.8	4.6	3.0	4.3	0.9
경기도 청년 정책 전반 만족도	만족	(3,146)	37.3	28.7	14.1	6.3	5.8	3.7	3.8	0.4
	불만족	(1,854)	41.2	26.4	14.1	5.5	4.7	3.8	3.0	1.3

문. 경기도의 다른 청년들과 함께 모여 경기도 청년정책과 관련하여 토론한다면 본인이 가장 관심을 가지고 함께 토론하고 싶은 주제는 다음 중 어느 것입니까?

제3장

1차 숙의토론 개요

1차 숙의토론 개요

제1절 숙의토론 개요

이번 경기도 청년정책비전수립 공론화 1차 숙의토론은 2020년 1월 16일 ~ 17일, 2일간 열렸다. 1차 숙의토론은 2차 숙의토론을 위한 사전과정으로 설계하였으며 경기도 청년정책의 각 분야에 대한 자유로운 의견을 논의하도록 했다. 이를 위해 토론자들의 의제 학습을 위해 자료집을 홈페이지에 게시하고 자료집 링크를 개인별 문자 발송했다. 자료집은 1차 설문조사 결과와 경기도의 청년정책에 대한 내용을 담았다.

토론 방식은 '코로나19'로 인해 전면 비대면, 온라인 토론으로 진행했다. 참가자 모집은 1차 설문조사 응답자 중 성별/연령별/지역별 기준 균등하게 대표성을 가지도록 했다. 선정된 참가자들은 토론 전 온라인 사전워크숍에 참여하여 ZOOM 활용법, 토론 의제, 토론 당일 순서에 대한 학습 시간을 가졌다.

1차 숙의토론은 1월 16일 ~ 17일 2일간 진행했다. 첫째 날은 오후 1시 ~ 오후 5시까지 4시간 동안 진행했으며, 둘째 날은 오전 10시 ~ 오후 5시까지 7시간(점심시간 포함) 동안 토론을 했다.

ZOOM을 이용한 온라인 토론은 메인회의실과 8개의 소회의실로 구성했다. 소회의실당 7 ~ 8명의 토론자를 구성했으며, 각 소회의실 토론 진행은 전문퍼실리테이터가 담당했다. 토론자들이 메인회의실과 소회의실 토론에 참여하여 토론 의제에 대한 새로운 정보를 인지하도록 하고 다른 토론자들에게 전달하여 공론이 형성되도록 했다.

1. 조사 개요

경기도 청년정책 비전 수립 공론화 용역 중 1차 숙의토론 개요는 아래와 같다.

〈표 2-3-1〉 1차 숙의 토론 개요

구분	내용
일시	2021년 1월 16일 12시 30분~17시 2021년 1월 17일 09시 30분~17시
장소	경기도 일자리재단 청년일자리본부 3층
주관	경기도, 경기도일자리재단
참가인원	55명
행사내용	경기도 청년세대의 청년정책 욕구조사와 비전수립을 위한 인식조사

제2절 진행 프로그램

〈표 2-3-2〉 1차 숙의토론 일정(1일차)

구분	시작	끝	시간	내용
참가자 등록	12:30	13:30	1:00	[ZOOM 토론방 입장 확인] - 참가자 명단 확인(인구통계 기준 소회의실 균등 배치) - 비디오 화면, 오디오 연결 안내 - 소회의실 배정(인사, 행사순서 안내) - 이름바꾸기 안내 - 핀 고정 안내 - 소회의실 나가기 안내 - 시작 시간 안내
개회	13:30	13:43	0:13	- 공론화 일정 안내 - 경기도 청년정책 비전수립 공론화 소개
사전조사 결과 공유	13:43	13:53	0:10	[조사결과 공유] 토론 참가자 57명의 의제에 대한 인식조사 결과 공유
토론 안내	13:53	14:13	0:10	[토론안내] - 토론 순서/규칙 안내 - 토론 의제 안내
1부	14:13	15:20	1:07	[소회의실 mingul] '다음 청년정책의 각 분야 중 관심 있는 것은 무엇입니까? 그리고 그 이유는 무엇입니까?' - 한 사람씩 돌아가며 입론 - 입론 마친 소회의실은 이어서 상호토론 [전체토론] 메인 회의실에서 소회의실 토론내용 공유 주요 입론 내용 인터뷰 토론결과 우선순위 투표(Zoom Poll)
휴식	15:20	15:35	0:15	휴식
2부	15:35	16:53	1:18	[소회의실 mingul] '경기도 청년정책 전반에 대해 진단한다면 가장 큰 문제는 무엇이라고 생각하십니까? 그리고 그 이유는 무엇입니까?' - 한 사람씩 돌아가며 입론 - 입론 마친 소회의실은 이어서 상호토론 [전체토론] 메인 회의실에서 소회의실 토론내용 공유 주요 입론 내용 인터뷰 토론결과 우선순위 투표(Zoom Poll)
마무리	16:53	17:00	0:07	- 17일 토론 안내 - 마무리 인사

제2편

1
차
숙
의
토
론

〈표 2-3-3〉 1차 숙의토론 일정(2일차)

구분	시작	끝	시간	내용
참가자 등록	09:30	10:30	0:30	[ZOOM 토론방 입장 확인] - 참가자 명단 확인(인구통계 기준 소회의실 균등 배치) - 비디오 화면, 오디오 연결 안내 - 소회의실 배정(인사, 행사순서 안내) - 이름바꾸기 안내 - 핀 고정 안내 - 소회의실 나가기 안내 - 시작 시간 안내
개회	10:00	10:15	0:15	- 개회 인사 - 토론회 진행 순서 안내 - 마음열기
의제 학습	10:15	10:25	0:10	[청년정책 영상 상영] - 경기도 청년정책 소개 영상 상영
1일차 결과공유	10:25	10:40	0:15	[1일차 토론결과 공유] - 1일차 토론결과 공유 - 토론순서/토론규칙/토론의제안내 - 잼보드 및 1일차 토론결과 추가의견 작성안내
1부	10:40	12:00	1:20	[소회의실 오픈] ‘일자리/창업지원 분야와 관련하여 구체적으로 필요한 것은 무엇입니까?(기대 혹은 효과와 함께)’ - 참가자들은 16일 토론한 결과 중 택1 후 구체적인 정책사항을 기대효과와 함께 입론 - 입론은 구분 없이, 단 상호토론은 일자리지원, 창업지원으로 분리하여 토론 [전체토론] 일자리/창업지원 각 15분씩 토론 주요 입론 내용 인터뷰
점심식사	12:00	13:30	1:30	[점심]
2부	13:30	15:00	1:30	[2부 토론순서 및 의제 안내] - 잼보드 작성 후 입론 [소회의실 명글] ‘주거/자산형성 지원 관련하여 구체적으로 필요한 것은 무엇입니까?(기대 혹은 효과와 함께)’ - 한 사람씩 돌아가며 입론 - 입론 마친 소회의실은 이어서 상호토론 [전체토론] 메인 회의실에서 소회의실 토론내용 공유 주요 입론 내용 인터뷰
휴식	15:00	15:15	0:15	휴식
3부	15:15	16:40	1:25	[3부 토론순서 및 의제 안내] - 잼보드 작성 후 입론 [소회의실 명글] ‘경기도의 기타 청년정책 분야 전반에 대해 구체적으로 필요한 것은 무엇입니까?(기대 혹은 효과와 함께)’ - 한 사람씩 돌아가며 입론 - 입론 마친 소회의실은 이어서 상호토론 [전체토론] 메인 회의실에서 소회의실 토론내용 공유 주요 입론 내용 인터뷰 토론결과 우선순위 투표(Zoom Poll)
마무리	16:40	17:00	0:20	- 토론 결과 공유 - 2차 숙의공론장 일정 안내 - 1차 숙의공론장 만족도 조사 - 마무리 인사

제4장

1차 숙의토론 분석

1차 숙의토론 분석

제1절 경기도 청년이 말하는 분야별 경기도 청년정책

1차 숙의토론에 앞서 진행한 1차 여론조사와 별도로 1차 숙의토론 참가자 대상으로 토론 의제에 대한 사전조사를 진행했다. 별도 조사를 진행한 이유는 토론 의제에 대한 주관식 문항을 통해 참가자들이 토론 주제에 대한 깊이 있는 고민을 한 후 토론에 참여하도록 하기 위함이었으며, 주관식 조사 결과를 바탕으로 아젠다 플로우(Agenda Flow)설계를 했다. 토론참가자 대상 사전조사는 1월 14일 ~ 15일 이틀간 진행했으며, 진행방식은 구글 설문지를 개별 문자 발송하여 응답하도록 했다. 조사 문항은 총 13개 문항으로 성, 연령, 거주지 등 인구사회학적 조사 문항 5개 외에 토론 주제 관련한 인식조사 문항 8개로 구성했다. 응답률은 100%였다. 토론 참가자 대상 사전조사 결과와 1차 숙의토론 1부 토론 결과를 통합하여 <표 2-4-1>로 정리했다. 일자리 지원, 창업 지원, 주거 지원, 자산형성 지원, 그 외의 분야별 경기도 청년정책 및 청년 환경에 대한 넓은 범위의 진단과 방안에 대한 내용이다.

5개 의제별 세부 토론 내용을 정리한 결과는 다음과 같다.

일자리 지원 정책은 1) 우량 기업 연계형 일자리 정책 : 좋은 일자리, 평생일자리 마련, 2) 단기 일자리, 인턴제도가 경력에 도움이 되도록 실무역량 중심 전환, 3) 실질적인 일자리 정보와 지원강화, 4) 경기도 일자리정책 안내자료 및 홍보 강화, 5) 청년고용 중소기업에 기업대출기준 완화 등의 혜택 추가, 6) 업종 및 분야별 멘토제 내실화, 7) 수혜 범위를 확대해야 한다는 것이다.

창업 지원 정책은 1) 창업정책의 정보 및 홍보 부족, 2) 복잡한 선정기준 보완이 필요하다는 의견이다.

주거 지원 정책은 1) 경기 청년주거 기준 마련 : 면적기준, 환경기준, 2) 서울시 역세권 청년주택제 벤치마킹하여 경기도에서 시행, 3) 청년주택 지원 사업 개선, 4) 청년 주택 공급 확대(공공/민간)해야 한다는 것이다.

자산형성 지원 정책은 1) 경기 청년 재테크 교육, 2) 1인 청년 가구 생활비 경감 정책 확대, 3) 경기청년 자산형성 지원 기준 개선, 4) 청년 공제 사업을 신설해야 한다.

그 외 기타 정책으로 1) 청년예산참여제도 시행, 2) 청년 문화예술 커뮤니티 공간, 3) 경기청년 참여 내실화, 4) 청년 육아상담/교육, 5) 연령대에 맞는 청년지원정책이 필요하다는 의견이 도출되었다.

이들간 진행된 토론 중 1일 차 토론은 1부, 2부로 진행했다. 1부 토론은 토론자가 관심있는 의제가 무엇이며 관심 있는 이유는 무엇인지 입론하도록 하여 토론참가자들이 숙의토론에 참여하여 발언하고자 하는 내용이 무엇인지 알아볼 수 있었다. 2부 토론은 연령대별로 소그룹을 구성하여 경기도의 청년 환경을 진단하고 그에 따른 방안을 제안하도록 했다. <표 2-4-1>에 1일차 토론 결과를 정리했다.

토론자의 입론 내용을 정책의 상위개념과 하위개념으로 구분해 의견들을 재분류했다. 그 결과 1. 일자리 지원, 2. 창업 지원, 3. 주거 지원, 4. 자산형성 지원에 대한 세부 정책으로 분류했으며, 그 외의 제안 내용은 5. 그 외(기타)로 정리했다. 토론 중 의제별 언급량을 보면 주거 지원에 대한 의견이 30.9%로 가장 많았으며 최종투표 결과도 29.1%로 가장 우선하는 결과를 나타냈다. 1일 차 토론에서 주목할 점은 5. 기타로 분류된 ‘청년참여’, ‘청년 문화 및 커뮤니티 공간 마련’ 등에 대한 언급량은 16.4%에서 최종투표 결과 21.8%를 나타내어 일자리 지원 의제와 동일한 투표 결과를 보여줬다. 그 결과 2일차 토론 의제에 ‘청년정책 참여·문화예술지원 청년 공간 마련’을 상위 의제로 추가하여 토론하도록 했다.

또한, 토론 중 의제별 언급량 비율 차이가 최종투표 결과 비율은 그 차이가 줄어든 결과를 나타냈다. 토론참가자들이 토론을 거치며 각 의제에 대해 숙의할 수 있는 계기를 가질 수 있었으며 그 결과 공론이 형성되고 있음을 보여주고 있다.

〈표 2-4-1〉 1일차 토론 결과 (청년정책 분야 중 관심 있는 것과 그 이유는?)

청년정책 분야 중 관심 있는 것과 그 이유는?	토론 전 조사 ²⁾	토론 중 언급량 ³⁾	토론 후, 조사 ⁴⁾
1. 일자리 지원			
1) 우량 기업 연계형 일자리 정책 : 좋은 일자리, 평생일자리 마련 2) 단기 일자리, 인턴제도가 경력에 도움이 되도록 실무역량 중심 전환 3) 실질적인 일자리 정보와 지원강화(면접비 등은 너무 적다) 4) 경기도 일자리정책 안내자료 및 홍보 강화 5) 청년고용 중소기업에 기업대출기준 완화 등의 혜택 추가 6) 업종 및 분야별 멘토제 내실화 7) 수혜 범위 확대	10.5%	20.0%	21.8%
2. 창업 지원			
1) 창업정책의 정보 및 홍보 부족 2) 복잡한 선정기준 보완	10.5%	3.6%	3.6%
3. 주거 지원			
1) 경기 청년주거 기준 마련 : 면적기준, 환경기준 2) 서울시 역세권 청년주택제 벤치마킹하여 경기도에서 시행 3) 청년주택 지원 사업 개선 <ul style="list-style-type: none"> (1) 연령대별 세분화 (2) 지원 서류 간소화 (3) 행복주택거주자에 대한 따가운 사회적 시선 해소 (4) 이주 잦은 청년 지원 배제 해소 (5) 행복주택 보증금 인하 (6) 전세보증금 평형별로 다양화 (7) 청년 전세자금 대출금 한도 인상 4) 청년 주택 공급 확대(공공/민간)	21.1%	30.9%	29.1%
4. 자산형성 지원			
1) 경기 청년 재테크 교육 2) 1인 청년 가구 생활비 경감 정책 확대(생활비 대출지원) 3) 경기청년 자산형성 지원 기준 개선 <ul style="list-style-type: none"> (1) 대상 확대(인원 확대) (2) 준비서류 간소화 (3) 프리랜서도 수혜대상으로 (4) 청년기본소득(만24세 최고 100만원)의 연령 선정 개선 4) 청년 공제 사업 신설	31.6%	29.1%	23.6%
5) 그 외(기타)			
1) 청년예산참여제도 시행 2) 청년 문화예술 커뮤니티 공간(미술관람시설 등 이용 촉진) 3) 경기청년 참여 내실화 <ul style="list-style-type: none"> (1) 온라인 간담회 등 지속 개설 (2) 홍보부족으로 청년정책에 대해 모르는 문제개선 (3) 청년들이 목소리를 낼 수 있는 공론장 마련 4) 청년 육아상담/교육(아동학대 등 무지 개선) 5) 연령대에 맞는 청년지원정책 필요	26.3%	16.4%	21.8%
합계	100%	100%	100%

2) 2021년 1월 14일~15일 실시한 토론태가자 대상 사전 SNS 문자 조사(구글설문지 사용)

3) 1월 16일 1부와 2부로 나뉘 토론하고 1부토론 중 의견 언급량 통계

4) 1월 16일 1/2부 토론 후 얻은 최종 투표결과

제2절 경기도 청년정책 제안

17일, 둘째 날 토론은 16일과 동일한 그룹이 참여했다. 토론 의제는 첫째 날에 이어 의제별 제안 정책에 대해 좀 더 구체적인 제안 이유와 제안하는 정책이 실현되었을 때 나타나는 기대효과를 토론했도록 했다. 이를 통해 즉자적인 정책 제안이 아닌 입체적이고 근본적인 정책을 제안하도록 했다. 또한, 첫째 날 토론 결과를 세부적으로 분석한 결과 '정책참여'와 '청년공간/문화/복지 분야'가 새롭게 도출되었다. 이렇게 도출된 2개 의제를 기존 의제에 추가하여 정책을 제안하도록 했다. <표2-4-2>에 둘째날 토론 결과를 정리하여 수록했다.

둘째 날, 토론 결과는 첫째 날과 달리 '6. 문화예술/청년 공간 분야(21.1%)'가 가장 많은 비율로 도출되었다. 다음 순위는 '4. 주거(19.9%)' '2. 일자리(18.7%)' 순으로 나타났다. '문화예술/청년 공간 분야' 의견은 크게 두 가지로 나뉜다. 첫 번째 청년들 간의 교류를 통해 서로 배우고 소통하며 협업을 할 수 있는 공간 마련, 두 번째 청년 육아상담 및 교육(아동학대 등 무지 개선) 순이었다. '주거' 분야의 경우 대출 절차가 복잡하고, 가족 구성이나 월 급여 수준 등 청년들의 다양한 상태에 대한 고려가 부족함으로 인해 힘들다는 의견들로 청년주택 지원 사업 개선에 대한 의견이 많았다. '일자리' 분야는 일자리를 얻기 위한 능력 확충을 위한 지원, 취직에 관련한 멘토링 및 정보 지원 확대, 근로 환경 개선 대한 내용 등 다양한 의견들이 나왔다.

<표 2-4-2> 1월 17일, 속의토론 결과 요약

1월 17일, 속의토론 결과 요약	언급량
1. 정책참여	
1) 청년예산참여제도 시행 2) 경기청년 참여 내실화 3) 연령대에 맞는 청년지원정책 필요	13.8%
2. 일자리	
1) 우량 기업 연계형 일자리 정책 : 좋은 일자리, 평생 일자리 마련 2) 단기 일자리, 인턴제도가 경력에 도움이 되도록 실무역량 중심 전환 3) 실질적인 일자리 정보와 지원강화(면접비 등은 너무 적다) 4) 경기도 일자리정책 안내자료 및 홍보 강화 5) 청년고용 중소기업에 기업대출 기준 완화 등의 혜택 추가 6) 업종 및 분야별 멘토제 실시 7) 수혜범위 확대	18.7%
3. 창업	
1) 창업정책의 정보 및 홍보 부족 2) 복잡한 창업지원 선정기준 보완	5.3%
4. 주거	
1) 경기 청년주거 기준 마련 : 면적, 환경 2) 서울시 역세권 청년주택제 벤치마킹 3) 청년주택 지원 사업 개선 4) 청년 주택 공급 확대(공공/민간)	19.9%
5. 자산형성	15.9%

1) 경기 청년 재테크 교육 2) 1인 청년 가구 생활비 경감 정책 확대(생활비 대출지원) 3) 경기청년 자산형성 지원 기준 개선 4) 청년 공제 사업 확대	
6. 문화예술/청년 공간 분야	
1) 청년 공간 마련(문화예술/커뮤니티 공간 등) 2) 청년 육아상담/교육(아동학대 등 무지 개선)	21.1%
7. 기타	5.3%
합계	100%

〈표 2-4-3〉 1월 17일, 숙의토론 결과 총정리

1월 17일, 숙의토론 결과 총정리	언급량	최종 투표
1부 일자리 지원	86.5%	94.5%
1) 우량 기업 연계형 일자리 정책 : 좋은 일자리, 평생일자리 - 우량기업과 공공기관의 협력 필요(1지자체 1우량기업) - 청년 노동인권 보호 환경 조성 : 지자체의 '나쁜 고용 관행' 개선 의지 필요 (노동시간 단축 등) - 수요 계층에 대한 심층적인 검증(면접 등) - 도시생활에 적합한 근로자 평균임금과 근무시간 제시 - 중소기업청년일자리사업에 참여하는 기업 확대(2년 근무 가능) - 지자체와 기업간 유착 우려 - 청년일자리 사업에 우량기업의 한정된 참여 - 추가 노동(야근)수당 부재 - 기업의 성감수성 미흡 - 퇴직금 회피성 10개월 부당해고 등의 사유 신고 시, 국가의 중소기업지원에 감점요소를 적용(기업에게는 확실한 제제가 될듯) - 경기도에서 약간 암행어사처럼 나쁜 공공기관 나쁜 일자리를 잡아내는 특별부서 창설 - 만족도 조사를 익명으로 하지 않고 직접 대면 방식으로 진행하는 기관 등 청년 면접 블랙리스트 공유 - 나쁜 일자리/나쁜 기업/나쁜 공공기관 잡는 경기도 특별부서 신설 - 나쁜 기업 신고 제도 활성화	9.6%	18.5%
2) 단기 일자리, 인턴제도가 경력에 도움이 되도록 실무역량 중심으로 전환 - 단기 인턴 양적확대 - 실무능력/경험이 축적될 수 있는 방안 제시 - 단기라도 직접 참여하는 프로젝트 기회 확대(역량강화 및 책임감) - 계약 경력직 시스템 좋은 대기업 - 청년을 고용하는 기업에 지원금 지급 - 실무를 쌓은 후 직접고용여부에 대한 비전 필요 - 중소기업의 청년 노동착취 문제 개선 - 업무를 배울수 있도록 단기 일자리 기간 연장 - 단기일자리 지원자의 진실성을 검증한 후 선정 필요(더 좋은 곳이 나오면 이탈)	15.4%	24.1%
3) 실질적인 일자리 정보와 지원강화(면접비 등은 너무 적다) - 의상 대여비보다 적은 면접비용 개선(비용 지급기준 유연화) - 면접비 일괄 지원(면접별 6회 지급의 문제점) - 직접적 현금지원, 신속한 지급(자격증 시험비 지원) - 취업준비생 맞춤형 기업별, 직종 전문가의 정보 지원 - 기업에 지원하기보다 청년에게 직접 지원 - 컴퍼런스/일자리 박람회 현장 정보 온라인 제공 방안 강구 - 실제 필요한 취업 관련 세부 정보 부족문제 개선 : 연봉, 직무, 복지 등 구체적인	25.0%	16.7%

<p>정보가 필요-워크넷 정보는 부족</p> <ul style="list-style-type: none"> - 사기업, 공공기업 모든 일자리 정보를 모아볼 수 있는 사이트 필요 - AI 면접대비 교육필요 - 면접 이전 단계의 컨설팅 교육과정 필요(자기 소개서 작성 등) - 면접 지원 횟수 줄이고 회당 지원 금액 높일 시 체리피커(먹튀)들 발생 우려 - 신청에서 처리까지 긴시간 간소화 - 워크넷의 기업 실적 인정 방식 개선 : 현재 구인-구직등록자 매칭만 되도 기업 실적으로 기록 - 면접 정장 대여시 원거리거주자는 택배 비용 지원 - 워크넷 채용정보 내실화(기업과 직접 소통 가능한 정보 필요) - 중앙정부의 '청년내일채움공제사업'에 경기도 참가 요망 - AI 면접교육프로그램 활성화 		
<p>4) 경기도 일자리정책 안내자료 및 홍보 강화</p> <ul style="list-style-type: none"> - 매체 발전에 발맞춘 홍보 방식 변화 - 맞춤형 알고리즘을 통한 손쉬운 '내게 맞는 일자리' 검색 - 카톡 플러스 친구나 뉴스레터를 통한 정보 전달 - 경기도 버스에 일자리 정보 홍보(QR코드 등으로 정보검색지원) - SNS홍보 및 유튜브채널 홍보 - 청년 매체, 택배 차량 등 다양한 방법을 통한 홍보 - 지원자 맞춤형 정보 지원(업종별, 기업별 등) - 청년고용 지원의 기업 악용 사례 파악 자료집 작성(방지책 필요) - 불특정 다수를 위한 SNS 홍보보단 개별적 홍보(우편물 등) 시행 - 면접비 지원 회차 축소 조정 및 회당 지원비 확대 - 매체 발전에 발맞춘 홍보 방식 변화 	15.4%	13.0%
<p>5) 청년고용 중소기업에 기업대출 기준 완화 등의 혜택 추가</p> <ul style="list-style-type: none"> - 청년고용 기업에 지원 확대 - 악용할 소지를 주는 청년고용 기업대출 기준 완화 - 평균임금 이하로 지원기간 강제근무 사례 공유 	1.9%	7.4%
<p>6) 업종 및 분야별 멘토제 실시</p> <ul style="list-style-type: none"> - 경기도 멘토링 권역제한 해제 - 청년센터가 멘토링 업무 역할 확대 - 개인 혹은 분야별 맞춤형 멘토링 강화 - 멘토의 성공사례 공유 기회 확대(세미나 및 강연 등과 실무역량 강화 전문가 초빙) (방식 개선) - 현장의 실제근무자와 멘티-멘토 관계형성 - 사회초년생 및 무경력자를 위한 취업구직활동 프로그램 강화 - 한국콘텐츠진흥원(Kocca)에서 창의인재동반 사업의 멘토-멘티 매칭 (문화예술 직업 훈련 프로그램) 	15.4%	11.1%
<p>7) 수혜범위 확대</p> <ul style="list-style-type: none"> - 마이스터통장 등 청년노동자지원사업의 기준 변경(프리랜서까지 확대) - 지원대상자 수 확대 - 구직활동지원금 지급 시 나이 34살 기준과 졸업 후 2년 기준 중 수혜자 위주로 채택 	3.8%	3.7%
1부 창업지원	13.5%	0%
<p>1) 창업정책의 정보 및 홍보 부족</p> <ul style="list-style-type: none"> - 지자체별 특정 산업과 선도대학 연계(지자체&청년기업&연구기관 컨소시엄) - 청년플랫폼(카카오플러스친구) 통한 공지 필요 - 창업정보 홍보 채널이 많아도 이용자의 IT역량에 따라 접근에 한계 - 기존 운영하던 창업지원 사업의 시차 발생 시 문제 	7.7%	0%
<p>2) 복잡한 창업지원 선정기준 보완</p> <ul style="list-style-type: none"> - 다양한 분야의 창업지원 필요 - 대출 프로그램 강화(창업 전후) - 특정 분야에만 집중된 창업지원(창의적 창업의 걸림돌) - 준비에 어려움을 주는 정보(모집공고 직전에 올라오는 정보) - 창업 기획안 작성 안내교육(아이템기획부터 창업까지) - 창업지원금 받은 기업의 사업유지 지속 관리 	5.8%	0%

기타	0%	5.6%
합계	100%	100%
1월 17일, 숙의토론 결과 총정리		
2부 주거지원	100%	100%
1) 경기 청년주거 기준 마련 : 면적, 환경 - 행복주택 평수 5평 너무 작은 문제 개선(미취업자/신혼부부로 나누어진 행복주택 평형 너무 작음) - 경기청년 주거기준 마련 (1) 최소 평수기준 : 9평(36m2)이상(+ 발코니 포함) (2) 층간소음 방지 기준 (3) 안전 기준 - 1인가구의 주택공급 확대 - 미래지향주택(녹지와 카페, 식당이 조성된 행복주택)으로 삶의 질 향상기대 - 신혼부부 중 무주택자일 경우만 청년주택 해당, 졸업해야 입주 가능 - 주택만 제공, 생활가구(냉장고, 세탁기, 건조기 등)는 제공이 안된다. - 청년주택 여성거주자 방법상 안전문제(CCTV 설치, 이중잠금 장치 필요) - 월세는 저렴하더라도 관리비가 부담	23.5%	25.9%
2) 서울시 역세권 청년주택제 벤치마킹 - 대중교통, 편의시설 접근성 높은 지역에 건축 - 방치된 빈집 활용 임대주택 활용 정비계획에 다른 지역도 추가 요청 - 부천시 송내역, 상동역 행복주택 건설 - 서울도시주택공사 서울 시내 빈집 매입하여 리모델링, 시세 30%에 임대 - 20년 12월부터 신용협동조합(이하 신탁)이 '터무니 있는 희망 아지트' 입주 대상자(서울지역) 중심으로 연7% 금리 2년 월 최대 70만원 적금 제도 운영 - 판교, 경기 학교 주변에 서울시 '안암생활'과 같은 청년 커뮤니티 개설	2.0%	9.3%
3) 청년주택 지원 사업 개선 - 까다로운 지원 조건 완화 (1) 세대별 총소득 말고 청년 개인별 소득에 따른 대출 이율 적용 혹은 차등 평형 필요 (2) 이주 잦은 청년 대상 부동산 중개 지원 (3) 입주 대상 주택의 자격조건 완화 - 도심생활 중심의 주택공급 물량확대 - 전/월세 부담 완화 로드맵 제시 - 주택의 월세 및 창업공간의 임대료 지원 확대 - 청년의 자립에 필요한 교육과 정보제공 - 청년소득에 대한 기준이 차등 적용 - 단위년도의 공급계획을 미리 공지 - 경기도 맞춤형 전/월세 지원 정책 필요 - 청년주택 지원 방법 및 조건에 대한 사업설명회 및 영상콘텐츠 필요 - 거주지 리모델링 지원사업 필요 - 청년임대주택 사전체험 제도 필요(모의청약프로그램 등) *주요 개선방안 1) 연령대별 세분화 2) 지원 서류 간소화 3) 행복주택 거주자에 대한 따가운 사회적 시선 해소 4) 이주 잦은 청년 지원 배제 해소 5) 행복주택 보증금 인하 6) 전세보증금 평형별로 다양화 7) 청년 전세자금 대출금 한도인상	54.9%	37.0%
4) 청년 주택 공급확대(공공/민간) - 주거 형태 다양화(다세대주택, 아파트, 노후주택 개선 등) - 신혼부부 대상 공공임대 및 주택 공급 확대 - 청년주택 공급 특별전형 실시(자기소개 및 면접) - 서울과 연계한 경기도 청년의 행복주택도 필요 - 청년 생활에 적합한 환경조성	19.6%	27.8%

<ul style="list-style-type: none"> - 주택이 아닌 방을 임대(저렴한 주거 방식) - 공공임대뿐만 아니라 민간분양의 확대도 필요(시장교란과 저품질 문제해결) - 서울 행복주택 벤치마킹(정부와 호텔 협업을 통한 청년 주거 공간) 		
2부 자산형성지원	100%	100%
1) 경기 청년 재테크 교육 <ul style="list-style-type: none"> - 재테크 교육 과목 다양화(주택, 연말정산, ETF(상장지수펀드), 연금저축 등) - 청년 맞춤형 재테크 교육(온라인, 현장교육, 1:1 코칭) - 공공기관의 재테크 교육 활성화 및 플랫폼화(예 : 경기일자리재단의 재무설계-포트폴리오제공) - 구체적이고 상세한 커리큘럼 제공(유료 서비스도 가능) - 재테크 멘토 선정 및 정보 공유 - 재테크 교육시간의 다양화(오전10시, 오후2시 교육은 근무 중에 참여 불가) - 사회초년생 대상 교육 활성화 - 기초적인 재테크 교육 - 경기일자리재단 : 재무설계-포트폴리오 방법 안내 	45.7%	35.2%
2) 1인 청년 가구 생활비 경감 정책 확대(생활비 대출지원) <ul style="list-style-type: none"> - 청년 주거급여 분리지급사업의 지원대상 확대 - 식비지원 바우처 카드 지원 - 생활비를 지역화폐로 환급 지원 - 월세지원 - 공간 공유화(쉐어 가능한 플랫폼) - 경기도 자체 대출지원금 마련 	17.4%	11.1%
3) 경기청년 자산형성 지원 기준 개선 <ul style="list-style-type: none"> - 경기도민이 타지역기업에 재직 중이어도 지원(거주지 기준 지원) - (가구소득 기준 외에) 개인 소득별(건강보험료) 지원대상 선정기준 추가 - 1인 청년가구 임대 및 전세 대출 이자 지원 - 청년통장 활성화 - 청년통장은 자산형성 지원사업과 중복 지원 필요 VS 비슷한 자산형성지원 프로그램 통합운영 - 1세대 2인 이상 청년통장 개설 가능하게 개선 - 아르바이트생도 수혜자가 될 수 있게 개선 - 청년복지포인트 절차의 간소화 필요 - 지원혜택기한 및 지원인원 확대 필요 - 1세대 청년통장 지원자격 제한(1세대 1인 제한이 문제) - 공인인증서제도 폐지처럼 획기적인 방법으로 간소화 *주요 개선방안 <ol style="list-style-type: none"> 1) 대상 확대(인원 확대) 2) 준비서류 간소화 3) 수혜대상(프리랜서) 확대 4) 청년기본소득(만24세 최고 100만 원)의 연령 선정 개선 	30.4%	42.6%
4) 청년 공제 사업 확대 <ul style="list-style-type: none"> - 청년내일채움공제사업을 공적인 영역에서 접근 필요 - 청년 공제사업용 청약통장 필요 	6.5%	11.1%
5) 기타	2.0%	-

제3절 일자리 분야

2일 차 1부 토론 의제는 ‘일자리 지원·창업 지원 분야와 관련하여 구체적으로 필요한 것은 무엇입니까?’였다. 입론 시 제안하는 정책이 실현되었을 때 예상되는 기대효과를 함께 제시해 주길 요청했고 참가자 전체 의견을 상향식 구조화했다.

소회의실 토론은 입론과 상호토론으로 이루어졌으며 각 소회의실에서 토론을 마친 후 메인회의실에 전체 참가자들이 모여 전체토론을 진행했다. 전체토론은 개별 소회의실에서 논의한 토론 내용을 전체와 공유하는 시간이다. 토론참가자들은 다른 소회의실에서 이루어진 토론 내용을 소통하며 공론을 형성하는 시간을 가졌다. 1부 토론 마무리는 토론자들의 입론 내용을 유목화하여 만들어진 일자리·창업 지원 분야의 제안 정책에 대한 우선순위를 결정하는 투표로 이루어졌다. 아래 표의 언급량은 전체 토론자가 소회의실에서 입론 시 언급한 내용을 분석한 결과다. 최종 투표에서 24.1%로 가장 많은 비율을 차지한 토론 결과는 ‘단기 일자리, 인턴제도가 경력에 도움이 되도록 실무역량 중심 전환’이다. 그러나 토론 초반 입론 시에는 언급량 15.4%로 ‘4) 경기도 일자리정책 안내자료 및 홍보 강화’, ‘6) 업종 및 분야별 멘토제 실시와 같은 비율을 차지하고 있음을 알 수 있다. 아래 표의 언급량과 최종투표 비율을 비교하면 속의 과정을 거치며 일자리·창업지원 제안 정책의 우선순위가 달라졌음을 알 수 있다. 단기 일자리, 인턴제도가 경력에 도움이 되도록 실무역량 중심전환 그리고 우량 기업 연계형 일자리 정책 : 좋은 일자리, 평생 일자리와 실질적인 일자리 정보와 지원강화 순서로 나타났다. 경기도 일자리정책 안내자료 및 홍보 강화 역시 상위에 오른 세부 지원책이었다.

‘8) 창업정책의 정보 및 홍보 부족’, ‘9) 복잡한 창업지원 선정기준 보완’은 입론 시 언급은 있었으나 최종투표에서 선택을 받지 못했다.

〈표 2-4-4〉 1부 토론 후 투표 결과(일자리·창업지원 정책 우선순위)

내용	언급량	최종투표
1) 우량 기업 연계형 일자리 정책 : 좋은 일자리, 평생 일자리	9.6%	18.5%
2) 단기 일자리, 인턴제도가 경력에 도움이 되도록 실무역량 중심전환	15.4%	24.1%
3) 실질적인 일자리 정보와 지원강화(면접비 등은 너무 적다)	25.0%	16.7%
4) 경기도 일자리정책 안내자료 및 홍보 강화	15.4%	13.0%
5) 청년고용 중소기업에 기업대출 기준 완화 등의 혜택 추가	1.9%	7.4%
6) 업종 및 분야별 멘토제 실시	15.4%	11.1%
7) 수혜범위 확대	1.9%	3.7%
8) 창업정책의 정보 및 홍보 부족	3.8%	—
9) 복잡한 창업지원 선정기준 보완	7.7%	—
10) 기타	5.8%	5.6%
합계	100%	100%

제4절 주거 및 자산형성 분야

2일 차 2부 토론 의제는 ‘주거 지원·자산 형성 지원 분야와 관련하여 구체적으로 필요한 것은 무엇입니까?’였다. 입론 시 제안하는 정책이 실현되었을 때 예상되는 기대효과를 함께 제시해 주길 요청했고 참가자 전체 의견을 상향식 구조화했다. 2부 토론 때 나온 의견을 구조화하고 새로운 프레임으로 전체토론 시간에 제시한 후 인터뷰 등의 숙의 과정을 거쳐 토론 결과 우선순위가 어떻게 바뀌는지 분석했다.

토론참가자들은 주거 지원과 관련해 청년주택지원 사업을 개선하고 공급을 늘리며 주거복지 기준선을 마련하는 데 집중했다. 자산형성 지원과 관련해서 자산형성 지원 기준을 완화할 것과 재테크 교육에 집중했다. 소수의견으로는 생활비 대출을 늘려달라는 의견과 청년공제사업을 만들자는 의견이 참신했다.

〈표 2-4-5〉 2부 토론 후 투표 결과(주거 지원 정책 우선순위)

내용	언급량	최종투표
1) 경기 청년주거 기준 마련 : 면적, 환경	23.5%	25.9%
2) 서울시 역세권 청년주택제 벤치마킹	2.0%	9.3%
3) 청년주택 지원 사업 개선	54.9%	37.0%
4) 청년 주택 공급확대(공공/민간)	19.6%	27.8%
합계	100.0%	100.0%

〈표 2-4-6〉 2부 토론 후 투표 결과(자산형성 지원 정책 우선순위)

내용	언급량	최종투표
1) 경기 청년 재테크 교육	45.7%	35.2%
2) 1인 청년 가구 생활비 경감 정책 확대(생활비 대출지원)	17.4%	11.1%
3) 경기청년 자산형성 지원 기준 개선	30.4%	42.6%
4) 청년 공제 사업 확대	6.5%	11.1%
5) 기타	2.0%	—
합계	100.0%	100.0%

제5절 청년정책참여 / 문화예술 / 청년 공간 분야


2일 차 3부 토론은 1, 2부 토론 의제를 제외한 여러 분야에 대한 의견을 제안하도록 설계했다. 3부 토론 결과는 아래 표와 같다. 3부 토론에서는 최종투표를 진행하지 않았으며, 좀 더 많은 토론 시간을 갖도록 했다. 토론 내용을 유목화 후 상향식 명제를 만들었으며, 핵심 키워드와 정책 걸림돌로 분석하여 정리했다. 그 결과 청년 공간 마련과 경기청년 참여 내실화 의견이 가장 많았음을 알 수 있다.

〈표 2-4-7〉 3부 토론 결과(청년정책 참여·문화예술지원·청년 공간 마련)

3부	내용	언급량
1) 청년예산참여제도 시행		
핵심키워드	<ul style="list-style-type: none"> - 청년거버넌스와 지자체의 협력 - 지역불균형 해소 - 지속가능한 사업 지향 - 청년정책마련 시 청년이 직접 참여 	1.8%
정책걸림돌	<ul style="list-style-type: none"> - 청년공간/청년주거/청년복지의 시선에서 단발성, 일회성 정책 지양 	
2) 청년 공간 마련(문화예술/커뮤니티 공간 등)		
핵심키워드	<ul style="list-style-type: none"> - 높은 접근성(퇴근 후 이용 가능) - 다양한 분야의 문화예술 공간 건립(파주는 서울로 가야 함) - 분야별 세부적 지원(문화시설이용 시 할인 등) - 청년센터/청년공간의 확대 필요 (취업컨설팅, 진로컨설팅, 자기소개서작성, 건강상담, 복지지원상담 등) - 수요자 별 다양한 프로그램 마련 - 청년들의 적극적인 홍보 - 친환경 중심의 문화공간 필요 - 도서관 등을 활용한 공간 마련 - 지자체 단위의 작은 청년공간 조성 - 노인정, 주민센터 등을 활용한 청년공간 조성 - 문화예술 창의인큐베이팅 상설공간 지원 - 문화예술인 거주지 인근에 문화예술교육공간이 있으면 시너지 커질 것 (ex. 성악/미술 수업 받고자 했으나 인근에 관련 공간 부족) - 공간 마련 전 청년의견수렴 먼저 해야 시행착오 줄일 수 있다 	40.0%
정책걸림돌	<ul style="list-style-type: none"> - 청년공간의 운영기준이 제각각(돈벌이 차단 필요) - 대부분 주부, 노인들을 위한 교육커리큘럼이 많음 - 보여주기식 청년 문화예술 커뮤니티 지양 	
벤치마킹 정보	<ul style="list-style-type: none"> - 청년공예인 지원 위해 이런 토론 홍보 - 경기청년서포터즈 장점 활용 - 중국 등 국제학생증만 있으면 박물관 할인 혜택(학생증은 유럽 여행 필수품) - 청년스테이션(시흥시) - 서울시 자전거도로 조성 등 모방 	
3) 경기청년 참여 내실화		
핵심키워드	<p>(1) 온라인 간담회 등 지속 개선</p> <ul style="list-style-type: none"> - 정책 관련 공무원, 전문가 등이 함께 참여한 토론이었으면 더 좋았을 것 <p>(2) 홍보 부족으로 청년정책에 대해 모르는 문제 개선</p> <ul style="list-style-type: none"> - 경기청년포털의 홍보 부실(형식적인 정보/내실 부족, 주거는 직방/다방/네이버부동산 사이트 이용, 자산은 은행어플 이용해 홍보) - 커뮤니티를 활용한 홍보 - 소수자 참여 장려 필요 - 필요한 정보를 잡지형태로 제작하여 청년가정에 우편발송 	30.8%

	(3) 청년들이 목소리를 낼 수 있는 공론장 마련 - 온라인 공론장 분기별 운영 요청(청년들의 요구가 앞으로 반영/개선 될 것 같은 기대) - 청년 재직자를 위한 정책도 개선되었으면 - 공론화 토론 및 오픈 채팅 활용(이슈별/현실문제 공유, 공론 질 향상) - 청년들이 모여 목소리를 낼 수 있는 자리 필요	
정책걸림돌	- 온라인 간담회 수시 개최 - 구글폼을 활용한 의견수렴 지속 - 경기청년포털의 부실한 내용(형식적인 정보/정책 수행 기관 사이트, 정책에 대한 정보 부족)	
4) 청년 육아상담/교육(아동학대 등 무지 개선)		
핵심키워드	- 예비 신혼부부의 육아교육(혼인신고 시 부모교육 의무화 필요) - 현실적인 육아 수당 지원(초등6학년까지 수당 지급) - 부모교육 의무 이수제 도입 - 육아 예산 확대 - 과외 활동비 지원(방문미술, 체험활동비) - 공공놀이 키즈존 마련	7.3%
정책걸림돌	- 어린이집에 육아지원금 외에 추가 비용이 더 들어 정책효과 왜곡	
5) 연령대에 맞는 청년지원정책 필요		
핵심키워드	- 독립, 취업, 창업 등 상황에 맞는 정책 필요 - 교통비도 부담되니 만25세까지 지원연령 확대 - 청년상담서비스(정신건강 등) 창구 마련	7.3%
정책걸림돌	- 연령대별로 구분하는 것보다 욕구별로 지원해야 함	
6) 기타		
핵심키워드	- 청년일자리에 대한 노동관리감독과 기업 처벌로 노동사각지대 해소 - 공시생들을 위한 지원정책필요(장기간에 걸친 공부 과정으로 힘들)	12.7%
정책걸림돌	- 청년정책 교육 및 홍보부족, 많은 제출서류로 인한 실망감	
벤치마킹 정보	- 경기청년서포터즈처럼 운영했으면	
합계		100%

제 3 편



2차 여론조사 · 숙의토론

제1장

2차 여론조사 개요

2차 여론조사 개요

제1절 조사 개요

2차 여론조사의 목적은 경기도 청년정책 전반 및 세부 분야(청년정책 이슈 및 평가, 참여/권리, 일자리/창업 및 교육 정책, 주거 정책, 복지/문화 정책(금융/생활지원), 건강, 공론화 등) 경기 청년의 인식을 심층적으로 파악하고자 하였다. 또한 경기도 청년들의 경기도 청년정책 전반 평가, 정책의 방향성, 우선순위, 만족도, 개선방안 등을 파악하고, 희망하는 정책별 아웃라인 도출 및 청년이 원하는 정책 참여 방법에 대한 인식을 파악하기 위함이다.

경기도 청년정책 비전 수립 공론화 용역 중 2차 여론조사 개요는 아래와 같다.

〈표 3-1-1〉 2차 여론조사 개요 종합

구분	내용
모집단 (조사 대상)	경기도 거주 만 18세 ~ 34세 청년 세대
유효 표본	5,000명
조사 방법	구조화된 설문지를 이용한 온라인 조사
표본 배분	지역별/성별/연령별 기준 층화비례배분
조사 기간	2021년 3월 16일 ~ 3월 23일(8일간)
표본오차	95% 신뢰수준에서 최대 허용 표집오차는 $\pm 1.40\%p$

1. 표본설계

2차 여론조사는 경기도 만 18세 이상 34세 이하의 청년(2021년 2월 말 주민등록인구 기준)을 지역(경기도 31개 시군구), 성별(남성, 여성, 기타), 연령대(19세~24세, 25세~29세, 30세~34세) 범주를 기준으로 186개 층을 구성한 후, 층별 주민등록인구수를 기준으로 5,000명을 비례 배분하였다.

〈표 3-1-2〉 표본설계(2차 여론조사)

행정구역	남성			여성			최종 표본수
	19~24세	25~29세	30~34세	19~24세	25~29세	30~34세	
전체	925	896	797	854	791	737	5000
가평군	4	3	3	3	2	2	17
고양시	77	71	59	73	68	60	408
과천시	5	4	4	4	4	4	25
광명시	20	18	17	19	16	16	106
광주시	23	22	22	21	20	21	129
구리시	14	13	10	13	12	10	72
군포시	19	19	17	18	17	15	105
김포시	27	25	26	25	24	28	155
남양주시	48	39	33	44	35	33	232
동두천시	6	6	4	5	5	4	30
부천시	56	58	50	54	54	47	319
성남시	62	66	60	61	62	57	368
수원시	91	96	80	85	83	71	506
시흥시	37	36	33	32	29	29	196
안산시	55	53	41	50	45	33	277
안성시	13	11	10	11	9	8	62
안양시	39	37	34	37	35	32	214
양주시	16	13	11	14	11	10	75
양평군	6	5	4	5	4	4	28
여주시	7	6	5	6	5	4	33
연천군	3	3	2	2	2	2	14
오산시	15	17	16	14	14	13	89
용인시	76	63	54	71	57	55	376
의왕시	12	12	10	11	10	9	64
의정부시	33	30	25	32	29	24	173
이천시	15	17	14	13	12	12	83
파주시	30	28	28	27	25	25	163
평택시	38	40	37	33	31	30	209
포천시	10	9	7	8	6	5	45
하남시	16	19	20	16	19	19	109
화성시	52	57	61	47	46	55	318

2. 자료수집

2차 여론조사의 자료수집은 수행 컨소시엄 주관사인 글로벌리서치가 담당하였다. 조사는 글로벌리서치 보유 온라인 패널 중 1차 여론조사 시 모집단으로 삼았던 패널들을 대상으로 온라인 설문을 발송하여 가급적 1, 2차 조사 간 참여 패널의 편향을 줄이고자 노력하였다.

또한, 지난 1차 여론조사 대상 중 모집단에 포함되었던 경기도일자리재단에서 관리하는 청년활동가 리스트의 경우, 글로벌리서치에 제공되어 설문을 발송한 것이 아니었기 때문에 글로벌리서치에서는 모집단의 정보를 확인할 수 없었던 한계가 있으나, 1차 여론조사 응답 완료자 중 정보제공에 동의하여 온라인 조사 링크를 발송할 수 있는 대상에 한정하여 2차 여론조사에도 참여할 수 있도록 온라인 조사 링크를 발송하는 형태로 진행하였다.

3. 응답자 분포

2차 여론조사의 유효 표본은 5,000명으로 응답자 특성별 분포는 아래와 같다.

〈표 3-1-3〉 응답자의 일반특성 분포(2차 여론조사)

(단위: 명, %)

구분		사례 수	계
전체		(5,000)	100.0
성·연령	남 19세~24세	(925)	18.5
	남 25세~29세	(896)	17.9
	남 30세~34세	(797)	15.9
	여 19세~24세	(854)	17.1
	여 25세~29세	(791)	15.8
	여 30세~34세	(737)	14.7
거주권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	25.0
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	8.2
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	18.0
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	10.8
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	13.6
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	18.0
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	3.3
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	3.2
주거 형태	일반단독주택	(346)	6.9
	연립/다세대/다가구	(1,285)	25.7
	아파트	(3,026)	60.5
	오피스텔	(258)	5.2
	고시원/기타	(85)	1.7
점유 형태	자가	(2,488)	49.8
	전세	(1,283)	25.7
	반전세 및 월세	(1,046)	20.9
	기타	(183)	3.7
근로 형태	정규직	(1,867)	55.6
	비정규직	(1,490)	44.4
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	26.3
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	24.2
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	37.1
	300만 원 이상	(416)	12.4

구분		사례 수	계
전체		(5,000)	100.0
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	35.4
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	14.9
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	14.9
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	10.0
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	5.7
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	3.9
	5,000만 원 이상	(511)	15.2
청년참여 정책만족도	만족	(3,047)	60.9
	불만족	(1,953)	39.1
청년공간 정책만족도	만족	(2,729)	54.6
	불만족	(2,271)	45.4
청년일자리(창업) 정책만족도	만족	(2,810)	56.2
	불만족	(2,190)	43.8
청년금융/생활지원 정책만족도	만족	(2,590)	51.8
	불만족	(2,410)	48.2

제2장

2차 여론조사 분석

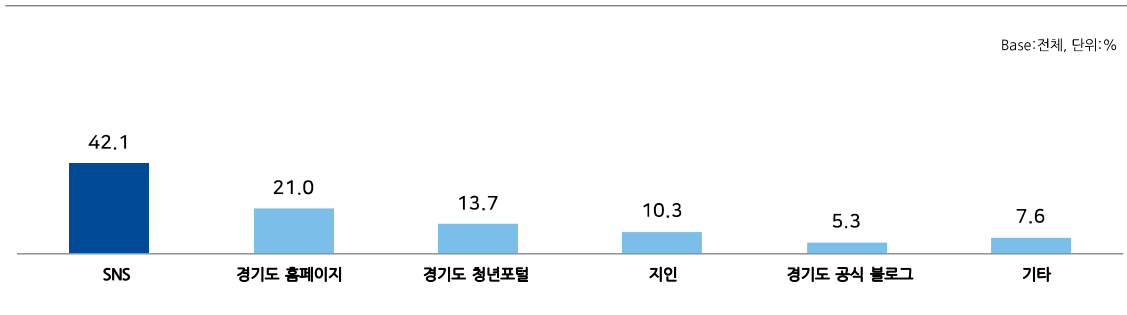
2차 여론조사 분석

제1절 청년정책 이슈 및 평가

1. '청년정책'에 대한 정보 수집 경로

'경기도 청년정책'에 대한 정보 수집 경로는 SNS가 42.1%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 경기도 홈페이지 21.0%, 경기도 청년포털 13.7%, 지인 10.3% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 3-2-1〉 '청년정책'에 대한 정보 수집 경로



응답자 특성별로 SNS는 여 19세~24세에서 높았으며, 경기도 홈페이지는 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 다소 높게 나타났다.

SNS 응답은 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높았고, 경기도 홈페이지는 주거형태가 고시원/기타인 응답층에서 높게 나타났다. 그리고 경기도 청년포털은 점유형태가 반전세 및 월세인 응답층과 월평균 근로 소득 200만 원 이상~300만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 공간과 일자리 정책에 대해 만족하는 집단에서 경기도 홈페이지 응답이 높게 나타났다.

〈표 3-2-1〉 ‘청년정책’에 대한 정보 수집 경로

(단위: 명, %)

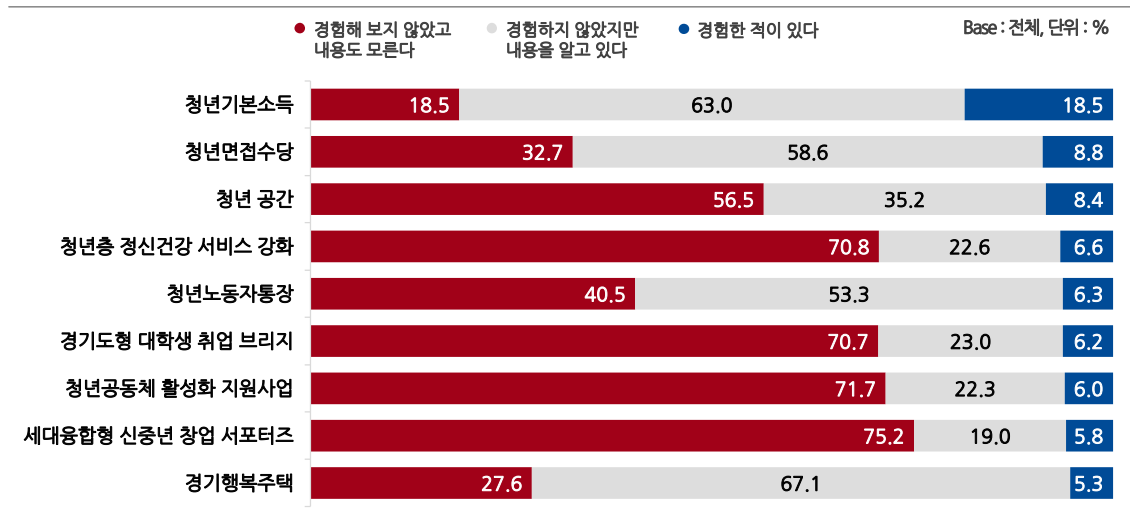
구분		사례 수	SNS	경기도 홈페이지	경기도 청년포털	지인	경기도 공식 블로그	기타
전체		(5,000)	42.1	21.0	13.7	10.3	5.3	7.6
성·연령	남 19세~24세	(925)	43.5	21.8	12.2	10.6	5.3	6.6
	남 25세~29세	(896)	40.6	20.6	16.9	9.7	4.5	7.7
	남 30세~34세	(797)	36.3	24.5	13.0	10.4	5.5	10.3
	여 19세~24세	(854)	50.6	15.7	11.2	13.0	4.1	5.4
	여 25세~29세	(791)	41.7	19.8	16.2	9.4	6.4	6.4
	여 30세~34세	(737)	38.9	23.7	12.7	8.5	6.5	9.6
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	42.7	22.1	13.8	9.8	4.3	7.3
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	38.0	22.5	13.7	10.3	7.8	7.6
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	44.7	19.4	13.4	9.7	5.7	7.2
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	41.5	18.3	13.3	9.8	7.6	9.6
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	43.0	20.6	12.4	12.4	4.7	6.9
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	41.2	21.9	14.2	11.2	4.7	6.8
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	36.6	17.8	19.7	9.8	3.7	12.4
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	41.6	25.5	12.4	6.8	5.6	8.1
주거 형태	일반단독주택	(346)	38.7	24.9	13.9	11.6	4.6	6.4
	연립/다세대/다가구	(1,285)	44.2	18.8	15.1	10.5	4.2	7.2
	아파트	(3,026)	41.7	21.4	13.3	10.3	5.8	7.6
	오피스텔	(258)	41.8	19.0	14.3	8.5	7.4	9.0
	고시원/기타	(85)	38.8	30.6	4.7	8.2	3.5	14.1
점유 형태	자가	(2,488)	42.6	20.5	13.1	10.4	5.9	7.4
	전세	(1,283)	42.0	21.2	13.5	9.7	5.8	7.9
	반전세 및 월세	(1,046)	40.6	22.9	15.6	9.6	3.9	7.4
	기타	(183)	43.2	14.2	12.6	17.5	2.7	9.9
근로 형태	정규직	(1,867)	40.1	21.3	14.4	9.7	6.2	8.4
	비정규직	(1,490)	45.3	19.0	13.1	10.7	4.4	7.4
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	50.3	16.7	11.1	11.2	4.8	5.9
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	39.2	22.6	15.0	10.9	3.6	8.7
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	39.4	20.1	16.7	9.1	6.0	8.7
	300만 원 이상	(416)	40.6	24.0	8.7	9.6	8.4	8.7
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	45.3	19.5	13.5	11.6	3.3	6.9
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	42.6	19.4	16.4	8.2	5.6	7.8
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	43.4	19.6	14.8	8.8	5.0	8.4
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	39.7	21.8	14.9	9.0	4.8	9.8
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	41.0	21.1	13.7	9.5	7.4	7.4
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	43.5	20.6	9.2	6.1	11.5	9.2
	5,000만 원 이상	(511)	36.4	22.3	11.8	12.1	8.6	8.8
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	42.1	21.4	15.8	9.5	5.6	5.6
	불만족	(1,953)	42.1	20.3	10.5	11.6	5.0	10.7
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	42.6	22.1	15.2	9.1	5.8	5.2
	불만족	(2,271)	41.5	19.6	11.9	11.8	4.8	10.5
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	41.6	22.1	15.5	9.3	5.8	5.7
	불만족	(2,190)	42.7	19.5	11.4	11.6	4.8	10.1
금융/생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	42.1	21.7	15.1	9.6	6.0	5.5
	불만족	(2,410)	42.0	20.2	12.2	11.1	4.6	9.9

문. 귀하께서는 ‘경기도 청년정책’에 관한 정보를 어떤 경로를 통해 접하고 계십니까?

2. 경기도 청년정책 인지 및 수혜 경험(경험한 적이 있다 모음)

경기도 주요 청년정책을 경험한 적이 있다는 응답은 청년기본소득이 18.5%로 가장 높았으며, 다른 항목들은 10% 미만으로 조사되었다.

〈그림 3-2-2〉 경기도 청년정책 인지 및 수혜 경험(경험한 적이 있다 모음)



응답자 특성별로는 청년기본소득은 남 25세~29세와 여 25~29세, 양주, 포천, 동두천, 연천과 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높았다.

청년기본소득 응답은 보유자산 1,000만 원 이상~2,000만 원 미만에서 높았고, 청년면접수당은 보유자산 500만 원 이상~1,000만 원 미만과 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 청년노동자통장은 보유자산 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만과 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높았고, 경기도형 대학생 취업 브리지는 보유자산 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만에서 높게 나타났다. 청년공동체 활성화 지원사업, 세대융합형 신중년 창업 서포터즈, 경기행복주택은 보유자산 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 참여와 금융/생활지원 정책에 대해 만족하는 집단에서 청년기본소득에 대한 수혜 경험이 다소 높게 나타났다.

〈표 3-2-2〉 경기도 청년정책 인지 및 수혜 경험(경험한 적이 있다 모음)

(단위: 명, %)

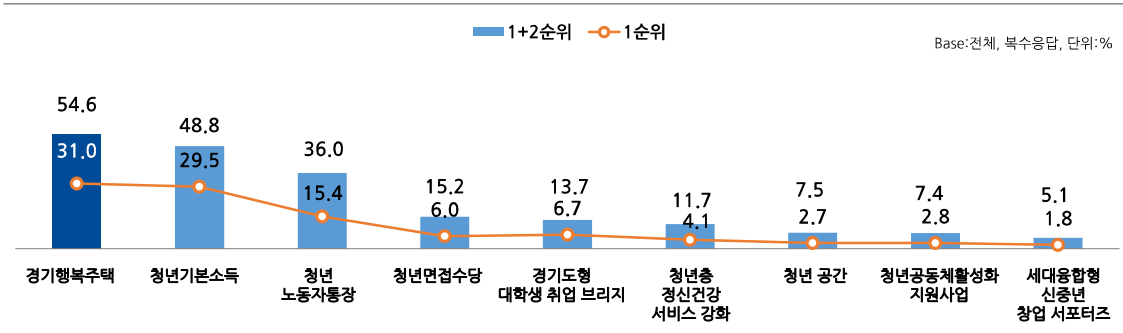
구분		사례 수	청년 기본 소득	청년 면접 수당	청년 공간	청년층 정신 건강 서비스 강화	청년 노동자 통장	경기도 형 대학생 취업 브리지	청년 공동체 활성화 지원 사업	세대 융합형 신중년 창업 서포 터즈	경기 행복 주택
전체		(5,000)	18.5	8.8	8.4	6.6	6.3	6.2	6.0	5.8	5.3
성· 연령	남 19세~24세	(925)	16.5	6.9	9.1	8.4	5.5	7.7	7.4	6.9	4.8
	남 25세~29세	(896)	34.9	11.9	7.4	6.3	7.0	6.7	5.9	5.9	6.4
	남 30세~34세	(797)	5.4	7.5	8.3	6.6	7.9	7.0	6.3	6.6	7.5
	여 19세~24세	(854)	4.8	7.7	7.7	5.5	3.2	4.0	4.6	4.7	3.9
	여 25세~29세	(791)	44.6	11.1	9.7	5.9	5.3	5.9	5.7	5.3	4.3
	여 30세~34세	(737)	3.0	7.2	8.1	6.4	9.1	6.0	6.2	5.4	5.2
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	21.4	8.2	7.5	6.6	7.3	7.1	6.1	6.1	4.7
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	17.6	10.3	9.8	4.4	3.4	4.7	4.4	3.9	5.4
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	18.5	6.7	8.5	5.9	5.7	5.9	6.0	6.5	4.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	14.9	8.3	7.2	6.5	6.6	5.4	6.1	5.9	7.4
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	14.0	9.1	7.1	6.6	7.5	5.7	6.3	5.3	6.3
	고양, 의정부, 과주, 김포	(899)	18.1	10.1	10.5	8.3	5.7	7.3	6.6	6.6	5.7
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	25.6	8.5	9.1	7.3	4.3	4.9	4.9	5.5	4.3
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	24.2	13.7	8.1	5.0	7.5	5.6	6.2	3.7	3.1
주거 형태	일반단독주택	(346)	20.5	8.4	10.7	8.1	8.4	7.5	6.9	7.8	4.6
	연립/다세대/다가구	(1,285)	17.9	7.2	6.9	5.8	7.5	6.4	6.6	5.8	5.1
	아파트	(3,026)	19.0	9.7	8.5	6.7	5.6	6.1	5.6	5.6	5.2
	오피스텔	(258)	14.3	5.8	9.7	7.4	5.4	7.0	6.6	6.2	7.7
	고시원/기타	(85)	15.3	8.2	11.8	5.9	4.7	1.2	7.1	4.7	7.1
점유 형태	자가	(2,488)	20.0	8.8	8.4	6.6	5.1	6.2	5.7	5.6	3.6
	전세	(1,283)	17.2	8.7	8.5	6.3	7.9	6.7	6.6	6.2	6.4
	반전세 및 월세	(1,046)	17.3	8.9	8.5	7.1	6.3	6.3	6.5	6.4	7.6
	기타	(183)	14.7	8.2	6.6	4.9	10.9	2.7	3.8	3.3	8.2
근로 형태	정규직	(1,867)	17.1	8.1	7.3	6.3	8.5	6.5	5.8	5.7	6.5
	비정규직	(1,490)	19.3	10.1	10.5	7.7	5.2	6.2	6.5	6.4	5.1
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	19.7	8.7	10.4	8.8	5.1	6.6	6.7	6.9	4.8
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	20.8	10.2	9.6	6.8	8.2	6.0	7.1	5.8	5.3
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	18.3	9.4	7.9	6.5	8.1	6.9	5.5	6.1	6.6
	300만 원 이상	(416)	8.9	6.3	5.8	4.3	5.8	4.8	4.8	4.3	7.5
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	19.9	8.7	10.0	8.3	6.4	6.1	6.9	6.4	5.4
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	20.4	12.2	9.4	6.0	6.8	5.6	5.4	5.0	5.6
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	22.4	9.2	9.4	5.8	7.4	6.8	5.6	6.0	6.2
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	20.3	7.8	7.7	8.0	7.2	9.2	6.9	7.5	6.9
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	12.6	12.1	9.5	8.4	10.5	7.9	7.9	6.8	9.5
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	16.8	7.6	9.9	8.4	10.7	8.4	9.9	9.9	9.9
	5,000만 원 이상	(511)	8.4	6.5	4.5	3.9	6.3	4.1	3.5	3.9	4.1
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	22.1	10.4	9.6	7.3	7.9	6.7	6.5	6.5	6.2
	불만족	(1,953)	12.9	6.2	6.5	5.4	3.7	5.5	5.3	4.9	4.0
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	20.7	10.1	10.0	7.2	7.6	6.8	6.6	6.2	6.3
	불만족	(2,271)	15.8	7.2	6.4	5.8	4.7	5.6	5.4	5.4	4.1
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	20.2	9.9	9.0	6.3	7.7	6.4	5.8	5.9	5.8
	불만족	(2,190)	16.3	7.3	7.5	6.8	4.4	6.0	6.3	5.8	4.7
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	22.3	9.7	8.9	6.3	8.4	6.2	5.8	5.9	5.5
	불만족	(2,410)	14.4	7.7	7.8	6.8	4.0	6.3	6.3	5.8	5.1

문. 다음 경기도의 청년정책들 중 직접 경험하셨거나 알고있는 정책은 무엇입니까?

3. 경기 청년 주요 정책 중요도

경기도의 주요 청년정책 중 가장 중요하게 생각하는 정책(1+2순위)으로 경기행복주택 54.6%, 청년기본소득 48.8%, 청년노동자통장 36.0% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 3-2-3〉 경기 청년 주요 정책 중요도



응답자 특성별로 살펴보면 경기행복주택은 남 30세~34세, 여 30세~34세, 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 높았고, 청년기본소득은 남 19세~24세, 여 19세~24세에서 높게 나타났다.

경기행복주택 응답은 주거형태가 연립/다세대/다가구와 고시원/기타인 응답층, 점유형태가 전세인 응답층, 근로형태 정규직, 보유자산 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만과 5,000만 원 이상에서 높았고, 청년기본소득은 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 청년노동자통장은 월평균 근로 소득 200만 원 이상~300만 원 미만, 보유자산 500만 원 이상~1,000만 원 미만, 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만, 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높았고, 경기도형 대학생 취업 브리지와 세대융합형 신중년 창업 서포터즈는 300만 원 이상에서 높게 나타났다. 청년 공간은 주거형태가 일반단독주택인 응답층에서 높게 나타났다. 청년공동체 활성화 지원사업은 보유자산 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 금융/생활지원 정책에 대해 만족하지 못하는 집단에서 경기행복주택이 중요하다고 생각하는 응답이 높게 나타났다.

〈표 3-2-3〉 경기 청년 주요 정책 중요도(1순위)

(단위: 명, %)

구분		사례 수	경기 행복 주택	청년 기본 소득	청년 노동자 통장	경기도 형 대학생 취업 브리지	청년 면접 수당	청년층 정신 건강 서비스 강화	청년 공동체 활성화 지원 사업	청년 공간	세대 융합형 신중년 창업 서포 터즈
전체		(5,000)	31.0	29.5	15.4	6.7	6.0	4.1	2.8	2.7	1.8
성· 연령	남 19세~24세	(925)	27.2	32.4	13.8	8.9	7.0	3.8	2.8	2.8	1.2
	남 25세~29세	(896)	31.3	31.9	14.7	6.1	5.2	3.5	2.3	2.7	2.2
	남 30세~34세	(797)	38.2	17.6	19.7	6.2	5.0	3.4	3.0	3.9	3.0
	여 19세~24세	(854)	22.2	44.5	11.6	7.6	5.0	4.2	2.3	1.5	0.9
	여 25세~29세	(791)	31.6	29.8	17.1	4.0	7.6	4.3	2.1	2.1	1.3
	여 30세~34세	(737)	37.0	18.3	16.3	6.9	5.8	6.0	4.1	3.3	2.4
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	30.7	30.9	14.3	8.0	6.0	3.9	2.2	2.2	1.8
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	30.6	28.7	14.7	9.3	6.4	4.4	2.7	2.9	0.2
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	28.5	30.7	16.4	6.8	5.3	3.8	3.6	2.6	2.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	31.2	31.9	15.3	4.2	5.0	4.4	3.7	2.8	1.5
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	32.7	26.5	17.2	7.5	5.3	3.8	2.9	2.9	1.0
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	32.4	28.6	15.1	4.3	6.9	4.6	2.3	3.0	2.8
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	33.0	27.7	17.2	6.8	6.7	1.8	1.8	3.7	1.3
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	29.8	26.7	13.0	6.8	8.1	7.5	1.9	3.1	3.1
주거 형태	일반단독주택	(346)	28.0	32.1	15.3	6.6	8.1	3.8	2.6	3.2	0.3
	연립/다세대/다가구	(1,285)	35.8	26.7	17.7	4.7	5.0	3.3	2.3	2.3	2.2
	아파트	(3,026)	28.5	30.8	14.4	7.4	6.2	4.7	3.1	2.9	1.9
	오피스텔	(258)	36.8	26.8	15.9	7.7	5.4	1.5	2.7	1.5	1.5
	고시원/기타	(85)	40.0	25.9	15.3	5.9	5.9	4.7	0.0	2.4	0.0
점유 형태	자가	(2,488)	28.6	31.7	14.3	7.7	6.8	3.9	2.7	2.6	1.9
	전세	(1,283)	33.7	25.6	17.0	6.5	4.8	4.1	3.7	2.6	2.2
	반전세 및 월세	(1,046)	33.4	30.0	15.3	4.6	5.7	4.7	1.9	3.0	1.4
	기타	(183)	31.1	25.1	20.8	6.6	4.4	5.5	2.2	3.3	1.1
근로 형태	정규직	(1,867)	36.6	21.6	20.1	5.5	4.9	4.0	2.8	2.8	1.8
	비정규직	(1,490)	29.1	35.4	12.1	6.8	6.5	3.6	2.6	2.6	1.5
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	25.4	39.5	10.9	6.9	6.2	4.1	3.2	2.3	1.6
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	31.0	30.6	17.7	4.9	5.8	3.6	2.1	2.5	2.0
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	38.5	20.6	20.6	5.2	5.7	3.1	2.6	2.6	1.1
	300만 원 이상	(416)	38.5	18.5	14.4	8.9	3.6	5.8	3.4	4.3	2.6
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	30.0	35.0	13.8	5.1	6.3	3.2	2.2	2.9	1.5
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	30.2	32.2	14.2	7.0	6.6	3.6	2.0	2.4	1.8
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	29.6	26.8	20.4	6.8	5.2	3.2	3.0	2.8	2.2
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	38.2	23.9	16.7	3.3	5.7	5.1	3.9	2.1	1.2
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	42.6	16.8	23.2	4.2	3.7	5.3	1.6	1.0	1.6
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	39.7	16.0	16.8	6.9	6.1	5.3	5.3	2.3	1.5
	5,000만 원 이상	(511)	38.9	16.8	19.0	8.8	3.9	4.3	3.3	3.3	1.6
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	28.7	33.0	14.9	6.8	6.0	3.6	2.8	2.7	1.6
	불만족	(1,953)	34.6	24.2	16.3	6.5	5.8	5.0	2.8	2.7	2.1
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	28.4	31.8	15.1	7.0	6.1	4.1	2.7	3.1	1.7
	불만족	(2,271)	34.1	26.8	15.8	6.3	5.8	4.2	2.8	2.2	1.9
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	29.3	32.0	14.7	6.4	6.3	4.1	2.8	2.8	1.6
	불만족	(2,190)	33.1	26.4	16.4	7.0	5.6	4.2	2.7	2.6	2.1
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	27.9	33.4	14.9	7.1	6.2	3.4	2.6	2.8	1.7
	불만족	(2,410)	34.3	25.4	15.9	6.3	5.7	5.0	2.9	2.6	2.0

문. 그렇다면 다음 경기도의 청년정책들 중 가장 중요하다고 생각하는 정책은 무엇입니까? 우선순위로 2가지만 선택하여 주십시오.

〈표 3-2-4〉 경기 청년 주요 정책 중요도(1+2순위)

(복수응답, 단위: 명, %)

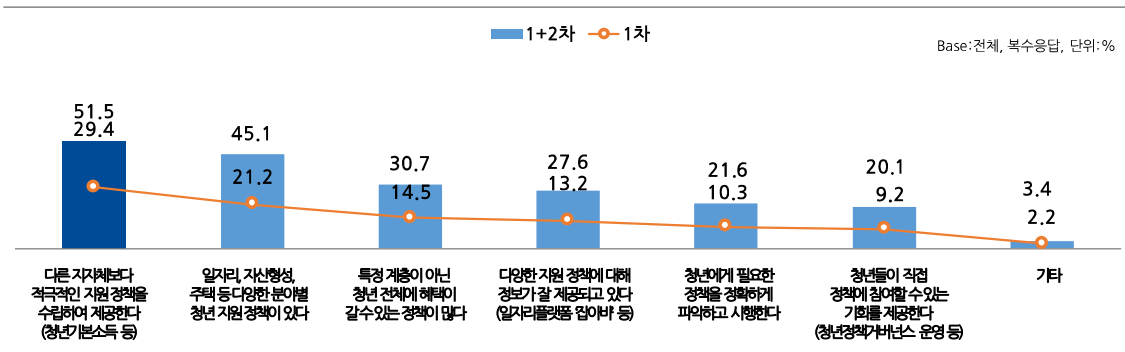
구분		사례 수	경기 행복 주택	청년 기본 소득	청년 노동자 통장	청년 면접 수당	경기도 형 대학생 취업 브리지	청년층 정신 건강 서비스 강화	청년 공간	청년 공동체 활성화 지원 사업	세대 융합형 신중년 창업 서포터즈
전체		(5,000)	54.6	48.8	36.0	15.2	13.7	11.7	7.5	7.4	5.1
성·연령	남 19세~24세	(925)	51.8	54.8	29.8	17.2	17.2	10.4	7.4	7.0	4.4
	남 25세~29세	(896)	54.7	48.8	37.1	15.4	12.5	10.0	8.7	7.7	5.1
	남 30세~34세	(797)	61.5	37.6	41.4	11.9	13.1	10.4	8.3	8.0	7.7
	여 19세~24세	(854)	46.1	66.9	29.0	15.9	16.6	11.0	5.9	6.1	2.5
	여 25세~29세	(791)	54.5	48.2	41.2	16.2	9.2	14.3	6.1	7.3	3.0
	여 30세~34세	(737)	60.2	33.2	39.0	14.2	12.7	14.6	9.1	8.5	8.4
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	51.1	50.7	34.8	16.6	16.1	12.5	7.1	6.5	4.6
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	54.2	45.8	33.6	17.6	18.6	11.8	7.6	7.1	3.7
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	52.4	47.2	37.5	13.8	13.7	11.6	9.1	8.6	6.0
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	58.1	49.6	36.3	13.5	10.1	11.4	7.2	8.5	5.2
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	58.9	46.1	37.7	14.4	13.7	11.8	6.6	7.2	3.5
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	56.4	50.1	35.5	15.2	10.5	11.3	7.8	7.1	6.1
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	58.2	51.7	39.1	11.6	14.7	6.8	5.5	7.4	5.0
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	49.7	49.1	34.2	19.3	11.2	13.0	7.5	8.1	8.1
주거 형태	일반단독주택	(346)	51.7	55.8	34.1	17.6	12.7	8.4	11.0	6.4	2.3
	연립/다세대/다가구	(1,285)	59.5	47.5	41.2	12.9	10.5	10.4	6.5	6.2	5.3
	아파트	(3,026)	52.3	48.7	33.9	16.3	15.3	12.6	7.5	8.2	5.3
	오피스텔	(258)	58.9	45.4	36.8	12.4	13.6	10.9	7.7	8.1	6.2
	고시원/기타	(85)	60.0	54.1	37.6	10.6	8.2	14.1	9.4	1.2	4.7
점유 형태	자가	(2,488)	51.0	50.1	34.4	16.6	15.4	11.7	8.0	7.7	5.1
	전세	(1,283)	57.4	45.1	37.4	13.1	13.8	11.5	7.3	8.4	5.9
	반전세 및 월세	(1,046)	58.4	50.9	36.7	15.8	9.6	11.8	6.9	5.9	4.1
	기타	(183)	60.0	46.5	44.3	7.6	12.6	12.0	7.1	5.5	4.4
근로 형태	정규직	(1,867)	60.6	40.2	44.5	11.7	11.7	11.1	6.7	7.7	5.8
	비정규직	(1,490)	51.9	54.2	32.3	16.8	14.6	11.5	8.1	6.6	4.0
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	50.2	57.7	28.6	16.2	15.8	12.5	8.5	6.2	4.3
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	55.5	51.0	42.0	13.8	9.8	10.4	5.9	7.0	4.6
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	61.6	38.5	46.7	13.2	11.3	10.0	7.1	7.1	4.4
	300만 원 이상	(416)	58.4	37.0	32.7	11.5	18.5	14.4	7.9	10.3	9.1
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	55.1	54.5	34.4	15.8	12.0	9.9	8.0	6.6	3.7
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	53.0	49.4	39.8	13.8	14.6	10.4	7.6	7.0	4.4
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	55.6	43.8	44.4	15.4	11.2	11.0	7.0	6.4	5.2
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	56.7	43.3	41.8	11.3	10.7	12.8	5.7	10.7	6.9
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	65.3	37.9	45.3	12.1	9.5	13.7	4.7	5.3	6.3
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	56.5	38.2	43.5	10.7	16.0	13.0	8.4	6.9	6.9
	5,000만 원 이상	(511)	62.2	34.3	38.9	11.5	17.6	13.3	7.4	8.4	6.3
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	53.7	53.0	35.4	16.0	13.2	9.9	7.3	7.1	4.4
	불만족	(1,953)	56.0	42.2	37.0	14.0	14.4	14.4	7.9	7.9	6.2
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	52.3	52.2	35.1	15.9	14.1	10.4	8.1	7.5	4.5
	불만족	(2,271)	57.2	44.8	37.1	14.4	13.2	13.2	6.9	7.4	5.9
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	53.5	52.3	35.2	16.5	13.3	10.0	7.5	7.2	4.6
	불만족	(2,190)	55.9	44.3	37.1	13.6	14.2	13.9	7.6	7.8	5.7
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	52.8	53.6	35.2	16.4	14.1	9.4	7.2	6.9	4.4
	불만족	(2,410)	56.4	43.6	36.9	13.9	13.2	14.1	7.9	8.0	5.8

문. 그렇다면 다음 경기도의 청년정책들 중 가장 중요하다고 생각하는 정책은 무엇입니까? 우선순위로 2가지만 선택하여 주십시오.

4. 경기도 청년정책 전반 긍정 요소

경기도 청년정책 전반의 긍정 요소(1+2순위)는 다른 지자체보다 적극적인 지원 정책을 수립하여 제공한다 51.5%, 일자리, 자산형성, 주택 등 다양한 분야별 청년 지원 정책이 있다 45.1%, 특정 계층이 아닌 청년 전체에 혜택이 갈 수 있는 정책이 많다 30.7% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 3-2-4〉 경기도 청년정책 전반 긍정 요소



응답자 특성별로 다른 지자체보다 적극적인 지원 정책을 수립하여 제공한다는 여 19세~24세, 여 25세~29세에서 높았고, 일자리, 자산형성, 주택 등 다양한 분야별 청년 지원 정책이 있다는 여 30세~34세에서 높게 나타났다.

다른 지자체보다 적극적인 지원 정책을 수립하여 제공한다 응답은 주거형태가 고시원/기타인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 미만, 보유자산 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높았고, 일자리, 자산형성, 주택 등 다양한 분야별 청년 지원 정책이 있다는 월평균 근로 소득 300만 원 이상, 보유자산 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 특정 계층이 아닌 청년 전체에 혜택이 갈 수 있는 정책이 많다는 월평균 근로 소득 100만 원 이상~200만 원 미만, 보유자산 500만 원 미만과 500만 원 이상~1,000만 원 미만에서 높았고, 다양한 지원 정책에 대해 정보가 잘 제공되고 있다는 보유자산 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-5〉 경기도 청년정책 전반 긍정 요소(1순위)

(단위: 명, %)

구분		사례 수	적극적인 지원 정책 수립하여 제공	다양한 분야별 청년 지원 정책 있음	청년 전체에 혜택이 있는 정책 많음	지원 정책의 정보가 잘 제공됨	청년에게 필요한 정책 정확하게 파악/시행	청년들이 직접 정책에 참여하는 기회 제공	기타
전체		(5,000)	29.4	21.2	14.5	13.2	10.3	9.2	2.2
성· 연령	남 19세~24세	(925)	28.2	21.3	16.0	12.0	11.1	9.5	1.8
	남 25세~29세	(896)	29.1	17.9	15.3	16.7	9.9	8.6	2.5
	남 30세~34세	(797)	26.6	21.1	14.1	10.9	11.0	11.3	5.0
	여 19세~24세	(854)	31.5	23.4	15.7	9.0	10.5	9.1	0.7
	여 25세~29세	(791)	33.5	19.5	14.0	14.8	9.0	7.7	1.5
	여 30세~34세	(737)	27.2	24.4	11.4	15.9	10.4	8.7	2.0
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	29.9	21.0	15.7	11.8	11.0	8.4	2.2
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	30.9	22.8	12.3	13.0	10.5	8.3	2.2
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	29.7	21.3	14.0	13.6	9.8	9.2	2.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	30.8	18.6	13.8	13.5	10.7	9.2	3.3
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	26.6	23.4	12.5	16.8	8.0	10.6	2.1
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	29.7	20.2	16.4	11.9	11.3	8.6	1.9
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	25.1	20.9	12.8	12.3	13.0	12.9	3.0
주거 형태	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	28.6	22.4	16.1	13.7	8.7	9.9	0.6
	일반단독주택	(346)	26.3	19.1	11.8	14.2	16.5	10.1	2.0
	연립/다세대/다가구	(1,285)	30.3	20.9	14.8	13.6	9.5	8.7	2.3
	아파트	(3,026)	28.7	21.8	14.6	13.1	10.1	9.3	2.3
	오피스텔	(258)	33.7	19.0	14.7	13.2	9.3	8.9	1.2
점유 형태	고시원/기타	(85)	37.6	17.6	16.5	4.7	9.4	9.4	4.7
	자가	(2,488)	30.0	21.0	14.7	12.7	10.4	8.8	2.4
	전세	(1,283)	29.2	20.7	14.4	13.2	10.6	9.8	1.9
	반전세 및 월세	(1,046)	28.0	22.2	14.3	13.7	10.6	9.4	1.8
근로 형태	기타	(183)	29.5	20.7	13.6	16.4	6.7	8.7	4.4
	정규직	(1,867)	28.0	23.1	13.1	14.5	9.8	9.2	2.5
	비정규직	(1,490)	30.9	20.3	16.9	11.9	9.3	8.9	1.7
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	29.9	21.2	17.8	10.9	9.5	8.6	2.0
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	29.2	20.9	16.6	12.9	9.5	9.3	1.6
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	30.4	22.6	12.4	14.9	9.2	8.5	1.9
	300만 원 이상	(416)	24.8	22.6	12.0	14.7	11.1	10.8	4.1
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	29.4	20.8	17.4	12.4	9.6	8.6	1.9
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	29.0	21.8	17.8	12.2	8.2	9.4	1.6
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	29.8	23.8	10.8	14.0	11.0	8.8	1.8
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	32.5	19.4	12.8	12.9	9.0	12.0	1.5
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	26.8	25.3	9.5	16.8	12.1	8.4	1.1
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	32.1	22.9	9.2	14.5	6.1	8.4	6.9
	5,000만 원 이상	(511)	27.0	22.5	14.3	14.9	9.8	8.4	3.1
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	31.1	20.8	15.4	13.0	11.0	8.6	0.0
	불만족	(1,953)	26.6	21.8	13.1	13.5	9.3	10.0	5.7
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	29.2	21.2	14.8	13.5	11.8	9.2	0.2
	불만족	(2,271)	29.5	21.1	14.2	12.8	8.6	9.1	4.7
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	30.1	20.5	15.3	13.0	11.7	9.2	0.2
	불만족	(2,190)	28.4	22.1	13.5	13.5	8.6	9.0	4.8
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	29.8	20.7	15.3	13.0	11.8	9.0	0.3
	불만족	(2,410)	28.9	21.7	13.6	13.4	8.8	9.3	4.3

문. 경기도 청년정책에서 가장 잘하고 있는 부분은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위로 2가지만 선택하여 주십시오.

〈표 3-2-6〉 경기도 청년정책 전반 긍정 요소(1+2순위)

(복수응답, 단위: 명, %)

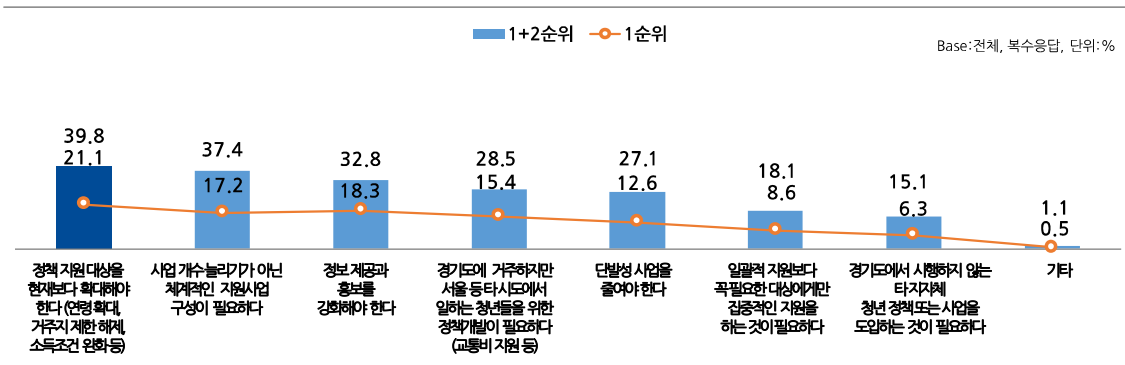
구분		사례 수	적극적인 지원 정책 수립하여 제공	다양한 분야별 청년 지원 정책 있음	청년 전체에 혜택이 있는 정책 많음	지원 정책의 정보가 잘 제공됨	청년에게 필요한 정책 정확하게 파악/시행	청년들이 직접 정책에 참여하는 기회 제공	기타
전체		(5,000)	51.5	45.1	30.7	27.6	21.6	20.1	3.4
성· 연령	남 19세~24세	(925)	49.2	46.5	31.9	25.7	23.1	21.0	2.6
	남 25세~29세	(896)	51.9	40.0	31.7	32.1	20.9	20.0	3.5
	남 30세~34세	(797)	48.7	43.0	28.1	25.3	23.4	24.8	6.8
	여 19세~24세	(854)	55.9	48.2	33.0	19.2	22.4	19.7	1.6
	여 25세~29세	(791)	55.9	43.2	31.2	32.6	18.7	16.1	2.3
	여 30세~34세	(737)	47.3	50.5	27.4	31.3	21.1	18.7	3.7
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	51.4	45.5	31.0	26.9	22.6	19.4	3.3
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	54.9	47.1	28.9	27.5	19.4	17.9	4.4
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	51.7	43.3	31.2	28.4	21.7	20.4	3.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	54.4	42.4	31.5	25.8	22.1	19.2	4.4
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	49.9	48.6	27.4	31.2	20.0	19.9	2.9
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	52.1	43.5	31.8	26.1	23.2	20.4	2.9
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	45.2	47.8	27.0	27.7	19.1	28.9	4.3
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	43.5	48.4	38.5	28.0	18.6	21.7	1.2
주거 형태	일반단독주택	(346)	46.5	41.3	28.0	27.5	30.6	22.8	3.2
	연립/다세대/다가구	(1,285)	52.0	47.2	31.5	27.8	19.9	18.5	3.0
	아파트	(3,026)	51.3	45.0	30.7	27.7	21.3	20.5	3.5
	오피스텔	(258)	55.0	43.4	30.2	27.1	21.3	19.8	3.1
	고시원/기타	(85)	61.2	37.6	30.6	22.4	25.9	16.5	5.9
점유 형태	자가	(2,488)	52.0	45.0	30.5	28.0	21.5	19.6	3.5
	전세	(1,283)	50.8	44.8	32.3	26.7	21.8	20.6	3.0
	반전세 및 월세	(1,046)	50.9	45.5	30.0	27.6	22.8	20.1	3.2
	기타	(183)	53.5	47.0	26.2	28.9	15.9	23.0	5.5
근로 형태	정규직	(1,867)	49.4	46.3	29.6	29.7	21.7	19.8	3.5
	비정규직	(1,490)	54.5	45.5	32.9	25.2	19.6	19.3	3.0
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	54.2	47.2	32.4	23.7	19.5	19.8	3.2
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	51.2	43.3	33.2	28.7	21.1	19.8	2.7
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	53.0	45.7	28.9	30.4	21.0	18.2	2.8
	300만 원 이상	(416)	43.3	49.3	30.5	26.2	22.1	22.8	5.8
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	53.2	45.5	33.0	25.9	19.6	19.7	3.1
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	51.0	45.0	34.6	26.2	21.2	19.2	2.8
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	52.8	45.8	28.4	28.4	22.0	20.2	2.4
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	51.9	46.0	29.6	28.4	20.9	21.2	2.1
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	47.4	52.6	22.1	33.7	24.2	18.4	1.6
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	58.0	45.0	27.5	27.5	17.6	16.0	8.4
	5,000만 원 이상	(511)	47.5	45.8	30.9	30.4	21.3	19.2	4.9
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	54.5	44.7	32.7	26.9	22.8	18.0	0.4
	불만족	(1,953)	46.8	45.9	27.5	28.6	19.9	23.3	8.0
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	52.1	44.9	31.4	27.1	24.4	19.5	0.7
	불만족	(2,271)	50.8	45.4	29.9	28.2	18.4	20.7	6.6
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	53.3	44.4	31.4	26.7	24.5	19.1	0.5
	불만족	(2,190)	49.3	46.0	29.7	28.8	18.0	21.2	7.0
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	53.3	44.4	31.5	27.7	24.3	18.1	0.7
	불만족	(2,410)	49.6	45.9	29.8	27.5	18.8	22.1	6.3

문. 경기도 청년정책에서 가장 잘하고 있는 부분은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오.

5. 경기도 청년정책 전반 개선 요소

경기도 청년정책 전반 개선 요소(1+2순위)는 정책 지원 대상을 현재보다 확대해야 한다 39.8%, 사업 개수 늘리기가 아닌 체계적인 지원사업 구성이 필요하다 37.4%, 정보 제공과 홍보를 강화해야 한다 32.8% 등의 순으로 높았다.

〈그림 3-2-5〉 경기도 청년정책 전반 개선 요소



응답자 특성별로는 정책 지원 대상을 현재보다 확대한다는 응답이 여 25세~29세, 고양, 의정부, 파주, 김포 지역에서 높았고, 사업 개수 늘리기가 아닌 체계적인 지원사업 구성이 필요하다는 여 30세~34세, 수원, 성남, 용인 지역에서 높게 나타났다.

정책 지원 대상을 현재보다 확대한다는 주거형태가 오피스텔과 고시원/기타인 응답층, 보유 자산 500만 원 미만에서 높았고, 사업 개수 늘리기가 아닌 체계적인 지원사업 구성이 필요하다는 보유자산 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 정보 제공과 홍보를 강화해야 한다는 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높았고, 단발성 사업을 줄여야 한다는 월평균 근로 소득 300만 원 이상, 보유자산 5,000만 원 이상에서 높게 나타났다. 일괄적 지원보다 꼭 필요한 대상에게만 집중적인 지원을 하는 것이 필요하다는 월평균 근로 소득 300만 원 이상, 보유자산 500만 원 이상~1,000만 원 미만에서 높았고, 경기도에서 시행하지 않는 타 지자체 청년 정책 또는 사업을 도입하는 것이 필요하다는 주거형태가 일반단독주택인 응답층, 보유자산 1,000만 원 이상~2,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 금융/생활지원 정책에 대해 만족하는 집단에서 사업 개수 늘리기가 아닌 체계적인 지원사업 구성이 필요하다는 정보 제공과 홍보를 강화해야 한다는 응답이 다소 높게 나타났다.

〈표 3-2-7〉 경기도 청년정책 전반 개선 요소(1순위)

(단위: 명, %)

구분		사례 수	정책 지원 대상을 현재보다 확대	정보 제공/ 홍보 강화	체계적인 지원사업 구성 필요	타 시도에서 일하는 청년위한 정책 개발	단발성 사업 줄여야 함	꼭 필요한 대상 에게만 집중적인 지원	타 지자체 청년 정책/ 사업 도입	기타
전체		(5,000)	21.1	18.3	17.2	15.4	12.6	8.6	6.3	0.5
성· 연령	남 19세~24세	(925)	17.4	20.5	14.4	16.0	13.1	9.6	8.3	0.6
	남 25세~29세	(896)	20.2	16.1	17.7	14.6	17.0	7.9	5.9	0.6
	남 30세~34세	(797)	21.0	16.1	17.3	13.7	15.6	9.3	6.4	0.6
	여 19세~24세	(854)	21.4	24.4	16.2	16.4	8.3	6.8	6.0	0.6
	여 25세~29세	(791)	25.0	14.7	17.4	17.1	10.7	8.6	6.1	0.4
	여 30세~34세	(737)	22.1	17.2	20.9	14.5	10.7	9.4	4.9	0.4
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	20.6	16.6	18.8	14.2	12.9	9.7	6.7	0.5
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	20.6	18.6	18.4	13.2	13.0	10.3	5.4	0.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	19.3	19.3	17.9	16.1	13.6	7.6	6.0	0.2
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	19.0	21.4	15.9	18.6	11.1	8.3	5.0	0.7
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	21.9	19.6	17.2	13.3	11.4	8.3	7.8	0.6
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	23.9	15.5	15.2	17.4	13.7	7.6	6.1	0.7
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	21.5	21.4	15.9	11.6	11.9	9.2	7.3	1.2
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	22.4	20.5	14.3	17.4	10.6	8.7	5.6	0.6
주거 형태	일반단독주택	(346)	20.5	17.6	14.5	16.8	11.8	9.0	9.2	0.6
	연립/다세대/다가구	(1,285)	21.5	18.4	15.5	15.5	13.0	9.5	6.1	0.5
	아파트	(3,026)	20.6	18.8	18.3	14.8	12.8	8.3	5.9	0.5
	오피스텔	(258)	25.6	15.1	17.4	15.5	11.3	7.0	7.4	0.8
점유 형태	고시원/기타	(85)	18.8	9.4	14.1	30.6	8.2	8.2	10.6	0.0
	자가	(2,488)	20.9	18.6	17.6	15.1	12.9	8.3	6.3	0.4
	전세	(1,283)	19.0	18.1	18.3	15.1	13.2	8.6	6.9	0.8
	반전세 및 월세	(1,046)	23.4	17.9	15.1	16.4	11.4	9.4	5.7	0.8
근로 형태	기타	(183)	24.6	17.5	15.3	16.4	12.7	8.2	5.5	0.0
	정규직	(1,867)	22.2	15.8	17.9	15.8	12.2	9.1	6.4	0.5
	비정규직	(1,490)	21.7	19.8	16.9	15.0	12.6	7.7	5.8	0.5
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	21.8	21.9	16.9	14.1	12.1	7.5	5.4	0.3
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	22.0	18.1	16.8	17.3	11.2	7.7	6.0	0.9
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	23.2	15.8	16.9	16.4	12.5	8.7	6.1	0.4
	300만 원 이상	(416)	18.7	12.7	21.9	12.3	14.7	11.5	7.7	0.5
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	23.9	19.3	16.6	15.5	12.5	6.5	5.3	0.3
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	18.4	18.6	18.0	15.4	13.8	8.6	6.2	1.0
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	22.4	18.0	14.6	16.8	10.6	9.8	7.2	0.6
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	23.0	15.8	16.4	16.4	10.7	9.6	7.5	0.6
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	25.8	17.4	18.4	11.6	10.5	9.5	6.8	0.0
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	19.8	14.5	21.4	14.5	14.5	8.4	6.1	0.8
	5,000만 원 이상	(511)	19.0	14.1	21.1	15.5	13.5	10.8	5.7	0.4
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	18.9	19.1	17.9	16.0	12.5	8.3	7.0	0.3
	불만족	(1,953)	24.5	16.9	16.0	14.4	12.9	9.1	5.2	1.0
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	19.0	18.8	17.0	16.6	12.5	8.2	7.6	0.3
	불만족	(2,271)	23.5	17.6	17.4	14.0	12.9	9.0	4.8	0.8
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	19.7	19.0	17.1	16.1	12.5	8.2	7.0	0.3
	불만족	(2,190)	22.7	17.3	17.3	14.5	12.8	9.1	5.5	0.9
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	18.8	18.9	18.1	16.3	12.5	8.4	6.7	0.2
	불만족	(2,410)	23.4	17.5	16.2	14.5	12.8	8.8	5.9	0.9

문. 경기도 청년정책에서 가장 우선적으로 개선해야 할 부분은 무엇이라고 생각합니까? 우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오.

〈표 3-2-8〉 경기도 청년정책 전반 개선 요소(1+2순위)

(복수응답, 단위: 명, %)

구분		사례 수	정책 지원 대상을 현재보다 확대	체계적인 지원사업 구성 필요	정보 제공/ 홍보 강화	타 시도에서 일하는 청년위한 정책 개발	단발성 사업 줄여야 함	꼭 필요한 대상 에게만 집중적인 지원	타 지자체 청년 정책/ 사업 도입	기타
전체		(5,000)	39.8	37.4	32.8	28.5	27.1	18.1	15.1	1.1
성· 연령	남 19세~24세	(925)	37.4	34.2	34.2	30.2	27.0	18.9	17.1	1.1
	남 25세~29세	(896)	38.6	36.7	29.8	26.6	33.4	19.6	14.1	1.2
	남 30세~34세	(797)	35.0	37.1	32.5	25.9	32.3	20.9	14.6	1.8
	여 19세~24세	(854)	40.9	38.1	40.5	31.6	20.5	12.4	15.1	0.9
	여 25세~29세	(791)	46.0	38.3	28.1	30.6	21.9	16.9	17.6	0.6
	여 30세~34세	(737)	41.5	40.9	31.3	25.6	27.4	20.3	12.1	0.9
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	38.8	40.7	31.3	27.2	26.8	19.3	15.3	0.6
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	38.0	38.5	33.1	25.0	31.6	18.6	13.7	1.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	40.8	36.6	33.0	29.3	26.1	18.0	15.3	1.0
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	39.3	38.4	34.3	32.3	25.6	16.2	12.2	1.7
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	38.1	37.5	34.7	27.0	25.5	18.0	17.7	1.5
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	43.0	33.7	30.6	30.0	28.9	17.1	15.6	1.0
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	37.9	35.5	39.9	22.7	26.6	19.6	15.9	1.8
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	39.1	31.7	35.4	33.5	26.7	19.9	13.0	0.6
주거 형태	일반단독주택	(346)	37.9	32.9	33.5	31.8	22.8	20.5	19.1	1.4
	연립/다세대/다가구	(1,285)	40.9	37.1	31.9	27.9	28.3	18.1	14.6	1.1
	아파트	(3,026)	39.0	38.4	33.5	28.0	27.3	17.9	14.9	1.1
	오피스텔	(258)	44.2	36.8	31.0	28.7	26.0	17.0	14.7	1.5
	고시원/기타	(85)	45.9	27.1	24.7	41.2	24.7	20.0	16.5	0.0
점유 형태	자가	(2,488)	40.1	38.3	33.0	28.1	27.3	17.3	15.1	0.9
	전세	(1,283)	35.7	39.1	33.2	27.6	27.9	19.4	15.6	1.5
	반전세 및 월세	(1,046)	43.6	34.0	31.5	30.2	25.6	18.8	15.1	1.1
	기타	(183)	43.1	32.8	36.1	29.5	27.4	16.9	13.1	1.1
근로 형태	정규직	(1,867)	39.5	38.3	29.9	27.3	28.4	20.7	14.5	1.3
	비정규직	(1,490)	41.5	36.2	35.5	28.6	26.4	16.0	14.8	1.0
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	40.8	37.0	37.3	28.3	26.0	15.6	14.1	0.9
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	41.3	38.2	33.2	28.7	26.8	15.6	14.6	1.6
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	41.7	36.8	29.6	29.1	27.5	19.3	15.2	1.0
	300만 원 이상	(416)	34.1	38.4	28.8	21.6	32.2	28.6	14.4	1.7
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	42.6	37.4	36.0	27.8	28.2	13.4	13.5	1.0
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	36.2	38.0	32.0	29.2	26.0	21.6	15.8	1.2
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	43.0	34.8	32.0	27.6	23.4	19.6	18.4	1.2
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	43.0	35.8	29.2	31.4	24.2	21.5	13.7	1.2
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	42.1	37.9	30.0	25.8	29.5	21.1	13.7	0.0
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	38.9	42.7	29.8	26.7	31.3	15.3	14.5	0.8
	5,000만 원 이상	(511)	35.0	38.7	28.4	25.8	31.7	24.7	13.5	2.1
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	37.3	37.2	35.1	30.1	25.9	17.7	16.3	0.5
	불만족	(1,953)	43.7	37.7	29.3	26.0	29.0	18.8	13.4	2.1
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	37.6	36.6	33.9	30.3	25.6	18.5	17.0	0.6
	불만족	(2,271)	42.5	38.4	31.5	26.3	28.9	17.7	12.9	1.7
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	37.8	36.8	34.7	30.0	25.1	18.4	16.7	0.6
	불만족	(2,190)	42.4	38.1	30.4	26.6	29.7	17.8	13.2	1.8
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	36.6	39.1	34.4	29.8	25.8	17.9	16.0	0.5
	불만족	(2,410)	43.3	35.6	31.1	27.1	28.6	18.4	14.2	1.7

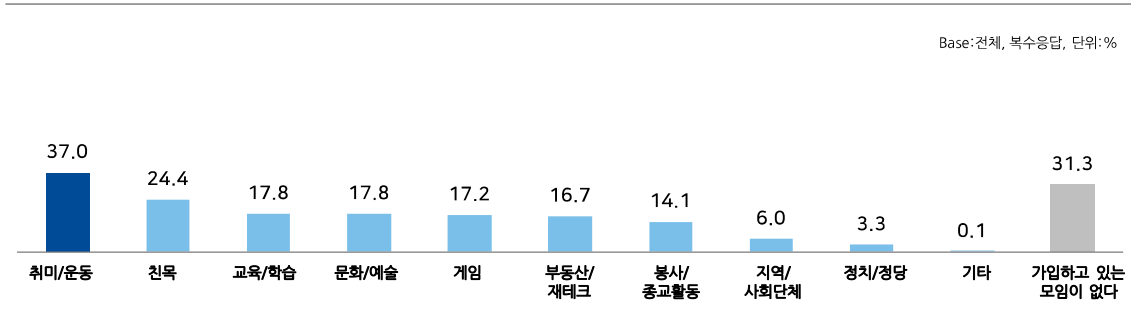
문. 경기도 청년정책에서 가장 우선적으로 개선해야 할 부분은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오.

제2절 참여/권리(청년 참여정책 및 청년 공간)

1. 평소 친목활동 실태

평소 활발하게 참여한 경험이 있는 단체/모임으로 취미 운동이 37.0%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 친목 24.4%, 교육/학습과 문화/예술 각 17.8%, 게임 17.2% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 3-2-6〉 평소 친목활동 실태



응답자 특성별로는 취미/운동은 남 30세~34세에서, 가입하고 있는 모임이 없다는 여 19세~24세, 여 25세~29세, 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 다소 높게 나타났다.

취미/운동 응답은 주거형태가 고시원/기타인 응답층, 월평균 근로 소득 300만 원 이상, 보유 자산 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만에서 높았고, 친목은 월평균 근로 소득 300만 원 이상에서 높게 나타났다. 그리고 교육/학습은 근로형태 비정규직, 월평균 근로 소득 100만 원 미만, 보유 자산 500만 원 이상~1,000만 원 미만에서 높았고, 부동산/재테크는 주거형태가 오피스텔인 응답층, 월평균 근로 소득 300만 원 이상, 보유자산 1,000만 원 이상~2,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-9〉 평소 친목활동 실태

(10.0%미만 응답 제외, 복수응답, 단위: 명, %)

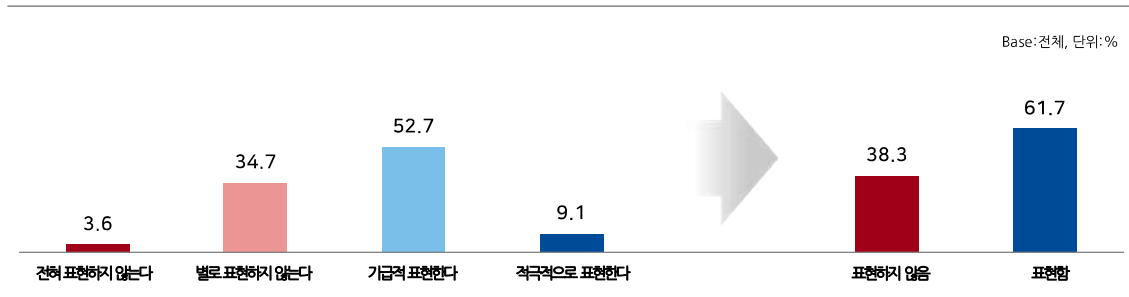
구분		사례 수	취미/ 운동	친목	교육/ 학습	문화/ 예술	게임	부동산/ 재테크	봉사/ 종교활동	가입하고 있는 모임이 없다
전체		(5,000)	37.0	24.4	17.8	17.8	17.2	16.7	14.1	31.3
성· 연령	남 19세~24세	(925)	39.2	25.2	18.1	19.6	20.6	15.1	15.5	29.9
	남 25세~29세	(896)	39.2	23.8	15.5	16.6	24.0	17.2	14.7	26.8
	남 30세~34세	(797)	41.7	26.2	15.4	13.8	24.1	26.6	13.3	24.0
	여 19세~24세	(854)	33.3	26.8	22.0	22.1	14.6	7.6	16.5	35.5
	여 25세~29세	(791)	32.5	21.4	16.6	17.4	9.1	14.3	13.0	37.7
	여 30세~34세	(737)	35.6	22.6	19.2	16.4	8.8	20.3	10.7	35.0
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	39.0	24.8	19.0	19.2	17.2	17.0	15.9	29.4
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	38.0	23.5	18.1	15.7	15.0	13.7	12.3	29.9
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	37.0	23.6	16.8	17.8	18.6	16.1	12.4	33.5
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	35.6	25.5	18.1	17.2	17.9	18.8	13.8	32.8
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	37.5	25.5	17.8	17.5	16.2	17.7	15.3	32.0
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	35.4	24.0	16.6	17.6	15.9	15.8	13.8	30.5
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	32.0	20.8	20.8	14.0	21.0	17.2	10.4	35.6
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	35.4	25.5	15.5	19.3	20.5	18.0	14.9	30.4
주거 형태	일반단독주택	(346)	39.3	22.0	18.5	19.4	22.5	13.0	19.4	25.1
	연립/다세대/다가구	(1,285)	37.0	23.1	17.1	16.9	18.3	16.9	13.1	32.6
	아파트	(3,026)	36.5	25.5	18.5	18.2	16.1	16.7	13.9	31.8
	오피스텔	(258)	37.3	21.3	12.4	15.1	17.5	20.5	12.0	29.1
	고시원/기타	(85)	43.5	24.7	17.6	16.5	17.6	16.5	20.0	29.4
점유 형태	자가	(2,488)	37.3	24.6	19.3	18.9	16.3	15.9	13.8	32.2
	전세	(1,283)	38.3	25.2	16.8	17.3	17.9	19.4	14.4	28.2
	반전세 및 월세	(1,046)	34.1	22.9	15.9	15.7	18.6	15.2	14.0	33.1
	기타	(183)	39.8	25.1	15.3	16.9	17.5	16.4	16.4	32.3
근로 형태	정규직	(1,867)	39.3	26.4	14.7	16.4	15.9	23.6	13.5	28.2
	비정규직	(1,490)	37.5	24.3	22.0	20.6	18.0	12.8	15.2	30.3
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	38.1	25.9	22.9	22.4	17.4	12.1	16.7	28.6
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	37.6	21.9	17.1	18.9	17.3	14.9	15.8	32.2
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	36.9	25.8	14.4	15.0	15.4	20.6	11.2	30.5
	300만 원 이상	(416)	46.2	30.8	19.9	18.0	18.8	35.6	15.4	20.2
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	37.8	25.1	18.2	19.3	18.7	11.5	13.9	30.4
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	38.8	24.6	21.8	22.0	14.4	18.2	16.2	27.8
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	38.2	23.6	17.8	17.2	18.2	19.8	16.2	27.8
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	33.1	26.0	14.9	15.2	14.0	18.5	10.7	35.2
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	44.2	24.2	14.2	15.2	14.7	18.4	14.7	29.0
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	35.9	21.4	19.1	16.0	17.6	28.2	9.2	29.0
	5,000만 원 이상	(511)	42.3	30.1	16.8	17.0	15.7	33.5	14.9	24.7
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	37.7	25.4	19.0	18.6	17.1	16.4	15.4	30.3
	불만족	(1,953)	35.9	22.9	15.9	16.5	17.4	17.2	12.0	32.9
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	38.0	26.0	18.8	19.4	17.3	16.4	15.1	29.5
	불만족	(2,271)	35.8	22.5	16.5	15.8	17.1	17.0	12.8	33.6
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	38.0	25.1	19.4	19.6	17.1	17.3	14.8	29.6
	불만족	(2,190)	35.7	23.5	15.8	15.4	17.4	15.8	13.2	33.6
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	37.5	24.9	20.2	19.7	17.8	15.9	15.4	29.8
	불만족	(2,410)	36.5	23.9	15.2	15.7	16.6	17.5	12.6	33.0

문. 다음 중 귀하가 평소 활발하게 참여한 경험이 있는 단체 또는 모임이 있습니까? 해당되는 것을 모두 선택하여 주십시오.

2. 의견 표명 경험

평소 자신이나 집단적 의견을 전달하거나 문제 해결을 위해 의견을 표현한다는 응답은 61.7% (가급적 표현한다 52.7% + 적극적으로 표현한다 9.1%)로 나타났다.

〈그림 3-2-7〉 의견 표명 경험



응답자 특성별로 살펴보면, 표현한다는 여 19세~24세, 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높았으며, 표현하지 않는다는 응답은 부천, 광명, 시흥, 안산과 화성, 오산, 평택, 안성 지역에서 높았다.

표현한다는 응답은 월평균 근로 소득 300만 원 이상, 보유자산 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만과 5,000만 원 이상에서 높았고, 표현하지 않는다는 주거형태가 오피스텔인 응답층에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 참여, 공간, 일자리 정책에 대해 만족하지 못하는 집단에서 표현하지 않는다는 응답이 높게 나타났다.

〈표 3-2-10〉 의견 표명 경험

(단위: 명, %)

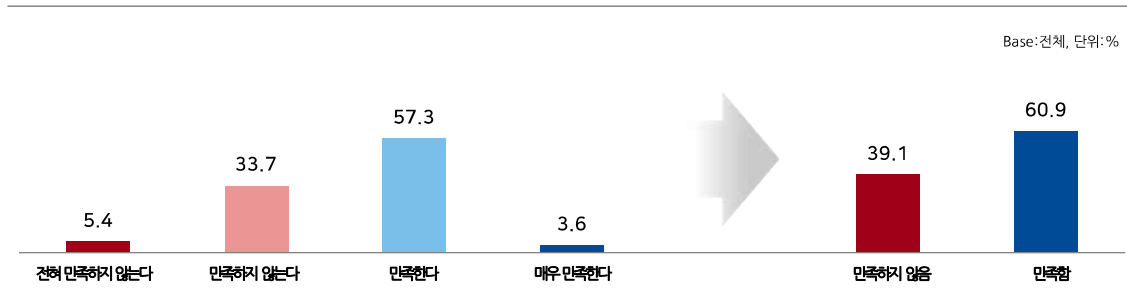
구분		사례 수	전혀 표현하지 않는다 ①	별로 표현하지 않는다 ②	가급적 표현한다 ③	적극적으로 표현한다 ④	표현하지 않음 (①+②)	표현함 (③+④)
전체		(5,000)	3.6	34.7	52.7	9.1	38.3	61.7
성· 연령	남 19세~24세	(925)	3.7	36.9	49.7	9.7	40.5	59.5
	남 25세~29세	(896)	3.1	34.6	53.3	8.9	37.7	62.3
	남 30세~34세	(797)	5.8	33.0	49.0	12.2	38.8	61.2
	여 19세~24세	(854)	2.3	32.6	56.4	8.7	34.9	65.1
	여 25세~29세	(791)	2.7	36.3	53.2	7.8	38.9	61.1
	여 30세~34세	(737)	3.9	34.7	54.5	6.9	38.6	61.4
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	3.5	31.6	55.4	9.4	35.1	64.9
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	2.9	35.8	52.0	9.3	38.7	61.3
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	3.8	37.9	50.3	8.0	41.6	58.4
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	3.9	36.3	49.8	10.0	40.2	59.8
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	4.1	37.1	50.1	8.7	41.2	58.8
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	3.3	33.5	54.5	8.7	36.8	63.2
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	3.8	31.2	53.9	11.0	35.1	64.9
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	1.9	32.9	54.7	10.6	34.8	65.2
주거 형태	일반단독주택	(346)	3.5	32.1	56.4	8.1	35.5	64.5
	연립/다세대/다가구	(1,285)	2.8	36.4	51.1	9.6	39.2	60.8
	아파트	(3,026)	3.7	34.1	53.5	8.7	37.8	62.2
	오피스텔	(258)	6.2	37.3	46.9	9.7	43.4	56.6
	고시원/기타	(85)	3.5	32.9	48.2	15.3	36.5	63.5
점유 형태	자가	(2,488)	3.3	34.9	53.7	8.0	38.2	61.8
	전세	(1,283)	3.0	34.1	53.4	9.6	37.0	63.0
	반전세 및 월세	(1,046)	4.7	35.4	49.3	10.6	40.0	60.0
	기타	(183)	5.0	32.2	51.9	10.9	37.2	62.8
근로 형태	정규직	(1,867)	3.2	31.4	56.0	9.4	34.5	65.5
	비정규직	(1,490)	2.8	34.8	53.2	9.3	37.5	62.5
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	2.7	36.1	52.8	8.4	38.8	61.2
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	3.9	35.0	51.4	9.7	38.9	61.1
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	2.4	31.5	56.9	9.1	34.0	66.0
	300만 원 이상	(416)	3.4	26.0	59.1	11.5	29.3	70.7
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	3.4	33.3	54.5	8.8	36.6	63.4
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	2.0	33.4	54.2	10.4	35.4	64.6
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	2.0	34.2	53.2	10.6	36.2	63.8
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	3.6	32.2	56.1	8.1	35.8	64.2
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	2.1	35.3	56.3	6.3	37.4	62.6
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	3.1	29.8	56.5	10.7	32.8	67.2
	5,000만 원 이상	(511)	3.9	30.5	55.6	10.0	34.5	65.5
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	1.4	31.4	57.0	10.1	32.8	67.2
	불만족	(1,953)	6.9	39.8	45.9	7.4	46.7	53.3
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	1.8	31.4	56.7	10.2	33.2	66.8
	불만족	(2,271)	5.7	38.7	47.9	7.7	44.4	55.6
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	2.0	32.0	56.4	9.6	34.0	66.0
	불만족	(2,190)	5.5	38.2	47.8	8.4	43.7	56.3
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	2.1	32.0	56.4	9.5	34.1	65.9
	불만족	(2,410)	5.1	37.6	48.7	8.6	42.7	57.3

문. 평소 자신 또는 집단적 의견을 전달하거나 문제를 해결하기 위하여 의견을 얼마나 적극적으로 표현하십니까?

3. 청년 참여 정책 만족도

경기도 청년 참여 정책에 대한 만족도는 60.9%(만족한다 57.3% + 매우 만족한다 3.6%)로 나타났다.

〈그림 3-2-8〉 청년 참여 정책 만족도



응답자 특성별로 만족한다는 응답은 남 19세~24세, 여 19세~24세, 여 25세~29세에서 높았고, 만족하지 않는다는 남 30세~34세, 여 30세~34세에서 높게 나타났다.

만족한다는 근로형태 비정규직, 보유자산 500만 원 미만과 500만 원 이상~1,000만 원 미만에서 높았고, 만족하지 않는다는 주거형태가 오피스텔과 고시원/기타인 응답층, 월평균 근로 소득 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 공간, 일자리, 금융/생활지원 정책에 대해 만족하는 집단에서 만족한다는 응답이 높게 나타난 반면, 만족하지 못하는 집단에서는 만족하지 않는다는 응답이 높게 나타났다.

〈표 3-2-11〉 청년 참여 정책 만족도

(단위: 명, %)

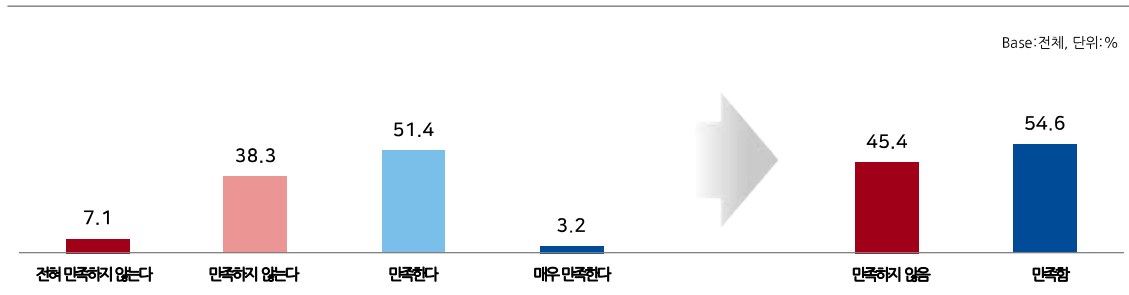
구분		사례 수	전혀 만족하지 않는다 ①	만족하지 않는다 ②	만족한다 ③	매우 만족한다 ④	만족하지 않음 (①+②)	만족함 (③+④)
전체		(5,000)	5.4	33.7	57.3	3.6	39.1	60.9
성· 연령	남 19세~24세	(925)	5.2	31.0	59.4	4.4	36.2	63.8
	남 25세~29세	(896)	5.6	35.9	53.7	4.8	41.5	58.5
	남 30세~34세	(797)	10.3	41.1	44.9	3.7	51.4	48.6
	여 19세~24세	(854)	1.5	23.4	71.8	3.3	24.9	75.1
	여 25세~29세	(791)	4.2	32.0	61.2	2.7	36.2	63.8
	여 30세~34세	(737)	6.0	39.8	51.6	2.6	45.8	54.2
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	5.0	31.3	60.6	3.2	36.2	63.8
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	4.9	32.6	59.3	3.2	37.5	62.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	4.5	34.5	57.3	3.7	39.0	61.0
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	6.8	34.7	54.1	4.4	41.5	58.5
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	6.5	36.6	54.1	2.8	43.1	56.9
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	5.1	34.3	56.7	3.9	39.4	60.6
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	8.1	32.6	55.0	4.3	40.7	59.3
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	5.0	31.7	57.1	6.2	36.6	63.4
주거 형태	일반단독주택	(346)	6.1	35.3	54.3	4.3	41.3	58.7
	연립/다세대/다가구	(1,285)	4.2	32.9	59.1	3.7	37.1	62.9
	아파트	(3,026)	5.7	33.1	57.7	3.5	38.8	61.2
	오피스텔	(258)	5.8	39.6	53.1	1.5	45.4	54.6
점유 형태	고시원/기타	(85)	9.4	41.2	40.0	9.4	50.6	49.4
	자가	(2,488)	5.0	33.2	58.6	3.2	38.2	61.8
	전세	(1,283)	5.2	35.0	56.0	3.7	40.2	59.8
	반전세 및 월세	(1,046)	6.3	32.8	56.3	4.6	39.1	60.9
근로 형태	기타	(183)	6.7	35.5	55.1	2.7	42.1	57.9
	정규직	(1,867)	5.7	35.8	55.3	3.2	41.5	58.5
월평균 근로 소득	비정규직	(1,490)	5.0	32.0	59.5	3.6	37.0	63.0
	100만 원 미만	(882)	5.0	28.2	63.4	3.4	33.2	66.8
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	4.4	34.4	57.8	3.4	38.8	61.2
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	4.4	36.8	55.2	3.6	41.2	58.8
	300만 원 이상	(416)	10.8	38.2	48.5	2.4	49.1	50.9
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	5.0	31.9	59.9	3.1	37.0	63.0
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	4.2	32.2	60.4	3.2	36.4	63.6
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	4.0	34.4	57.8	3.8	38.4	61.6
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	4.5	35.8	56.1	3.6	40.3	59.7
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	5.8	36.3	53.7	4.2	42.1	57.9
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	3.8	35.9	56.5	3.8	39.7	60.3
	5,000만 원 이상	(511)	9.4	38.6	48.9	3.1	48.0	52.0
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	0.0	0.0	94.1	5.9	0.0	100.0
	불만족	(1,953)	13.8	86.2	0.0	0.0	100.0	0.0
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	0.5	10.5	82.7	6.2	11.1	88.9
	불만족	(2,271)	11.2	61.5	26.8	0.5	72.7	27.3
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	1.1	14.8	78.3	5.8	15.9	84.1
	불만족	(2,190)	11.0	57.9	30.4	0.8	68.8	31.2
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	0.7	14.0	79.3	5.9	14.8	85.2
	불만족	(2,410)	10.4	54.7	33.6	1.2	65.2	34.8

문. 귀하는 경기도의 청년 참여 정책에 대해 얼마나 만족하십니까?

4. 청년 공간 정책 만족도

경기도 청년 참여 정책에 대한 만족도는 54.6%(만족한다 51.4% + 매우 만족한다 3.2%)로 나타났다.

〈그림 3-2-9〉 청년 공간 정책 만족도



응답자 특성별로는 만족한다는 응답은 남 19세~24세, 여 19세~24세에서 높았고, 만족하지 않는다는 남 30세~34세에서 높게 나타났다.

만족하지 않는다는 응답은 주거형태가 오피스텔과 고시원/기타인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 이상~200만 원 미만, 300만 원 이상, 보유자산 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 참여, 일자리, 금융/생활지원 정책에 대해 만족하는 집단에서 만족한다는 응답이 높게 나타난 반면, 만족하지 못하는 집단에서는 만족하지 않는다는 응답이 높게 나타났다.

〈표 3-2-12〉 청년 공간 정책 만족도

(단위: 명, %)

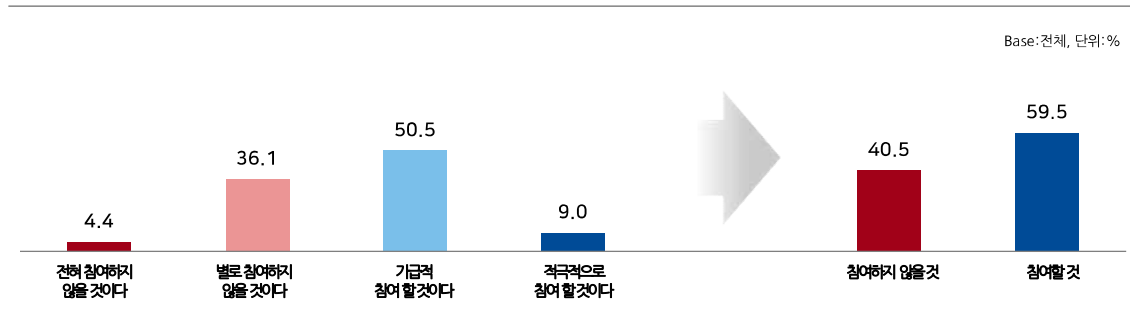
구분		사례 수	전혀 만족하지 않는다 ①	만족하지 않는다 ②	만족한다 ③	매우 만족한다 ④	만족하지 않음 (①+②)	만족함 (③+④)
전체		(5,000)	7.1	38.3	51.4	3.2	45.4	54.6
성· 연령	남 19세~24세	(925)	6.5	36.3	53.8	3.4	42.8	57.2
	남 25세~29세	(896)	8.0	39.2	49.1	3.7	47.2	52.8
	남 30세~34세	(797)	13.2	44.0	38.8	4.0	57.2	42.8
	여 19세~24세	(854)	3.2	28.7	64.8	3.4	31.9	68.1
	여 25세~29세	(791)	5.9	39.2	52.3	2.5	45.1	54.9
	여 30세~34세	(737)	6.2	43.6	48.0	2.2	49.9	50.1
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	7.4	37.3	52.2	3.1	44.6	55.4
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	7.4	36.0	53.9	2.7	43.4	56.6
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	6.3	40.2	49.7	3.8	46.5	53.5
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	8.1	40.0	49.4	2.4	48.2	51.8
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	7.1	39.6	50.7	2.7	46.7	53.3
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	6.3	36.9	53.1	3.7	43.3	56.7
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	10.5	35.6	50.7	3.1	46.2	53.8
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	7.5	39.8	47.8	5.0	47.2	52.8
주거 형태	일반단독주택	(346)	8.7	38.2	48.6	4.6	46.8	53.2
	연립/다세대/다가구	(1,285)	6.8	39.1	50.7	3.3	46.0	54.0
	아파트	(3,026)	6.9	37.2	52.8	3.1	44.1	55.9
	오피스텔	(258)	7.8	43.8	47.3	1.2	51.6	48.4
	고시원/기타	(85)	12.9	45.9	34.1	7.1	58.8	41.2
점유 형태	자가	(2,488)	6.7	37.8	52.5	3.0	44.5	55.5
	전세	(1,283)	7.2	38.9	50.5	3.4	46.1	53.9
	반전세 및 월세	(1,046)	8.0	37.9	50.1	3.9	46.0	54.0
	기타	(183)	7.8	42.6	48.6	1.1	50.3	49.7
근로 형태	정규직	(1,867)	7.5	40.0	49.4	3.1	47.5	52.5
	비정규직	(1,490)	6.3	38.8	51.8	3.1	45.1	54.9
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	6.1	34.8	56.1	2.9	40.9	59.1
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	6.4	42.6	48.2	2.8	49.0	51.0
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	6.8	40.2	49.7	3.4	46.9	53.1
	300만 원 이상	(416)	10.6	41.1	45.2	3.1	51.7	48.3
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	6.5	38.4	52.6	2.5	44.9	55.1
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	6.4	37.2	53.4	3.0	43.6	56.4
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	5.8	41.4	49.6	3.2	47.2	52.8
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	6.9	37.0	52.5	3.6	43.9	56.1
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	7.4	44.2	45.3	3.2	51.6	48.4
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	8.4	41.2	44.3	6.1	49.6	50.4
	5,000만 원 이상	(511)	9.4	41.7	45.6	3.3	51.1	48.9
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	1.1	19.3	74.5	5.2	20.3	79.7
	불만족	(1,953)	16.6	67.9	15.3	0.2	84.5	15.5
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	0.0	0.0	94.1	5.9	0.0	100.0
	불만족	(2,271)	15.7	84.3	0.0	0.0	100.0	0.0
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	1.6	20.6	72.7	5.1	22.2	77.8
	불만족	(2,190)	14.3	61.0	23.9	0.8	75.3	24.7
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	1.4	21.2	72.0	5.5	22.5	77.5
	불만족	(2,410)	13.4	56.7	29.2	0.8	70.1	29.9

문. 귀하는 경기도의 청년 공간 정책에 대해 얼마나 만족하십니까?

5. 청년정책 참여 의향

청년이 직접 정책에 대한 의견 제시, 의사 결정하는 기회를 마련한다면 참여할 것이라는 응답은 59.5%(가급적 참여할 것이다 50.5% + 적극적으로 참여할 것이다 9.0%)로 나타났다.

〈그림 3-2-10〉 청년정책 참여 의향



응답자 특성별로는 참여할 것이라는 응답은 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높았고, 참여하지 않을 것이라는 응답은 부천, 광명, 시흥, 안산 지역에서 높았다.

참여할 것이라는 응답은 대학교 응답층에서 상대적으로 높게 나타났다.

참여할 것이라는 주거형태가 오피스텔인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 이상~200만 원 미만과 200만 원 이상~300만 원 미만, 보유자산 500만 원 이상~1,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 참여, 공간, 일자리 정책에 대해 만족하지 못하는 집단에서는 만족하지 않는다는 응답이 높았고, 공간 정책에 대해 만족하는 집단에서는 만족한다는 응답이 높게 나타났다.

〈표 3-2-13〉 청년정책 참여 의향

(단위: 명, %)

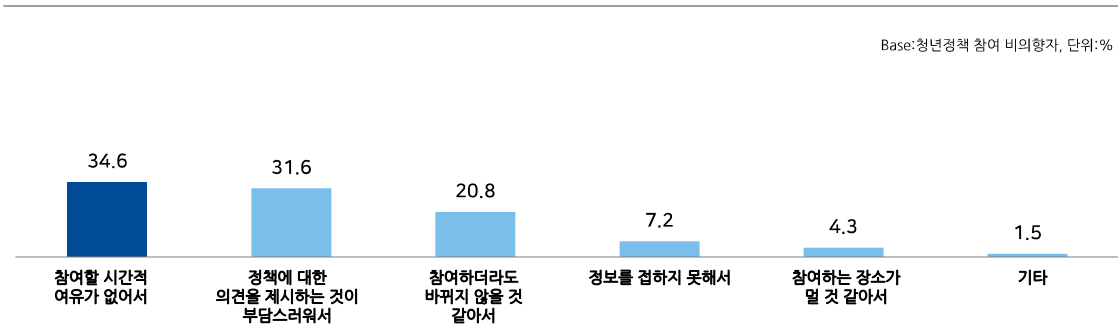
구분		사례 수	전혀 참여하지 않을 것이다 ①	별로 참여하지 않을 것이다 ②	가급적 참여 할 것이다 ③	적극적으로 참여 할 것이다 ④	참여하지 않을 것 (①+②)	참여할 것 (③+④)
전체		(5,000)	4.4	36.1	50.5	9.0	40.5	59.5
성·연령	남 19세~24세	(925)	3.9	35.9	52.2	8.0	39.8	60.2
	남 25세~29세	(896)	4.5	33.6	51.0	10.9	38.1	61.9
	남 30세~34세	(797)	6.8	32.8	49.5	10.9	39.5	60.5
	여 19세~24세	(854)	3.5	38.4	49.4	8.7	41.9	58.1
	여 25세~29세	(791)	3.0	38.2	50.7	8.1	41.2	58.8
	여 30세~34세	(737)	5.0	38.1	49.6	7.3	43.1	56.9
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	4.2	37.0	49.8	9.1	41.1	58.9
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	4.7	34.6	52.9	7.8	39.2	60.8
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	4.0	39.4	49.2	7.3	43.4	56.6
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	5.0	33.8	50.7	10.5	38.7	61.3
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	4.7	35.6	52.3	7.4	40.3	59.7
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	4.2	35.4	49.4	11.0	39.6	60.4
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	7.4	34.2	49.8	8.7	41.6	58.4
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	3.1	30.4	54.7	11.8	33.5	66.5
학력	고등학교 졸업 이하	(649)	6.9	37.7	43.6	11.7	44.7	55.3
	전문대학	(1,168)	3.7	37.1	51.1	8.1	40.8	59.2
	대학교	(2,942)	4.1	35.4	51.6	8.9	39.5	60.5
	대학원 이상	(241)	5.0	35.3	51.9	7.9	40.3	59.7
주거 형태	일반단독주택	(346)	5.8	31.5	54.0	8.7	37.3	62.7
	연립/다세대/다가구	(1,285)	3.5	36.7	48.6	11.1	40.2	59.8
	아파트	(3,026)	4.7	36.8	50.6	8.0	41.4	58.6
	오피스텔	(258)	5.0	31.4	54.7	8.9	36.4	63.6
	고시원/기타	(85)	2.4	35.3	47.1	15.3	37.6	62.4
점유 형태	자가	(2,488)	4.5	38.4	49.6	7.5	43.0	57.0
	전세	(1,283)	4.2	33.0	52.8	9.9	37.3	62.7
	반전세 및 월세	(1,046)	4.4	34.7	49.2	11.7	39.1	60.9
	기타	(183)	4.4	33.8	53.0	8.7	38.2	61.8
근로 형태	정규직	(1,867)	4.1	34.0	52.4	9.5	38.1	61.9
	비정규직	(1,490)	4.2	35.2	50.7	10.0	39.3	60.7
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	4.6	37.2	49.3	8.8	41.8	58.2
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	3.2	33.8	50.7	12.3	37.0	63.0
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	3.8	33.2	54.2	8.8	36.9	63.1
	300만 원 이상	(416)	5.8	34.4	50.5	9.4	40.1	59.9
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	3.8	35.2	50.8	10.2	39.0	61.0
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	3.6	31.2	57.4	7.8	34.8	65.2
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	2.8	35.4	49.4	12.4	38.2	61.8
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	4.5	37.6	48.6	9.3	42.1	57.9
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	4.7	33.2	51.0	11.1	37.9	62.1
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	4.6	34.4	52.7	8.4	38.9	61.1
	5,000만 원 이상	(511)	6.1	33.8	51.9	8.2	39.9	60.1
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	2.0	33.8	54.3	9.8	35.8	64.2
	불만족	(1,953)	8.1	39.7	44.4	7.8	47.8	52.2
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	1.7	32.3	55.8	10.2	34.0	66.0
	불만족	(2,271)	7.7	40.7	44.0	7.6	48.4	51.6
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	2.4	33.7	54.7	9.3	36.1	63.9
	불만족	(2,190)	7.0	39.2	45.1	8.7	46.2	53.8
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	2.2	33.9	53.9	9.9	36.2	63.8
	불만족	(2,410)	6.8	38.4	46.7	8.1	45.2	54.8

문. 경기도에서 청년이 직접 청년정책에 대한 의견을 제시하고 의사 결정 하는 기회를 마련한다면 직접 참여할 의향이 있습니까?

6. 청년정책 참여 비의향 이유

청년정책 참여 의향이 없는 응답자들이 참여 의향이 없는 가장 큰 이유는 참여할 시간적 여유가 없어서가 34.6%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 정책에 대한 의견 제시가 부담스러워서 31.6%, 참여하더라도 바뀌지 않을 것 같아서 20.8% 등의 순으로 높았다.

〈그림 3-2-11〉 청년정책 참여 비의향 이유



응답자 특성별로 참여할 시간적 여유가 없어서는 남양주, 구리, 하남, 광주 지역에서 높았으며, 정책에 대한 의견 제시가 부담스러워서 여 19세~24세, 여 25세~29세, 양주, 포천, 동두천, 연천과 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높았다.

참여할 시간적 여유가 없어서 응답은 읍면에서 높게 나타났다.

참여할 시간적 여유가 없어서는 월평균 근로 소득 100만 원 이상~200만 원 미만, 200만 원 이상~300만 원 미만, 300만 원 이상, 보유자산 1,000만 원 이상~2,000만 원 미만, 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만, 5,000만 원 이상에서 높았고, 정책에 대한 의견 제시가 부담스러워서 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 참여하더라도 바뀌지 않을 것 같아서 주거형태가 오피스텔인 응답층, 점유형태가 전세인 응답층, 월평균 근로 소득 300만 원 이상, 보유자산 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만에서 높았고, 정보를 접하지 못해서는 주거형태가 고시원/기타인 응답층에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 참여, 공간, 일자리 정책에 대해 만족하는 집단에서 참여할 시간적 여유가 없어서 응답이 높았고, 참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원 정책에 대해 만족하는 집단에서 정책에 대한 의견 제시가 부담스러워서 높게 나타났다. 반면, 참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원 정책에 대해 만족하지 못하는 집단에서는 참여하더라도 바뀌지 않을 것 같아서 응답이 높게 나타났다.

〈표 3-2-14〉 청년정책 참여 비의향 이유

(청년정책 참여 비의향자, 단위: 명, %)

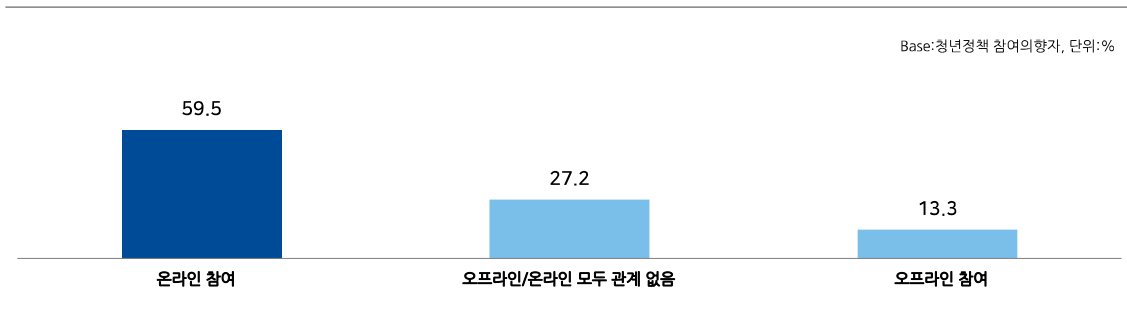
구분		사례 수	참여할 시간적 여유가 없어서	정책에 대한 의견 제시가 부담스러워서	참여 하더라도 바뀌지 않을 것 같아서	정보를 접하지 못해서	참여하는 장소가 멀 것 같아서	기타
전체		(2,026)	34.6	31.6	20.8	7.2	4.3	1.5
성·연령	남 19세~24세	(368)	32.3	33.2	22.0	7.1	4.1	1.4
	남 25세~29세	(341)	38.7	22.0	27.6	6.2	5.3	0.3
	남 30세~34세	(315)	38.7	14.3	27.7	11.1	3.8	4.4
	여 19세~24세	(358)	26.3	48.3	14.5	5.9	4.7	0.3
	여 25세~29세	(326)	36.5	41.1	13.2	4.3	4.3	0.6
	여 30세~34세	(317)	36.2	29.0	20.1	9.1	3.4	2.2
거주 권역	수원, 성남, 용인	(514)	33.7	32.9	21.0	8.4	2.9	1.2
	안양, 군포, 의왕, 과천	(160)	40.0	28.8	20.0	6.3	2.5	2.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(390)	33.6	35.1	19.5	5.6	5.1	1.0
	남양주, 구리, 하남, 광주	(210)	41.0	24.3	19.0	9.0	3.8	2.9
	화성, 오산, 평택, 안성	(273)	35.4	28.5	22.3	6.9	4.7	2.2
	고양, 의정부, 파주, 김포	(356)	32.9	31.2	24.2	7.3	3.9	0.6
	양주, 포천, 동두천, 연천	(68)	35.2	36.7	13.5	5.9	7.3	1.5
	가평, 양평, 여주, 이천	(54)	16.7	44.4	16.7	5.6	14.8	1.9
동/읍면	동	(1,808)	33.8	31.9	21.4	7.5	3.9	1.5
	읍면	(218)	40.8	29.8	15.6	4.6	7.8	1.4
주거 형태	일반단독주택	(129)	34.1	32.6	21.7	6.2	4.7	0.8
	연립/다세대/다가구	(517)	36.0	32.1	17.8	7.5	4.8	1.7
	아파트	(1,254)	33.8	32.3	21.5	6.7	4.2	1.5
	오피스텔	(94)	37.2	22.3	27.7	9.6	2.1	1.1
	고시원/기타	(32)	37.5	21.9	18.8	18.8	3.1	0.0
점유 형태	자가	(1,069)	32.5	35.1	20.0	6.7	4.1	1.5
	전세	(478)	36.0	26.2	24.0	8.8	4.2	0.8
	반전세 및 월세	(409)	36.7	30.3	19.3	6.8	5.4	1.5
	기타	(70)	44.2	24.3	18.7	5.7	1.4	5.7
근로 형태	정규직	(711)	44.4	23.2	20.4	7.2	2.7	2.1
	비정규직	(586)	30.5	36.5	20.8	7.2	3.9	1.0
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(369)	26.3	40.4	20.6	6.8	4.3	1.6
	100만 원 이상~200만 원 미만	(301)	39.9	30.6	18.6	8.0	2.7	0.3
	200만 원 이상~300만 원 미만	(460)	45.2	24.3	19.4	5.9	3.7	1.5
	300만 원 이상	(167)	41.9	15.6	27.5	10.2	0.6	4.2
보유 자산	500만 원 미만	(464)	35.8	33.6	18.3	7.1	4.3	0.9
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(174)	33.9	33.9	21.3	7.5	1.7	1.7
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(191)	39.3	28.3	19.9	6.8	3.6	2.1
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(141)	32.6	29.8	26.3	6.4	2.1	2.8
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(72)	45.8	26.4	15.3	11.1	1.4	0.0
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(51)	41.2	25.5	25.5	3.9	3.9	0.0
	5,000만 원 이상	(204)	46.6	17.7	22.6	7.4	2.9	2.9
참여 정책 만족도	만족	(1,092)	38.5	39.2	11.0	4.9	4.8	1.6
	불만족	(934)	30.0	22.8	32.2	9.8	3.7	1.4
공간 정책 만족도	만족	(927)	37.2	39.8	12.0	5.1	4.2	1.7
	불만족	(1,099)	32.4	24.7	28.2	9.0	4.4	1.3
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(1,014)	37.0	39.4	12.7	5.8	3.8	1.3
	불만족	(1,012)	32.2	23.9	28.9	8.6	4.7	1.7
금융/생활 지원 정책 만족도	만족	(937)	35.7	39.3	13.2	6.6	3.6	1.5
	불만족	(1,089)	33.6	25.1	27.3	7.7	4.9	1.5

문. (B05의 1, 2번 응답자만) 그렇다면 의향이 없는 이유는 무엇입니까?

7. 선호하는 청년정책 참여방식

청년정책 참여 의향이 있는 응답자들의 선호하는 참여방식으로는 온라인 참여 응답이 59.5%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 오프라인/온라인 모두 관계 없음 27.2%, 오프라인 참여 13.3%로 나타났다.

〈그림 3-2-12〉 선호하는 청년정책 참여방식



응답자 특성별로 살펴보면, 온라인 참여는 여 30세~34세, 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높게 나타났고 오프라인/온라인 모두 관계 없다는 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 상대적으로 높았다.

온라인 참여 응답은 읍면에서 높게 나타났다.

온라인 참여는 주거형태가 일반단독주택과 오피스텔인 응답층, 월평균 근로 소득 300만 원 이상, 보유자산 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만에서 높았고, 오프라인/온라인 모두 관계 없음은 주거형태가 고시원/기타인 응답층, 보유자산 500만 원 이상~1,000만 원 미만과 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-15〉 선호하는 청년정책 참여방식

(청년정책 참여의향자, 단위: 명, %)

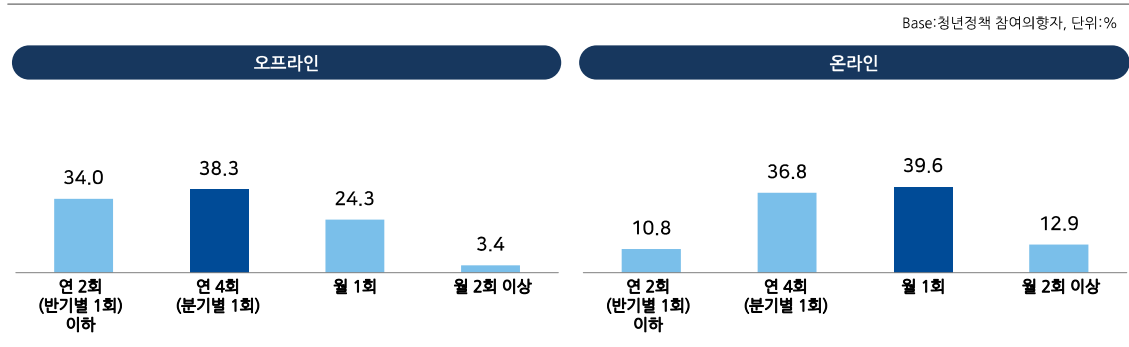
구분		사례 수	온라인 참여	오프라인/온라인 모두 관계 없음	오프라인 참여
전체		(2,974)	59.5	27.2	13.3
성·연령	남 19세~24세	(557)	57.5	25.3	17.2
	남 25세~29세	(555)	55.5	29.5	15.0
	남 30세~34세	(482)	59.2	28.9	11.9
	여 19세~24세	(496)	56.7	30.4	12.9
	여 25세~29세	(465)	62.8	27.1	10.1
	여 30세~34세	(420)	67.4	20.9	11.7
거주 권역	수원, 성남, 용인	(736)	56.8	27.3	15.9
	안양, 군포, 의왕, 과천	(248)	58.9	27.4	13.7
	부천, 광명, 시흥, 안산	(508)	60.0	25.4	14.6
	남양주, 구리, 하남, 광주	(332)	60.8	26.8	12.3
	화성, 오산, 평택, 안성	(405)	63.0	26.2	10.9
	고양, 의정부, 파주, 김포	(543)	58.7	29.5	11.8
	양주, 포천, 동두천, 연천	(96)	50.4	35.7	13.9
	가평, 양평, 여주, 이천	(107)	71.0	20.6	8.4
	동/읍면	(2,625)	58.9	27.5	13.7
주거 형태	읍면	(349)	64.1	25.3	10.6
	일반단독주택	(217)	65.0	18.4	16.6
	연립/다세대/다가구	(768)	58.7	28.5	12.8
	아파트	(1,772)	59.0	28.0	13.0
	오피스텔	(164)	64.0	21.9	14.1
점유 형태	고시원/기타	(53)	49.1	34.0	17.0
	자가	(1,419)	58.4	27.3	14.3
	전세	(805)	62.2	25.7	12.0
	반전세 및 월세	(637)	59.5	27.6	12.9
	기타	(113)	53.1	33.6	13.3
근로 형태	정규직	(1,156)	61.2	26.7	12.0
	비정규직	(904)	55.4	28.9	15.7
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(513)	56.3	27.9	15.8
	100만 원 이상~200만 원 미만	(513)	56.0	30.0	14.0
	200만 원 이상~300만 원 미만	(785)	60.4	26.9	12.7
	300만 원 이상	(249)	63.8	24.9	11.3
보유 자산	500만 원 미만	(726)	58.7	25.6	15.7
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(326)	54.6	31.6	13.8
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(309)	58.6	27.2	14.2
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(194)	53.6	33.0	13.4
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(118)	67.8	24.6	7.6
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(80)	61.3	32.5	6.3
	5,000만 원 이상	(307)	62.2	25.4	12.4
참여 정책 만족도	만족	(1,955)	59.2	27.5	13.3
	불만족	(1,019)	60.0	26.6	13.5
공간 정책 만족도	만족	(1,802)	59.0	27.6	13.4
	불만족	(1,172)	60.2	26.5	13.2
일자리(창업) 정책 만족도	만족	(1,796)	59.4	27.0	13.6
	불만족	(1,178)	59.6	27.5	12.9
금융/생활지원 정책 만족도	만족	(1,653)	58.0	28.4	13.7
	불만족	(1,321)	61.4	25.7	12.9

문. (B05의 3, 4번 응답자만) 그렇다면 오프라인과 온라인 중 어떤 참여방식을 더 선호하십니까?

8. 청년정책 참여 적정 빈도

청년정책 참여 의향이 있는 응답자들에게 청년을 위한 활동에 참여할 경우 적절한 참여 빈도를 질문한 결과, 오프라인 형태에 대해서는 연 4회 38.3%, 연 2회 이하 34.0%에 대한 선호가 높았고, 온라인 참여는 월 1회 39.6%, 연 4회 36.8%에 대한 선호가 높게 나타났다.

〈그림 3-2-13〉 청년정책 참여 적정 빈도



응답자 특성별로 살펴보면 오프라인의 빈도로 연 2회 이하가 여 25세~29세에서, 연 4회는 남양주, 구리, 하남, 광주에서 높았고, 온라인의 빈도로 연 4회가 여 25세~29세에서, 월 1회는 남 19세~24세, 고양, 의정부, 파주, 김포 지역에서 높게 나타났다.

오프라인의 빈도로 연 2회 이하는 보유자산 500만 원 미만과 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높았고, 월 1회는 주거형태가 일반단독주택인 응답층에서 높게 나타났다. 그리고 월 2회 이상은 주거형태가 고시원/기타인 응답층에서 높게 나타났다. 온라인의 빈도로 연 2회 이하는 월평균 근로 소득 100만 원 이상~200만 원 미만과 보유자산 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만에서 높았고, 연 4회는 월평균 근로 소득 100만 원 미만과 200만 원 이상~300만 원 미만, 보유자산 500만 원 이상~1,000만 원 미만과 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 월 1회는 주거형태가 일반단독주택인 응답층, 보유자산 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만과 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만에서 높았고, 월 2회 이상은 주거형태가 고시원/기타인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 이상~200만 원 미만, 보유자산 1,000만 원 이상~2,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원 정책에 대해 만족하지 못하는 집단에서 오프라인으로 연 2회 이하 응답이 높게 나타났다.

〈표 3-2-16〉 청년정책 참여 걱정 빈도

(청년정책 참여의향자, 단위: 명, %)

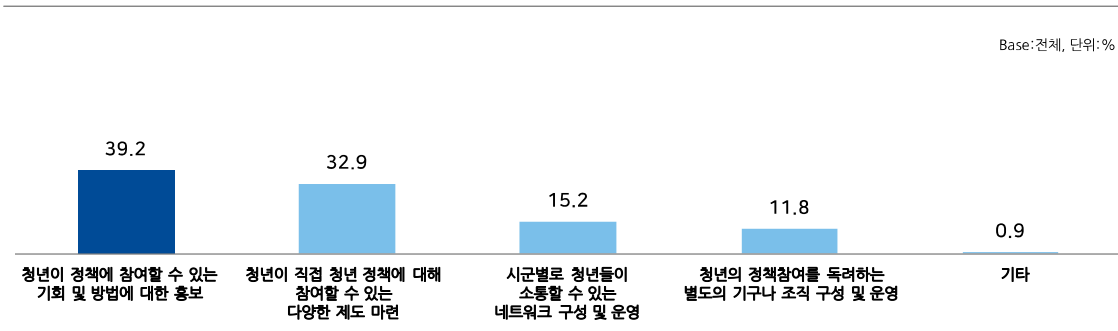
구분		사례 수	오프라인				온라인			
			연 2회 이하	연 4회	월 1회	월 2회 이상	연 2회 이하	연 4회	월 1회	월 2회 이상
전체		(2,974)	34.0	38.3	24.3	3.4	10.8	36.8	39.6	12.9
성·연령	남 19세~24세	(557)	30.7	38.8	26.2	4.3	9.9	34.8	44.2	11.1
	남 25세~29세	(555)	30.3	39.5	25.9	4.3	10.8	36.4	40.5	12.3
	남 30세~34세	(482)	35.2	35.7	25.2	3.9	11.2	35.7	38.3	14.8
	여 19세~24세	(496)	33.5	35.5	27.4	3.6	10.5	37.3	39.3	12.9
	여 25세~29세	(465)	39.4	40.4	18.3	1.9	10.5	41.1	37.8	10.5
	여 30세~34세	(420)	36.9	39.8	21.9	1.4	12.4	35.5	35.9	16.2
거주 권역	수원, 성남, 용인	(736)	32.7	36.1	26.9	4.2	10.6	36.3	37.5	15.6
	안양, 군포, 의왕, 과천	(248)	34.3	37.9	26.2	1.6	11.7	39.1	38.3	10.9
	부천, 광명, 시흥, 안산	(508)	36.4	39.4	20.7	3.5	9.8	40.2	38.8	11.2
	남양주, 구리, 하남, 광주	(332)	30.4	43.7	22.3	3.6	11.7	34.0	40.4	13.9
	화성, 오산, 평택, 안성	(405)	38.3	37.5	21.7	2.5	12.6	37.1	38.7	11.6
	고양, 의정부, 파주, 김포	(543)	32.4	37.2	27.1	3.3	9.9	35.0	44.6	10.5
	양주, 포천, 동두천, 연천	(96)	37.0	36.5	25.5	1.0	10.4	40.9	32.7	16.0
	가평, 양평, 여주, 이천	(107)	31.8	41.1	21.5	5.6	10.3	30.8	42.1	16.8
주거 형태	일반단독주택	(217)	30.0	36.4	30.4	3.2	11.1	28.6	46.1	14.3
	연립/다세대/다가구	(768)	34.3	40.5	22.0	3.3	12.1	36.9	38.7	12.4
	아파트	(1,772)	34.6	37.5	24.7	3.2	10.4	37.6	39.0	13.0
	오피스텔	(164)	33.0	40.8	22.5	3.7	11.0	37.8	43.2	8.0
	고시원/기타	(53)	32.1	30.2	28.3	9.4	5.7	37.7	34.0	22.6
점유 형태	자가	(1,419)	33.7	38.3	24.7	3.2	10.6	35.9	40.7	12.8
	전세	(805)	36.3	36.4	24.5	2.9	11.5	36.7	38.1	13.7
	반전세 및 월세	(637)	33.1	39.7	23.1	4.1	11.8	37.7	39.4	11.1
	기타	(113)	27.4	42.4	25.7	4.4	3.5	42.4	37.1	16.9
근로 형태	정규직	(1,156)	35.9	39.0	22.8	2.3	10.9	37.9	38.6	12.6
	비정규직	(904)	32.2	40.9	23.1	3.8	10.4	38.2	39.2	12.3
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(513)	33.5	39.2	23.4	3.9	8.2	40.5	40.4	10.9
	100만 원 이상~200만 원 미만	(513)	33.5	39.2	23.0	4.3	13.2	33.9	37.0	15.8
	200만 원 이상~300만 원 미만	(785)	35.9	40.5	22.2	1.4	11.1	40.0	38.0	11.0
	300만 원 이상	(249)	32.1	40.6	24.1	3.2	9.2	34.9	42.2	13.6
보유 자산	500만 원 미만	(726)	37.1	37.6	21.8	3.6	12.5	38.4	36.6	12.4
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(326)	31.3	42.3	24.9	1.5	10.4	41.4	39.2	8.9
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(309)	32.4	41.1	22.3	4.2	8.7	36.9	37.9	16.5
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(194)	31.4	37.1	28.9	2.6	14.9	31.4	44.4	9.3
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(118)	32.2	44.1	22.9	0.8	7.6	32.2	46.6	13.6
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(80)	38.8	38.8	16.3	6.3	2.5	50.0	35.0	12.5
참여 정책 만족도	만족	(1,955)	31.4	38.3	26.7	3.6	9.8	36.2	41.2	12.8
	불만족	(1,019)	39.1	38.2	19.9	2.8	12.9	37.8	36.4	13.0
공간 정책 만족도	만족	(1,802)	30.4	37.2	28.5	3.9	9.8	35.6	40.7	13.9
	불만족	(1,172)	39.7	39.8	18.0	2.5	12.5	38.5	37.8	11.3
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(1,796)	29.7	38.0	28.5	3.7	9.4	34.4	42.4	13.7
	불만족	(1,178)	40.6	38.6	18.0	2.8	13.0	40.3	35.2	11.5
금융/생활 지원 정책 만족도	만족	(1,653)	29.6	38.3	28.1	3.9	8.8	35.9	41.6	13.7
	불만족	(1,321)	39.5	38.1	19.7	2.6	13.4	37.8	37.1	11.8

문. (B05의 3. 4번 응답자만) 만약 청년정책을 위한 활동에 참여한다면 참여 빈도가 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?

9. 청년정책 참여 활성화 방안

경기도의 청년정책 참여가 활성화 되기 위하여 필요한 것을 질문한 결과, 청년이 정책에 참여할 수 있는 기회 및 방법에 대한 홍보(39.2%)와 청년이 직접 청년 정책에 참여할 수 있는 다양한 제도 마련(32.9%)이 대부분의 비율을 차지하였다.

〈그림 3-2-14〉 청년정책 참여 활성화 방안



응답자 특성별로 청년이 정책에 참여할 수 있는 기회 및 방법에 대한 홍보는 남양주, 구리, 하남, 광주에서 높았고, 청년이 직접 청년 정책에 참여할 수 있는 다양한 제도 마련은 여 25세~29세, 여 30세~24세에서 높게 나타났다.

청년이 정책에 참여할 수 있는 기회 및 방법에 대한 홍보 응답은 대학원 이상 응답층에서 높았고, 청년이 직접 청년 정책에 참여할 수 있는 다양한 제도 마련은 전문대학 응답층에서 높게 나타났다. 그리고 시군별로 청년들이 소통할 수 있는 네트워크 구성 및 운영은 1인 가구에서 높게 나타났다.

청년이 정책에 참여할 수 있는 기회 및 방법에 대한 홍보 응답은 월평균 근로 소득 100만 원 미만과 보유자산 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만에서 높았고, 시군별로 청년들이 소통할 수 있는 네트워크 구성 및 운영은 주거형태가 고시원/기타인 응답층, 보유자산 5,000만 원 이상에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-17〉 청년정책 참여 활성화 방안

(단위: 명, %)

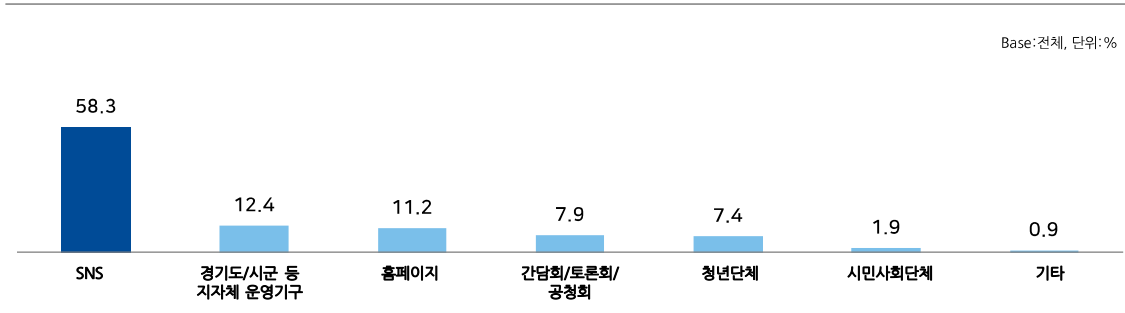
구분		사례 수	정책에 참여할 수 있는 기회/방법 홍보	청년정책에 참여할 수 있는 다양한 제도 마련	시군별로 청년들이 소통하는 네트워크 구성/운영	정책참여를 촉진하는 별도의 기구/조직 구성 및 운영	기타
전체		(5,000)	39.2	32.9	15.2	11.8	0.9
성· 연령	남 19세~24세	(925)	39.4	31.6	15.8	12.2	1.1
	남 25세~29세	(896)	39.0	31.0	15.3	14.3	0.4
	남 30세~34세	(797)	38.6	30.5	16.2	12.8	1.9
	여 19세~24세	(854)	42.0	32.1	14.5	10.5	0.8
	여 25세~29세	(791)	37.5	36.7	14.0	10.9	0.9
	여 30세~34세	(737)	38.2	36.2	15.3	9.8	0.5
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	38.2	34.5	15.0	11.1	1.1
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	38.2	31.4	16.4	13.2	0.7
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	41.0	32.0	13.1	13.5	0.4
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	42.6	31.0	15.3	10.1	0.9
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	38.3	32.4	16.3	12.1	0.9
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	37.8	33.9	16.4	10.7	1.2
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	38.6	33.0	12.9	14.8	0.6
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	38.5	31.7	15.5	12.4	1.9
학력	고등학교 졸업 이하	(649)	38.2	33.7	14.9	12.5	0.6
	전문대학	(1,168)	37.9	35.5	14.4	11.6	0.6
	대학교	(2,942)	39.3	31.9	15.8	11.9	1.1
	대학원 이상	(241)	46.1	30.3	12.0	10.4	1.2
거주 형태	1인 가구	(957)	38.7	30.7	17.9	12.3	0.4
	2인 가구 이상	(4,043)	39.3	33.4	14.6	11.7	1.1
주거 형태	일반단독주택	(346)	34.7	34.4	16.5	13.0	1.4
	연립/다세대/다가구	(1,285)	40.4	32.3	13.7	12.8	0.8
	아파트	(3,026)	39.3	33.1	15.4	11.3	0.9
	오피스텔	(258)	39.1	31.4	15.9	12.8	0.8
	고시원/기타	(85)	34.1	31.8	23.5	8.2	2.4
점유 형태	자가	(2,488)	38.5	34.7	14.1	11.8	0.9
	전세	(1,283)	39.6	31.2	16.3	12.1	0.9
	반전세 및 월세	(1,046)	39.7	31.0	16.7	11.7	1.0
	기타	(183)	42.0	31.1	14.3	11.0	1.6
근로 형태	정규직	(1,867)	38.0	34.4	15.2	11.4	1.0
	비정규직	(1,490)	41.5	31.1	15.0	11.6	0.8
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	42.2	31.0	14.8	11.1	0.9
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	39.1	34.9	13.1	12.0	0.9
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	38.9	33.3	15.4	11.4	0.9
	300만 원 이상	(416)	36.5	32.5	18.5	11.5	1.0
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	41.2	32.3	13.5	12.6	0.4
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	41.2	33.4	14.6	9.8	1.0
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	34.8	35.8	15.8	12.2	1.4
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	38.2	33.4	14.9	12.3	1.2
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	44.7	27.9	13.7	12.6	1.1
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	34.4	38.9	16.0	9.2	1.5
	5,000만 원 이상	(511)	38.9	31.5	19.0	9.6	1.0
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	40.4	31.2	16.0	11.9	0.4
	불만족	(1,953)	37.2	35.4	13.9	11.7	1.8
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	40.0	31.1	16.3	12.1	0.5
	불만족	(2,271)	38.2	35.1	13.8	11.5	1.5
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	40.1	31.9	16.0	11.7	0.3
	불만족	(2,190)	37.9	34.2	14.2	12.0	1.7
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	40.8	30.6	16.0	12.3	0.3
	불만족	(2,410)	37.4	35.3	14.3	11.3	1.7

문. 경기도에서 청년의 정책참여가 활성화되기 위하여 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

10. 청년 참여를 위해 유용한 통로 유형

청년 의견을 대변하고 정책에 반영하기 위해 유용한 방법으로 SNS가 58.3%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 경기도/시군 등 지자체 운영기구 12.4%, 홈페이지 11.2% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 3-2-15〉 청년 참여를 위해 유용한 통로 유형



응답자 특성별로 SNS는 여 19세~24세, 여 25세~29세에서 높게 나타났다.

SNS 응답은 점유형태가 자가인 응답층, 보유자산 500만 원 미만과 500만 원 이상~1,000만 원 미만에서 높았고, 경기도/시군 등 지자체 운영기구는 주거형태가 고시원/기타인 응답층, 월평균 근로 소득 300만 원 이상에서 높게 나타났다. 그리고 간담회/토론회/공청회는 월평균 근로 소득 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-18〉 청년 참여를 위해 유용한 통로 유형

(단위: 명, %)

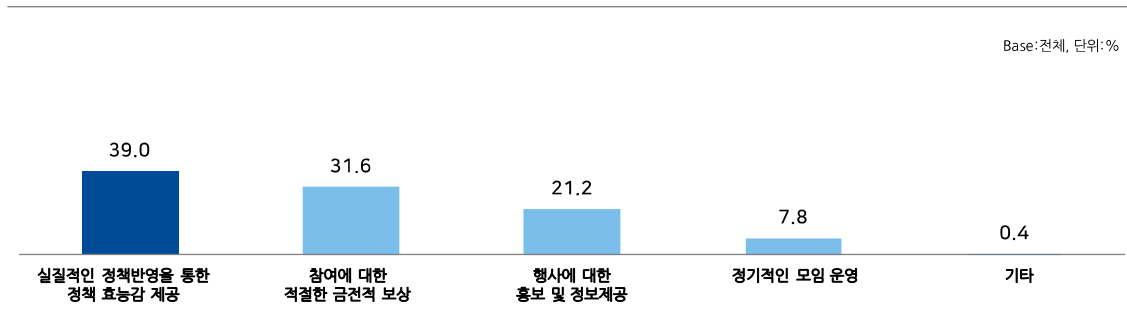
구분		사례 수	SNS	경기도/ 시군 등 지자체 운영기구	홈페이지	간담회/ 토론회/ 공청회	청년단체	시민 사회 단체	기타
전체		(5,000)	58.3	12.4	11.2	7.9	7.4	1.9	0.9
성· 연령	남 19세~24세	(925)	59.0	12.0	9.9	8.6	7.0	2.7	0.6
	남 25세~29세	(896)	54.1	15.0	12.1	8.3	7.8	2.0	0.8
	남 30세~34세	(797)	44.5	17.1	12.2	13.3	7.9	2.9	2.1
	여 19세~24세	(854)	71.8	7.8	7.5	5.6	5.6	1.4	0.2
	여 25세~29세	(791)	63.5	8.7	12.0	5.2	9.1	0.8	0.8
	여 30세~34세	(737)	56.2	13.8	14.2	6.2	7.1	1.8	0.7
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	57.5	12.4	10.2	8.6	8.2	2.2	0.8
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	55.1	15.0	13.5	7.6	6.9	0.7	1.2
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	57.2	13.0	11.4	7.2	8.7	1.7	0.8
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	60.5	11.3	9.4	10.1	6.6	1.5	0.6
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	61.6	11.0	11.8	6.0	5.2	3.2	1.2
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	57.6	12.6	12.3	7.3	7.2	1.9	1.0
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	61.2	12.2	10.5	8.6	6.9	0.0	0.6
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	57.8	10.6	10.6	9.3	9.3	2.5	0.0
주거 형태	일반단독주택	(346)	54.6	14.2	10.7	8.4	9.2	2.0	0.9
	연립/다세대/다가구	(1,285)	59.7	11.0	11.8	8.4	6.8	1.6	0.8
	아파트	(3,026)	58.4	12.6	10.9	7.7	7.4	2.2	0.8
	오피스텔	(258)	57.7	12.0	13.2	7.7	7.7	0.4	1.2
	고시원/기타	(85)	48.2	21.2	9.4	7.1	7.1	3.5	3.5
점유 형태	자가	(2,488)	59.8	12.1	10.7	7.4	7.5	2.0	0.6
	전세	(1,283)	57.9	12.9	11.4	7.3	8.0	1.4	1.0
	반전세 및 월세	(1,046)	55.8	12.2	12.5	9.6	6.4	2.3	1.1
	기타	(183)	54.7	13.1	10.4	9.8	7.6	2.2	2.2
근로 형태	정규직	(1,867)	57.1	12.5	11.4	8.5	7.8	2.0	0.7
	비정규직	(1,490)	61.3	11.7	10.5	7.4	6.8	1.5	0.8
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	63.8	10.5	9.5	7.6	6.2	1.5	0.8
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	59.1	12.2	11.1	7.4	7.9	1.7	0.7
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	59.2	11.8	12.5	7.3	7.0	1.4	0.8
	300만 원 이상	(416)	47.8	16.6	9.6	12.0	9.6	3.6	0.7
	500만 원 미만	(1,190)	62.2	11.0	11.2	7.1	6.8	1.2	0.6
보유 자산	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	64.0	10.6	6.6	7.0	7.6	2.6	1.6
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	55.6	13.8	12.6	8.6	7.4	1.4	0.6
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	58.2	12.2	12.5	7.5	6.6	2.4	0.6
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	57.4	11.1	11.6	7.9	8.4	3.2	0.5
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	57.3	15.3	10.7	7.6	8.4	0.8	0.0
	5,000만 원 이상	(511)	51.4	14.3	12.2	11.0	8.0	2.2	1.0
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	59.3	12.6	10.8	7.7	7.6	1.7	0.4
	불만족	(1,953)	56.8	12.0	11.9	8.2	7.2	2.4	1.6
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	59.2	13.0	11.0	7.2	7.4	2.0	0.2
	불만족	(2,271)	57.2	11.7	11.5	8.7	7.4	1.9	1.6
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	60.0	13.0	10.3	7.0	7.6	1.8	0.2
	불만족	(2,190)	56.1	11.6	12.4	9.0	7.2	2.1	1.6
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	59.0	12.9	10.2	7.5	7.8	2.2	0.3
	불만족	(2,410)	57.6	11.8	12.3	8.3	6.9	1.6	1.4

문. 귀하는 청년 의견을 대변하고 정책에 반영하기 위해 다음 중 어떤 것이 가장 유용할 것이라고 생각하십니까?

11. 청년정책 참여 행사 기획 시 고려 사항

청년의 정책참여를 위한 행사를 기획 운영함에 있어서 가장 먼저 고려되어야 할 점으로 실질적인 정책반영을 통한 정책 효능감 제공이 39.0%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 참여에 대한 적절한 금전적 보상 31.6%, 행사에 대한 홍보 및 정보제공 21.2% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 3-2-16〉 청년정책 참여 행사 기획 시 고려 사항



응답자 특성별로 실질적인 정책반영을 통한 정책 효능감 제공은 여 30세~34세에서, 참여에 대한 적절한 금전적 보상은 여 19세~24세, 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 높았다.

실질적인 정책반영을 통한 정책 효능감 제공 응답은 보유자산 1,000만 원 이상~2,000만 원 미만, 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만, 5,000만 원 이상에서 높았고, 참여에 대한 적절한 금전적 보상은 근로형태 비정규직, 보유자산 500만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 정기적인 모임 운영은 주거 형태가 일반단독주택인 응답층, 월평균 근로 소득 200만 원 이상~300만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 일자리 정책에 대해 만족하는 집단에서 정기적인 모임 운영 응답이 높게 나타났다.

〈표 3-2-19〉 청년정책 참여 행사 기획 시 고려 사항

(단위: 명, %)

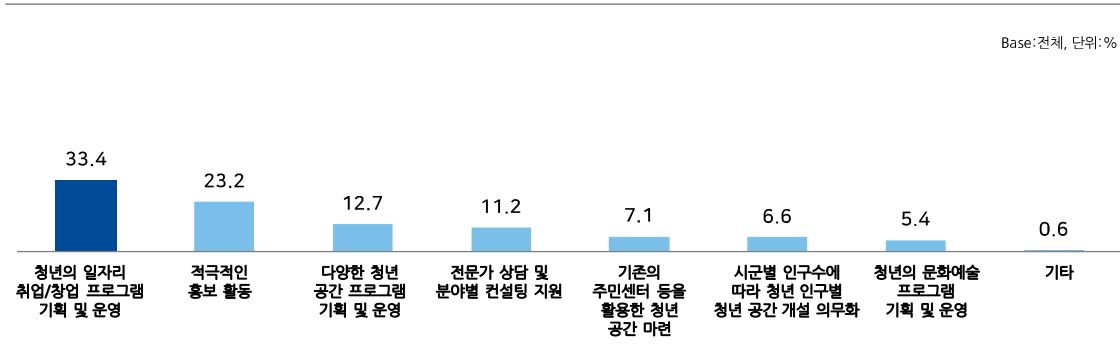
구분		사례 수	실질적인 정책반영을 통한 정책 효능감 제공	참여에 대한 적절한 금전적 보상	행사에 대한 홍보 및 정보제공	정기적인 모임 운영	기타
전체		(5,000)	39.0	31.6	21.2	7.8	0.4
성· 연령	남 19세~24세	(925)	35.7	31.4	24.3	8.1	0.5
	남 25세~29세	(896)	37.5	32.8	20.6	8.5	0.6
	남 30세~34세	(797)	39.9	29.0	19.6	10.8	0.6
	여 19세~24세	(854)	36.1	35.0	21.5	7.1	0.2
	여 25세~29세	(791)	42.6	32.2	19.2	5.8	0.1
	여 30세~34세	(737)	43.2	28.5	21.7	6.1	0.5
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	40.2	31.3	20.2	8.0	0.4
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	40.2	32.8	20.8	5.1	1.0
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	38.1	33.0	21.3	7.6	0.1
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	38.7	28.8	24.2	7.9	0.4
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	39.2	32.0	21.0	7.4	0.4
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	39.2	30.3	22.0	8.1	0.4
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	33.0	36.8	21.0	8.6	0.6
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	36.0	32.9	17.4	12.4	1.2
주거 형태	일반단독주택	(346)	34.1	33.2	20.8	11.0	0.9
	연립/다세대/다가구	(1,285)	39.8	32.1	21.2	6.4	0.5
	아파트	(3,026)	39.2	31.0	21.5	8.1	0.3
	오피스텔	(258)	40.7	33.3	17.9	7.7	0.4
	고시원/기타	(85)	32.9	32.9	25.9	5.9	2.4
점유 형태	자가	(2,488)	39.8	29.6	22.2	7.8	0.6
	전세	(1,283)	38.8	32.9	20.3	7.9	0.2
	반전세 및 월세	(1,046)	36.4	33.9	21.5	7.6	0.5
	기타	(183)	43.1	35.6	13.7	7.1	0.5
근로 형태	정규직	(1,867)	41.1	30.3	20.0	8.2	0.4
	비정규직	(1,490)	40.2	33.8	19.3	6.2	0.5
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	39.7	35.5	19.2	5.1	0.6
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	40.7	31.8	21.5	6.0	0.0
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	41.9	29.6	19.0	9.1	0.4
	300만 원 이상	(416)	39.2	31.0	19.2	9.4	1.2
	500만 원 이상	(1,190)	39.1	36.0	18.5	6.1	0.3
보유 자산	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	40.0	30.2	21.2	8.0	0.6
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	42.6	31.8	18.4	6.6	0.6
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	42.1	23.9	24.2	9.0	0.9
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	37.9	35.8	19.0	7.4	0.0
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	43.5	28.2	19.8	7.6	0.8
	5,000만 원 이상	(511)	42.6	28.4	19.6	9.2	0.2
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	38.8	31.9	21.3	7.7	0.3
	불만족	(1,953)	39.3	31.0	21.1	7.9	0.7
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	38.4	31.3	21.9	8.2	0.3
	불만족	(2,271)	39.7	31.9	20.5	7.3	0.7
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	38.4	31.8	21.3	8.4	0.1
	불만족	(2,190)	39.7	31.3	21.1	6.9	0.9
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	39.0	30.7	21.4	8.7	0.2
	불만족	(2,410)	38.9	32.6	21.0	6.8	0.7

문. 경기도 청년의 정책참여를 위한 네트워크 형성, 청년정책 공론장 마련 등 청년이 참여하는 행사를 기획 운영함에 있어서 가장 먼저 고려되어야 하는 점은 무엇이라고 생각하십니까?

12. 청년 공간 활성화 정책 아이디어 수요

청년 공간 활성화를 위하여 우선시되어야 할 정책은 청년의 일자리 취업/창업 프로그램 기획 및 운영이 33.4%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 적극적인 홍보 활동 23.2%, 다양한 청년 공간 프로그램 기획 및 운영 12.7%, 전문가 상담 및 분야별 컨설팅 지원 11.2% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 3-2-17〉 청년 공간 활성화 정책 아이디어 수요



응답자 특성별로 청년의 일자리 취업/창업 프로그램 기획 및 운영 응답은 여 19세~24세, 여 25세~29세, 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 높게 나타났다.

청년의 일자리 취업/창업 프로그램 기획 및 운영 응답은 비정규직에서 높았고, 전문가 상담 및 분야별 컨설팅 지원은 보유자산 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-20〉 청년 공간 활성화 정책 아이디어 수요

(단위: 명, %)

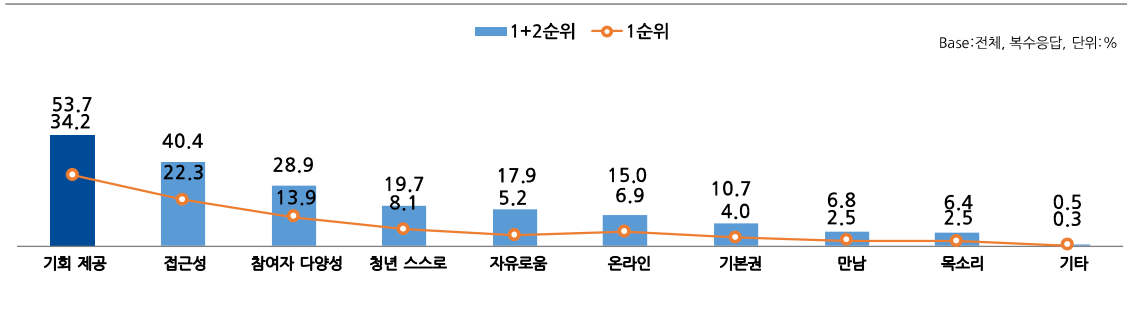
구분		사례 수	청년의 일자리 취업/ 창업 프로그램 기획 및 운영	적극적인 홍보 활동	다양한 청년 공간 프로그램 기획/ 운영	전문가 상담/ 분야별 컨설팅 지원	기존의 주민센터 등을 활용한 청년 공간 마련	청년 인구별 청년 공간 개설 의무화	청년의 문화예술 프로그램 기획 및 운영	기타
전체		(5,000)	33.4	23.2	12.7	11.2	7.1	6.6	5.4	0.6
성·연령	남 19세~24세	(925)	33.2	21.0	14.3	10.7	6.4	8.2	5.6	0.6
	남 25세~29세	(896)	31.1	24.7	10.7	9.6	8.6	7.5	6.8	1.0
	남 30세~34세	(797)	28.1	25.3	12.4	13.2	8.0	6.8	5.0	1.1
	여 19세~24세	(854)	39.8	22.5	11.1	9.6	4.6	5.9	6.3	0.2
	여 25세~29세	(791)	36.0	21.1	14.8	11.9	7.1	5.4	3.4	0.3
	여 30세~34세	(737)	31.7	24.8	13.2	12.5	8.1	5.1	4.6	0.0
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	35.0	20.6	13.4	11.9	7.3	5.8	5.6	0.4
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	35.3	21.6	12.5	11.3	6.9	5.9	6.1	0.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	31.4	25.7	12.5	12.2	5.9	6.6	5.3	0.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	32.1	26.2	12.4	10.9	6.5	6.6	4.4	0.9
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	33.3	24.4	13.0	9.3	8.1	7.2	4.6	0.1
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	32.7	22.9	12.5	10.2	8.0	6.9	5.7	1.1
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	38.6	21.6	9.8	13.5	7.3	5.5	2.4	1.2
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	30.4	20.5	13.7	10.6	5.6	9.9	9.3	0.0
	일반단독주택	(346)	32.1	26.3	8.7	9.8	9.0	7.8	5.8	0.6
주거 형태	연립/다세대/다가구	(1,285)	32.5	23.0	12.2	12.6	7.3	6.6	5.3	0.5
	아파트	(3,026)	34.1	23.0	13.5	10.7	6.7	6.3	5.2	0.6
	오피스텔	(258)	31.0	22.9	11.6	11.6	8.1	8.1	6.2	0.4
	고시원/기타	(85)	32.9	21.2	14.1	10.6	7.1	3.5	8.2	2.4
점유 형태	자가	(2,488)	33.6	24.0	13.1	10.8	6.4	6.9	4.8	0.5
	전세	(1,283)	33.7	22.6	13.5	11.8	7.2	6.2	4.6	0.5
	반전세 및 월세	(1,046)	32.6	22.1	11.5	11.1	8.4	6.5	7.1	0.8
	기타	(183)	32.8	22.4	9.8	12.1	8.7	4.9	8.7	0.5
근로 형태	정규직	(1,867)	30.6	24.8	13.6	11.5	7.6	6.1	5.2	0.6
	비정규직	(1,490)	35.5	22.8	11.5	11.7	6.9	6.5	4.6	0.5
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	35.5	23.5	12.5	11.0	6.0	5.6	5.3	0.7
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	34.2	23.0	13.2	11.5	7.1	6.8	3.6	0.7
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	31.3	24.7	12.3	11.7	7.9	6.4	5.4	0.3
	300만 원 이상	(416)	28.8	24.1	13.2	12.3	8.9	6.5	5.5	0.7
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	34.7	25.2	11.4	10.8	6.5	5.9	5.2	0.3
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	34.4	23.6	11.0	10.8	7.8	6.4	4.8	1.2
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	32.8	20.0	14.4	11.6	7.8	7.6	5.2	0.6
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	33.2	23.3	13.7	11.3	8.0	5.1	4.8	0.6
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	27.4	24.7	10.5	16.3	7.9	8.4	4.7	0.0
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	26.0	24.4	16.0	13.7	8.4	7.6	3.8	0.0
	5,000만 원 이상	(511)	30.3	24.9	14.9	11.7	7.4	5.3	4.7	0.8
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	34.5	22.9	13.1	10.8	7.1	6.2	5.3	0.1
	불만족	(1,953)	31.7	23.6	12.1	11.7	7.2	7.1	5.5	1.2
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	34.0	22.8	13.2	10.5	7.3	6.2	5.8	0.2
	불만족	(2,271)	32.6	23.6	12.1	11.9	6.9	7.0	4.8	1.0
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	33.6	23.4	13.1	10.4	6.9	6.6	5.9	0.1
	불만족	(2,190)	33.1	22.8	12.3	12.1	7.4	6.5	4.7	1.1
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	34.4	22.9	12.7	10.9	6.5	6.9	5.6	0.1
	불만족	(2,410)	32.2	23.5	12.7	11.4	7.8	6.2	5.1	1.0

문. 경기도 청년 공간의 활성화를 위하여 다음 정책 중 가장 우선되어야 하는 정책은 무엇이라고 생각하십니까?

13. 청년 참여/공간 키워드

경기도 청년 참여/청년 공간 마련 정책의 핵심 키워드로 가장 공감이가는 단어(1+2순위)로 기회 제공 53.7%, 접근성 40.4%, 참여자 다양성 28.9% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 3-2-18〉 청년 참여/공간 키워드



응답자 특성별로 기회 제공은 여 25세~29세에서, 접근성은 안양, 군포, 의왕, 과천에서 높았고, 참여자 다양성은 남 30세~34세에서 높게 나타났다.

기회 제공과 참여자 다양성 응답은 고등학교 졸업 이하 응답층에서 높게 나타났다.

기회 제공 응답은 근로형태 비정규직, 월평균 근로 소득 100만 원 이상~200만 원 미만, 보유 자산 500만 원 미만에서 높았고, 접근성은 보유자산 1,000만 원 이상~2,000만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 참여자 다양성과 온라인은 주거형태가 일반단독주택인 응답층에서 높았고, 청년 스스로는 보유자산 5,000만 원 이상에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 공간 정책에 대해 만족하는 집단에서 참여자 다양성 응답이 높게 나타났다.

〈표 3-2-21〉 청년 참여/공간 키워드(1순위)

(3.0%미만 응답 제외, 단위: 명, %)

구분		사례 수	기회 제공	접근성	참여자 다양성	청년 스스로	온라인	자유로움	기본권
전체		(5,000)	34.2	22.3	13.9	8.1	6.9	5.2	4.0
성·연령	남 19세~24세	(925)	35.9	20.5	14.1	6.4	7.2	5.7	3.1
	남 25세~29세	(896)	33.5	22.5	12.9	5.8	9.6	6.7	4.2
	남 30세~34세	(797)	34.7	21.5	15.8	7.8	5.4	4.8	3.5
	여 19세~24세	(854)	32.4	22.4	13.0	11.0	5.5	4.8	4.6
	여 25세~29세	(791)	35.0	22.1	12.1	9.6	6.4	5.3	5.4
	여 30세~34세	(737)	33.6	25.1	15.9	8.5	6.9	3.5	3.4
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	33.9	21.3	13.6	7.8	8.0	5.8	4.7
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	32.1	23.3	15.7	8.6	6.1	3.9	4.2
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	34.6	22.7	13.6	9.2	6.0	4.9	3.6
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	36.0	21.8	13.7	8.5	7.0	3.1	3.5
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	32.8	22.8	13.3	8.8	7.2	5.5	4.4
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	36.3	21.9	13.9	7.5	6.1	5.9	3.8
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	29.5	27.1	15.3	6.8	6.7	8.5	1.8
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	32.3	21.7	16.1	4.3	8.1	4.3	5.0
주거 형태	일반단독주택	(346)	33.5	18.8	18.2	6.9	9.0	5.5	3.2
	연립/다세대/다가구	(1,285)	35.2	22.6	13.8	7.6	7.2	4.6	3.7
	아파트	(3,026)	33.7	22.6	13.9	8.6	6.3	5.5	4.3
	오피스텔	(258)	34.1	23.2	11.3	8.1	8.9	5.0	3.1
	고시원/기타	(85)	41.2	17.6	8.2	3.5	8.2	4.7	4.7
점유 형태	자가	(2,488)	33.6	21.9	14.1	9.1	6.5	5.4	3.9
	전세	(1,283)	32.3	23.6	15.0	8.0	7.9	4.9	3.7
	반전세 및 월세	(1,046)	37.9	20.8	12.6	6.2	6.6	5.4	4.7
	기타	(183)	34.9	26.9	11.5	7.1	6.5	3.3	4.9
근로 형태	정규직	(1,867)	34.5	22.9	13.9	8.6	6.6	5.4	3.1
	비정규직	(1,490)	34.5	23.2	13.6	8.2	6.0	4.4	4.6
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	34.2	20.7	12.9	9.6	6.9	4.5	4.8
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	35.4	24.9	12.9	7.1	6.8	5.0	3.6
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	34.9	23.3	14.1	7.6	5.9	5.3	3.5
	300만 원 이상	(416)	32.2	23.3	16.1	10.6	5.8	4.3	3.1
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	34.8	21.3	12.9	8.6	6.9	4.7	4.7
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	36.0	25.6	13.0	6.0	5.8	5.8	4.2
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	35.0	24.2	14.6	8.2	5.2	4.2	3.4
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	35.5	23.6	14.3	7.5	7.5	4.2	2.4
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	31.1	21.6	17.9	9.5	5.8	3.7	2.6
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	31.3	22.1	14.5	10.7	9.9	4.6	2.3
	5,000만 원 이상	(511)	33.5	23.9	13.7	10.2	5.3	6.3	3.3
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	34.7	22.4	14.1	8.3	7.1	4.7	3.8
	불만족	(1,953)	33.5	22.2	13.6	7.8	6.7	5.9	4.4
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	34.6	22.1	14.7	8.4	7.1	4.9	3.6
	불만족	(2,271)	33.8	22.5	13.0	7.8	6.6	5.5	4.6
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	34.6	21.7	14.9	8.0	7.2	5.1	3.7
	불만족	(2,190)	33.7	23.0	12.7	8.3	6.6	5.3	4.5
금융/생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	34.7	22.0	14.2	8.4	7.4	4.5	4.0
	불만족	(2,410)	33.7	22.5	13.6	7.8	6.4	5.9	4.1

문. 다음 제시된 키워드 중 경기도 청년 참여/청년 공간 마련 정책의 핵심 키워드로 가장 공감이 가는 단어는 무엇입니까? 우선순위로 2가지만 선택하여 주십시오.

〈표 3-2-22〉 청년 참여/공간 키워드(1+2순위)

(10.0%미만 응답 제외, 복수응답, 단위: 명, %)

구분		사례 수	기회 제공	접근성	참여자 다양성	청년 스스로	자유로움	온라인	기본권
전체		(5,000)	53.7	40.4	28.9	19.7	17.9	15.0	10.7
성·연령	남 19세~24세	(925)	51.6	39.5	29.0	18.1	20.0	16.2	10.3
	남 25세~29세	(896)	51.9	40.5	28.9	15.5	20.5	18.8	8.7
	남 30세~34세	(797)	53.4	39.1	32.4	16.8	17.2	14.8	10.2
	여 19세~24세	(854)	55.5	40.3	25.2	25.1	17.6	11.5	11.1
	여 25세~29세	(791)	56.8	41.3	26.7	21.9	16.4	12.4	13.8
	여 30세~34세	(737)	53.8	42.1	31.8	21.3	14.9	15.7	10.7
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	53.8	39.2	28.7	20.2	17.4	15.4	11.3
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	52.7	43.6	27.2	21.1	15.4	14.0	10.8
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	53.9	41.5	30.1	20.8	18.0	12.9	10.6
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	56.1	38.2	29.5	21.4	17.2	14.4	8.9
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	52.7	39.0	27.1	19.9	20.2	16.9	11.2
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	52.6	41.0	30.3	17.0	18.1	15.7	11.3
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	56.0	43.0	30.7	18.4	20.8	13.5	6.7
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	55.3	42.9	24.8	14.9	16.8	16.1	12.4
학력	고등학교 졸업 이하	(649)	57.3	33.1	32.5	18.0	19.1	17.1	9.9
	전문대학	(1,168)	53.5	39.2	29.9	19.7	20.3	15.5	8.6
	대학교	(2,942)	53.6	42.3	27.8	19.7	16.8	14.4	11.5
	대학원 이상	(241)	46.9	43.1	27.8	23.2	17.0	13.3	14.1
주거 형태	일반단독주택	(346)	51.7	39.6	33.8	15.0	19.9	18.5	9.0
	연립/다세대/다가구	(1,285)	55.2	40.9	27.0	20.6	18.0	14.1	11.1
	아파트	(3,026)	53.2	40.7	29.6	19.9	17.7	14.8	10.8
	오피스텔	(258)	54.7	37.9	25.6	20.9	16.3	15.1	9.7
	고시원/기타	(85)	56.5	34.1	22.4	12.9	22.4	17.6	11.8
점유 형태	자가	(2,488)	54.0	40.2	29.3	20.3	18.2	14.3	10.1
	전세	(1,283)	51.7	42.2	29.3	19.6	17.7	16.3	10.3
	반전세 및 월세	(1,046)	55.5	38.0	27.8	18.8	18.2	15.0	12.0
	기타	(183)	54.1	44.3	27.3	16.4	14.7	14.8	15.3
근로 형태	정규직	(1,867)	53.8	41.4	29.0	19.7	17.9	14.9	10.7
	비정규직	(1,490)	56.8	41.3	27.7	20.0	16.2	13.3	10.5
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	55.8	40.6	25.7	21.4	16.1	14.4	11.9
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	56.8	42.5	27.1	19.7	17.2	13.6	10.7
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	54.6	41.6	30.1	18.6	17.9	14.3	10.0
	300만 원 이상	(416)	52.4	39.9	31.5	20.2	17.1	14.4	9.1
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	57.9	39.0	25.9	20.5	17.2	13.5	12.1
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	55.4	43.2	29.6	18.4	17.4	14.2	10.6
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	54.0	45.2	28.2	18.0	16.2	14.4	10.4
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	54.9	42.7	30.2	17.3	16.4	16.4	8.7
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	47.4	41.6	34.2	20.0	14.7	15.8	10.0
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	53.4	39.7	27.5	20.6	12.2	18.3	9.9
	5,000만 원 이상	(511)	53.2	40.7	30.3	22.7	20.3	12.3	8.8
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	54.5	41.2	29.0	20.6	17.2	14.1	10.2
	불만족	(1,953)	52.5	39.2	28.7	18.2	19.1	16.3	11.5
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	54.0	41.0	30.1	20.3	17.5	14.6	10.0
	불만족	(2,271)	53.4	39.7	27.5	18.9	18.4	15.4	11.7
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	53.5	40.6	30.5	20.5	17.4	15.0	9.7
	불만족	(2,190)	54.1	40.1	26.9	18.6	18.6	14.9	12.0
금융/생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	53.4	40.7	29.7	20.3	16.8	15.6	10.2
	불만족	(2,410)	54.1	40.1	28.0	19.0	19.1	14.3	11.3

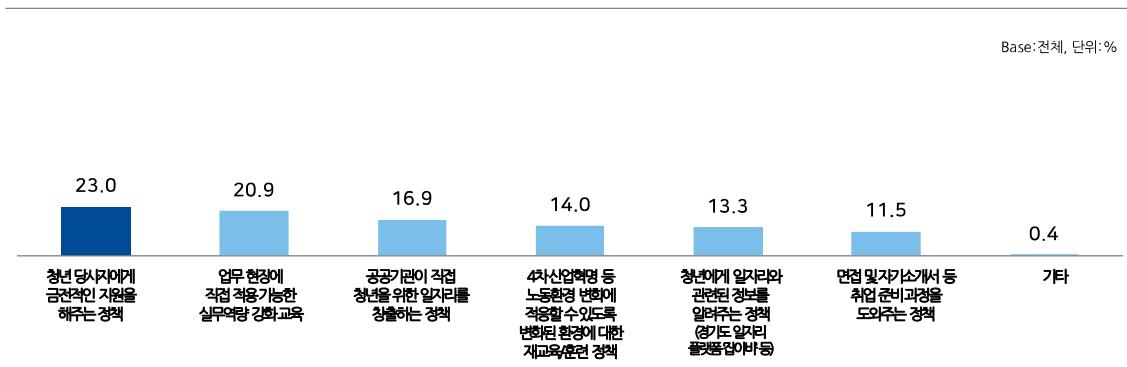
문. 다음 제시된 키워드 중 경기도 청년 참여/청년 공간 마련 정책의 핵심 키워드로 가장 공감 가는 단어는 무엇입니까? 우선순위로 2가지만 선택하여 주십시오.

제3절 일자리(창업) 및 교육 정책

1. 선호하는 일자리 정책 방향성

청년 일자리 정책에서 중점적으로 추진해야 할 정책의 방향은 청년 당사자에게 금전적인 지원을 해주는 정책이 23.0%로 가장 높게 나타났고, 업무 현장에 직접 적용 가능한 실무역량 강화 교육 20.9%, 공공기관이 직접 청년을 위한 일자리를 창출하는 정책 16.9% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 3-2-19〉 선호하는 일자리 정책 방향성



응답자 특성별로 살펴보면 청년 당사자에게 금전적 지원은 여 19세~24세에서 높았고, 업무 현장에 직접 적용 가능한 실무역량 강화 교육은 여 30세~34세에서 높게 나타났다.

청년 당사자에게 금전적인 지원은 고등학교 졸업 이하에서 높았고, 업무 현장에 직접 적용 가능한 실무역량 강화 교육 응답은 대학교 응답층에서 다소 높게 나타났으며, 4차 산업혁명 등 노동환경 변화에 적응할 수 있도록 변화된 환경에 대한 재교육/훈련 정책은 대학원 이상 응답층에서 높게 나타났다.

청년 당사자에게 금전적인 지원 응답은 주거형태가 일반단독주택과 고시원/기타인 응답층에서 높았고, 업무 현장에 직접 적용 가능한 실무역량 강화 교육은 월평균 근로 소득 100만 원 이상~200만 원 미만과 300만 원 이상, 보유자산 500만 원 이상~1,000만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 면접 및 자기소개서 등 취업 준비 과정을 도와주는 정책은 보유자산 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-23〉 선호하는 일자리 정책 방향성

(단위: 명, %)

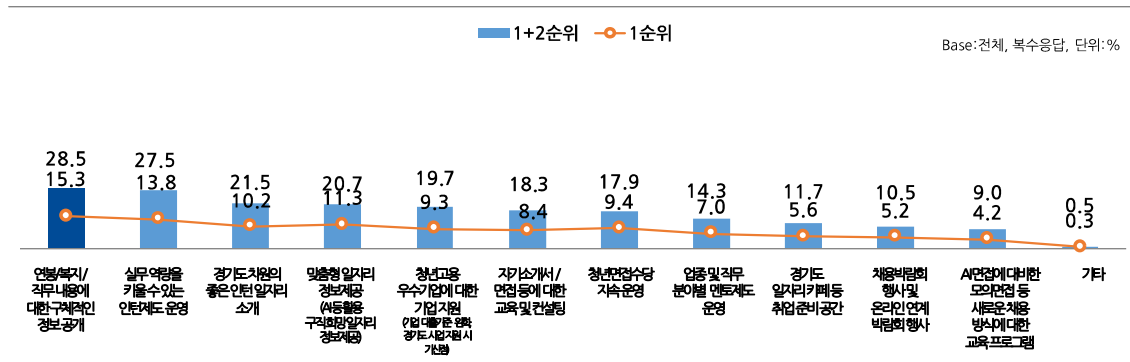
구분		사례 수	청년 당사자 에게 금전적인 지원	실무역량 강화 교육	공공 기관이 직접 청년을 위한 일자리 창출	노동환경 변화에 적응할 수 있도록 재교육/ 훈련 정책	일자리와 관련된 정보를 알려주는 정책	취업 준비 과정을 도와주는 정책	기타
전체		(5,000)	23.0	20.9	16.9	14.0	13.3	11.5	0.4
성· 연령	남 19세~24세	(925)	23.5	20.2	18.2	14.6	10.8	12.2	0.5
	남 25세~29세	(896)	22.5	19.2	15.3	16.1	15.1	10.9	0.9
	남 30세~34세	(797)	19.9	21.6	14.6	17.8	15.2	9.9	1.0
	여 19세~24세	(854)	29.4	18.4	17.3	9.4	11.5	14.1	0.0
	여 25세~29세	(791)	24.5	22.3	18.3	11.4	11.9	11.6	0.0
	여 30세~34세	(737)	17.2	24.4	18.0	14.9	15.6	9.9	0.0
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	24.8	21.2	16.3	14.6	11.2	11.7	0.2
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	24.8	23.3	14.5	12.7	10.3	14.0	0.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	22.3	21.7	19.9	12.7	13.1	9.8	0.4
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	21.0	18.8	16.6	16.2	14.2	12.5	0.6
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	23.1	21.8	14.3	12.7	16.0	11.8	0.3
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	22.4	19.2	18.7	14.2	14.2	10.6	0.7
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	24.8	18.4	14.6	13.4	16.6	12.3	0.0
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	16.1	22.4	16.1	17.4	13.7	13.0	1.2
학력	고등학교 졸업 이하	(649)	28.2	17.2	18.8	10.6	14.5	10.3	0.3
	전문대학	(1,168)	23.9	19.8	16.9	13.4	13.7	12.0	0.4
	대학교	(2,942)	21.7	22.0	17.1	14.6	12.5	11.6	0.5
	대학원 이상	(241)	19.9	22.8	10.0	18.7	17.0	11.6	0.0
주거 형태	일반단독주택	(346)	26.9	18.5	17.3	12.4	12.1	12.1	0.6
	연립/다세대/다가구	(1,285)	23.8	20.4	16.6	14.1	13.3	11.4	0.5
	아파트	(3,026)	21.9	21.3	17.3	14.4	13.3	11.4	0.4
	오피스텔	(258)	23.3	22.5	15.5	12.8	13.9	12.0	0.0
	고시원/기타	(85)	31.8	17.6	12.9	8.2	14.1	14.1	1.2
점유 형태	자가	(2,488)	22.7	21.0	16.6	14.2	13.1	11.9	0.4
	전세	(1,283)	21.4	20.4	17.6	15.5	13.0	11.8	0.3
	반전세 및 월세	(1,046)	25.4	20.6	17.3	11.8	14.3	10.0	0.5
	기타	(183)	24.7	23.5	14.2	13.7	10.9	12.6	0.5
근로 형태	정규직	(1,867)	21.9	24.1	13.7	14.8	14.7	10.3	0.5
	비정규직	(1,490)	24.8	19.3	20.3	13.1	10.7	11.7	0.1
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	25.6	17.9	21.0	12.4	10.9	11.9	0.3
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	25.9	23.3	16.2	12.8	12.2	9.6	0.0
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	22.3	22.6	14.4	15.3	14.1	10.8	0.5
	300만 원 이상	(416)	14.9	25.7	14.9	16.6	15.4	11.8	0.7
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	27.6	17.6	19.7	11.7	12.0	11.2	0.2
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	22.6	27.4	16.2	10.6	12.2	10.6	0.4
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	24.4	23.6	12.8	14.6	13.2	10.8	0.6
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	21.2	22.7	15.2	15.5	11.1	14.3	0.0
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	21.6	20.0	16.8	13.7	16.3	10.5	1.1
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	16.0	19.8	15.3	22.9	15.3	10.7	0.0
	5,000만 원 이상	(511)	15.8	25.8	14.7	19.4	14.9	8.8	0.6
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	22.6	21.6	17.2	12.9	13.8	11.8	0.2
	불만족	(1,953)	23.5	19.8	16.5	15.8	12.5	11.1	0.8
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	21.9	21.6	17.1	12.9	14.4	12.0	0.1
	불만족	(2,271)	24.3	20.0	16.7	15.4	11.9	10.9	0.7
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	23.3	21.9	16.2	13.0	13.6	12.0	0.1
	불만족	(2,190)	22.6	19.6	17.9	15.3	12.9	10.9	0.8
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	22.4	20.7	16.9	12.7	14.6	12.5	0.2
	불만족	(2,410)	23.6	21.0	16.9	15.4	11.9	10.5	0.7

문. 경기도 청년 일자리 정책에서 중점적으로 추진해야 할 정책의 방향은 무엇이라고 생각하십니까?

2. 기존 일자리 사업 우선순위

기존 일자리 사업 중 우선시 되어야 할 사업(1+2순위)은 연봉/복지/직무 내용에 대한 구체적인 정보 공개 28.5%, 실무 역량을 키울 수 있는 인턴제도 운영 27.5%, 경기도 차원의 좋은 인턴 일자리 소개 21.5%, 맞춤형 일자리 정보제공 20.7% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 3-2-20〉 기존 일자리 사업 우선순위



응답자 특성별로 살펴보면 연봉/복지/직무 내용에 대한 구체적인 정보 공개는 남 30세~34세에서 높았고, 실무 역량을 키울 수 있는 인턴제도 운영은 여 19세~24세에서 높게 나타났다.

연봉/복지/직무 내용에 대한 구체적인 정보 공개 응답은 전문대학에서 높게 나타났다.

연봉/복지/직무 내용에 대한 구체적인 정보 공개는 주거형태가 오피스텔인 응답층, 보유자산 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만과 5,000만 원 이상에서 높았고, 맞춤형 일자리 정보제공은 고시원/기타에서 높게 나타났다. 그리고 청년고용 우수기업에 대한 기업 지원은 월평균 근로 소득 200만 원 이상~300만 원 미만과 300만 원 이상에서 높았고, 청년면접수당 지속 운영은 월평균 근로 소득 100만 원 미만, 보유자산 500만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 금융/생활지원 정책에 대해 만족하지 못하는 집단에서 연봉/복지/직무 내용에 대한 구체적인 정보 공개 응답이 높게 나타났다.

〈표 3-2-24〉 기존 일자리 사업 우선순위(1순위)

(7.0%미만 응답 제외, 단위: 명, %)

구분		사례 수	연봉/복지/직무내용에 대한 구체적인 정보 공개	실무역량을 키울 수 있는 인턴제도 운영	맞춤형 일자리 정보제공	경기도 차원의 좋은 인턴 일자리 소개	청년면접 수당 지속 운영	청년고용 우수 기업에 대한 기업 지원	자기소개서/면접 등에 대한 교육 및 컨설팅	업종 및 직무 분야별 멘토제도 운영
전체		(5,000)	15.3	13.8	11.3	10.2	9.4	9.3	8.4	7.0
성·연령	남 19세~24세	(925)	14.6	13.2	10.3	9.2	12.1	9.7	7.9	6.7
	남 25세~29세	(896)	13.6	13.2	11.7	12.4	7.4	8.5	8.8	6.5
	남 30세~34세	(797)	17.3	12.4	13.8	7.8	6.6	10.2	6.3	7.9
	여 19세~24세	(854)	12.9	15.6	9.6	13.0	11.4	7.4	11.1	5.7
	여 25세~29세	(791)	16.8	14.4	10.1	9.6	10.0	10.6	9.6	6.3
	여 30세~34세	(737)	17.2	13.8	12.6	9.1	8.4	9.4	6.2	9.5
거주 지역	수원, 성남, 용인	(1,250)	14.8	13.5	10.2	10.7	10.0	9.1	9.4	7.4
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	12.7	12.5	12.0	10.5	9.8	9.1	12.0	7.1
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	14.4	14.4	11.0	11.1	9.6	9.1	8.5	7.0
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	15.3	13.3	12.5	10.1	9.6	10.0	6.1	6.3
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	16.1	14.3	11.0	9.0	8.7	9.7	8.7	7.5
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	16.8	13.3	11.7	10.6	8.5	9.3	7.1	7.3
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	18.4	16.6	11.0	8.7	10.4	6.8	5.5	4.3
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	16.1	14.3	14.9	6.2	8.7	9.3	7.5	6.2
주거 형태	일반단독주택	(346)	11.0	13.3	11.6	9.0	8.1	11.0	10.1	6.6
	연립/다세대/다가구	(1,285)	17.5	13.2	11.5	11.2	9.2	8.3	8.3	7.3
	아파트	(3,026)	14.6	14.3	11.2	10.0	9.8	9.4	8.2	7.0
	오피스텔	(258)	19.8	11.3	10.5	12.4	6.6	10.1	8.5	7.4
	고시원/기타	(85)	9.4	11.8	14.1	3.5	11.8	8.2	9.4	4.7
점유 형태	자가	(2,488)	14.2	15.1	10.4	10.4	9.7	8.7	9.1	6.9
	전세	(1,283)	16.1	12.6	11.8	10.3	8.8	10.1	7.6	7.9
	반전세 및 월세	(1,046)	15.6	12.2	12.4	10.6	9.7	9.3	8.1	7.1
	기타	(183)	22.9	13.1	13.7	6.0	7.1	10.4	5.5	2.7
근로 형태	정규직	(1,867)	18.9	12.4	11.6	10.0	7.9	10.1	7.4	6.8
	비정규직	(1,490)	12.0	14.8	11.2	10.9	10.5	9.1	9.3	6.8
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	9.4	13.6	11.1	12.5	11.6	8.1	10.8	7.0
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	17.0	14.6	11.6	10.8	8.1	10.9	6.6	6.5
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	20.4	12.4	11.8	9.1	9.0	9.2	7.5	6.3
	300만 원 이상	(416)	13.7	14.2	10.8	8.9	5.8	11.8	8.7	8.9
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	15.1	12.8	11.0	11.7	10.8	8.7	8.7	5.3
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	11.4	13.2	11.8	10.6	9.2	11.0	8.8	8.6
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	19.0	16.8	11.0	7.8	8.2	7.6	7.6	7.4
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	17.9	11.0	11.6	11.1	8.7	9.3	9.8	6.5
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	17.4	13.2	12.6	7.9	8.4	11.1	6.8	7.4
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	17.6	15.3	12.2	7.6	8.4	12.2	8.4	7.6
	5,000만 원 이상	(511)	16.5	13.3	11.7	10.8	6.5	11.5	6.8	8.0
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	14.6	13.9	11.3	10.1	10.2	8.6	9.0	7.0
	불만족	(1,953)	16.3	13.5	11.3	10.4	8.0	10.2	7.4	7.1
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	14.1	14.0	11.8	9.7	10.2	8.8	9.3	6.4
	불만족	(2,271)	16.8	13.5	10.7	10.8	8.5	9.9	7.3	7.7
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	14.2	14.0	11.1	10.0	10.6	8.9	8.9	6.9
	불만족	(2,190)	16.7	13.4	11.6	10.6	7.8	9.8	7.8	7.3
금융/생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	13.2	15.1	11.0	10.2	9.8	9.0	9.3	6.9
	불만족	(2,410)	17.5	12.4	11.6	10.3	8.9	9.5	7.4	7.2

문. 다음 기존 경기도 청년 일자리 분야 사업 중에서 가장 우선시 되어야 하는 사업은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위로 2가지만 선택하여 주십시오.

〈표 3-2-25〉 기존 일자리 사업 우선순위(1+2순위)

(15.0%미만 응답 제외, 복수응답, 단위: 명, %)

구분		사례 수	연봉/ 복지/직무 내용에 대한 구체적인 정보 공개	실무 역량을 키울 수 있는 인턴제도 운영	경기도 차원의 좋은 인턴 일자리 소개	맞춤형 일자리 정보제공	청년고용 우수기업 에 대한 기업 지원	자기 소개서/ 면접 등에 대한 교육 및 컨설팅	청년면접 수당 지속 운영
전체		(5,000)	28.5	27.5	21.5	20.7	19.7	18.3	17.9
성· 연령	남 19세~24세	(925)	25.5	25.9	22.6	20.1	19.6	18.6	20.0
	남 25세~29세	(896)	27.7	25.3	22.9	20.6	19.9	17.7	15.7
	남 30세~34세	(797)	33.7	26.4	16.0	22.5	22.6	14.4	14.1
	여 19세~24세	(854)	23.1	32.9	25.3	17.4	15.9	22.7	22.1
	여 25세~29세	(791)	30.7	28.6	20.9	20.2	20.1	19.7	18.1
	여 30세~34세	(737)	31.6	26.1	20.6	24.1	20.6	15.9	16.7
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	26.7	29.1	22.5	19.4	17.8	19.1	19.3
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	27.5	28.7	22.1	20.1	19.9	21.6	17.4
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	28.3	28.2	21.0	20.7	20.0	19.6	16.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	29.3	24.5	19.6	23.8	23.4	16.6	19.6
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	28.1	26.5	20.9	20.6	20.3	18.4	16.2
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	31.3	26.7	23.0	19.9	19.4	15.1	18.6
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	29.0	28.9	16.0	20.9	18.5	18.9	18.9
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	29.2	26.7	20.5	27.3	20.5	17.4	13.0
동/ 읍면	동	(4,433)	28.3	27.5	21.7	20.6	19.3	18.6	17.9
	읍면	(567)	30.3	27.7	19.8	21.9	23.1	15.3	17.8
학력	고등학교 졸업 이하	(649)	28.1	21.3	18.9	26.7	18.2	17.4	19.9
	전문대학	(1,168)	30.9	25.3	19.4	21.2	20.8	18.4	18.8
	대학교	(2,942)	27.4	29.5	23.3	19.3	19.5	18.8	17.3
	대학원 이상	(241)	31.1	31.1	16.6	19.9	20.7	13.3	14.5
주거 형태	일반단독주택	(346)	22.3	23.1	21.1	22.5	17.1	18.2	19.4
	연립/다세대/다가구	(1,285)	29.9	27.0	21.2	21.4	19.5	18.3	19.5
	아파트	(3,026)	28.1	28.8	21.7	20.4	19.7	18.2	17.4
	오피스텔	(258)	37.3	22.5	23.2	17.8	23.6	20.5	11.2
	고시원/기타	(85)	21.2	24.7	12.9	25.9	23.5	14.1	21.2
점유 형태	자가	(2,488)	27.2	29.0	21.3	20.1	18.9	19.7	18.0
	전세	(1,283)	28.9	26.4	21.9	20.6	20.0	16.8	17.2
	반전세 및 월세	(1,046)	29.5	25.5	22.4	21.4	20.6	17.6	18.7
	기타	(183)	37.2	27.3	15.3	26.3	24.1	13.1	14.7
근로 형태	정규직	(1,867)	33.9	25.1	19.1	21.1	22.4	17.1	15.5
	비정규직	(1,490)	24.9	28.9	23.9	19.4	19.3	19.3	19.7
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	22.3	28.3	25.3	19.2	17.5	20.9	20.8
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	29.6	28.0	22.9	21.3	21.3	16.3	17.8
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	35.6	24.6	18.8	21.0	21.9	17.0	16.5
	300만 원 이상	(416)	29.3	27.6	16.8	19.0	25.3	19.0	12.3
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	27.4	27.8	23.1	18.8	19.6	18.5	20.1
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	26.2	23.8	22.6	21.8	20.6	19.4	19.2
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	33.6	29.8	21.6	21.0	20.6	17.8	15.6
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	32.8	22.7	18.8	21.5	20.6	17.9	16.7
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	31.6	25.8	16.8	24.2	20.0	15.8	15.8
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	32.8	27.5	18.3	19.8	25.2	19.1	15.3
	5,000만 원 이상	(511)	32.3	27.2	19.2	19.6	24.7	17.0	12.7
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	26.6	28.1	21.2	21.2	19.2	19.1	19.3
	불만족	(1,953)	31.5	26.6	21.9	20.1	20.5	17.0	15.6
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	25.8	28.4	20.8	21.0	19.6	18.9	19.1
	불만족	(2,271)	31.7	26.5	22.3	20.4	19.9	17.5	16.4
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	26.0	27.6	20.6	20.8	19.5	19.0	20.1
	불만족	(2,190)	31.7	27.5	22.6	20.7	20.0	17.3	15.0

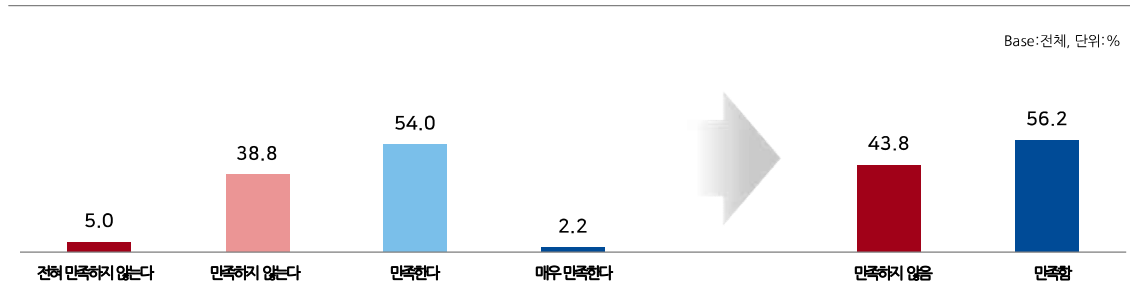
문. 다음 기존 경기도 청년 일자리 분야 사업 중에서 가장 우선시 되어야 하는 사업은 무엇이라고 생각하십니까?
우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오.

구분		사례 수	연봉/복지/직무 내용에 대한 구체적인 정보 공개	실무 역량을 키울 수 있는 인턴제도 운영	경기도 차원의 좋은 인턴 일자리 소개	맞춤형 일자리 정보제공	청년고용 우수기업에 대한 기업 지원	자기소개서/면접 등에 대한 교육 및 컨설팅	청년면접 수당 지속 운영
전체		(5,000)	28.5	27.5	21.5	20.7	19.7	18.3	17.9
금융/생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	24.9	29.4	21.0	20.1	19.8	18.9	19.3
	불만족	(2,410)	32.4	25.6	21.9	21.5	19.6	17.6	16.3

3. 청년 일자리(창업) 정책 만족도

경기도의 청년 일자리(창업) 정책에 대한 만족도는 56.2%(만족한다 54.0% + 매우 만족한다 2.2%)로 나타났다.

〈그림 3-2-21〉 청년 일자리(창업) 정책 만족도



응답자 특성별로는 만족한다는 응답은 여 19세~24세에서 높았으며, 만족하지 않는다는 응답은 남 30세~34세에서 높게 나타났다.

만족한다는 응답은 전문대학 응답층에서 높게 나타났다.

만족한다는 보유자산 500만 원 이상~1,000만 원 미만에서 높았고, 만족하지 않는다는 월평균 근로 소득 300만 원 이상, 보유자산 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만과 5,000만 원 이상에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 참여, 공간, 금융/생활지원 정책에 대해 만족하는 집단에서 만족한다는 응답이 높게 나타난 반면, 만족하지 못하는 집단에서는 만족하지 않는다는 응답이 높게 나타났다.

〈표 3-2-26〉 청년 일자리(창업) 정책 만족도

(단위: 명, %)

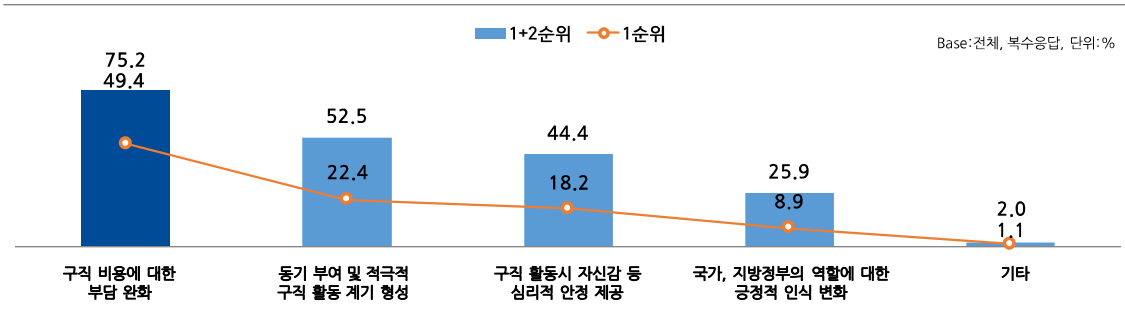
구분		사례 수	전혀 만족하지 않는다 ①	만족하지 않는다 ②	만족한다 ③	매우 만족한다 ④	만족하지 않음 (①+②)	만족함 (③+④)
전체		(5,000)	5.0	38.8	54.0	2.2	43.8	56.2
성· 연령	남 19세~24세	(925)	4.0	39.6	53.7	2.7	43.6	56.4
	남 25세~29세	(896)	5.7	41.6	49.9	2.8	47.3	52.7
	남 30세~34세	(797)	10.1	45.2	42.3	2.4	55.3	44.7
	여 19세~24세	(854)	1.3	28.5	67.9	2.3	29.7	70.3
	여 25세~29세	(791)	4.3	35.9	58.4	1.4	40.2	59.8
	여 30세~34세	(737)	5.0	42.5	51.0	1.5	47.6	52.4
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	5.5	37.0	55.2	2.2	42.6	57.4
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	3.9	42.2	52.2	1.7	46.1	53.9
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	4.3	37.3	55.9	2.4	41.6	58.4
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	6.1	37.1	53.9	3.0	43.2	56.8
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	4.7	41.8	52.1	1.3	46.5	53.5
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	4.9	39.4	53.7	2.0	44.3	55.7
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	3.8	43.0	50.7	2.5	46.8	53.2
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	6.8	37.9	50.9	4.3	44.7	55.3
학력	고등학교 졸업 이하	(649)	8.5	36.8	51.7	2.9	45.3	54.7
	전문대학	(1,168)	3.3	37.8	56.0	3.0	41.0	59.0
	대학교	(2,942)	4.9	39.4	54.0	1.8	44.3	55.7
	대학원 이상	(241)	5.8	41.9	50.2	2.1	47.7	52.3
거주 형태	1인 가구	(957)	5.6	39.3	52.5	2.6	44.9	55.1
	2인 가구 이상	(4,043)	4.9	38.7	54.3	2.1	43.5	56.5
주거 형태	일반단독주택	(346)	6.4	38.2	52.3	3.2	44.5	55.5
	연립/다세대/다가구	(1,285)	4.6	40.7	52.1	2.6	45.3	54.7
	아파트	(3,026)	4.7	37.8	55.4	2.0	42.6	57.4
	오피스텔	(258)	7.7	40.7	50.7	0.8	48.5	51.5
	고시원/기타	(85)	7.1	41.2	47.1	4.7	48.2	51.8
점유 형태	자가	(2,488)	4.5	38.5	55.0	2.1	42.9	57.1
	전세	(1,283)	4.5	40.3	52.9	2.3	44.8	55.2
	반전세 및 월세	(1,046)	6.3	38.3	52.7	2.7	44.6	55.4
	기타	(183)	8.3	35.5	55.1	1.1	43.8	56.2
근로 형태	정규직	(1,867)	5.3	38.7	54.0	2.0	44.0	56.0
	비정규직	(1,490)	4.2	40.7	53.4	1.8	44.8	55.2
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	4.4	36.7	56.2	2.6	41.1	58.9
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	3.8	41.0	53.6	1.6	44.9	55.1
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	4.6	39.6	54.1	1.7	44.2	55.8
	300만 원 이상	(416)	8.2	42.5	47.4	1.9	50.7	49.3
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	4.5	40.1	53.7	1.8	44.5	55.5
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	4.4	33.6	60.4	1.6	38.0	62.0
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	4.0	40.6	53.4	2.0	44.6	55.4
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	4.2	40.9	53.1	1.8	45.1	54.9
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	5.3	38.4	53.2	3.2	43.7	56.3
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	5.3	45.8	45.8	3.1	51.1	48.9
	5,000만 원 이상	(511)	6.8	41.1	50.1	2.0	47.9	52.1
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	1.0	21.5	74.0	3.6	22.4	77.6
	불만족	(1,953)	11.3	65.8	22.7	0.1	77.2	22.8
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	0.9	19.0	76.1	4.0	19.9	80.1
	불만족	(2,271)	10.0	62.6	27.3	0.1	72.6	27.4
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	0.0	0.0	96.0	4.0	0.0	100.0
	불만족	(2,190)	11.4	88.6	0.0	0.0	100.0	0.0
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	0.6	17.4	77.9	4.1	18.0	82.0
	불만족	(2,410)	9.7	61.8	28.3	0.2	71.5	28.5

문. 귀하는 경기도의 청년 일자리(창업) 정책에 대해 얼마나 만족하십니까?

4. 청년면접수당 장점

청년면접수당의 가장 큰 장점(1+2순위)으로는 구직 비용에 대한 부담 완화 75.2%, 동기 부여 및 적극적 구직 활동 계기 형성 52.5%, 구직 활동 시 자신감 등 심리적 안정 제공 44.4% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 3-2-22〉 청년면접수당 장점



응답자 특성별로 구직 비용에 대한 부담 완화는 여 25세~29세에서 높았다.

동기 부여 및 적극적 구직 활동 계기 형성 응답은 전문대학 응답층에서 높았고, 국가, 지방정부의 역할에 대한 긍정적 인식 변화는 근로하지 않는 응답자에서 높게 나타났다.

구직 비용에 대한 부담 완화 응답은 주거형태가 연립/다세대/다가구인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높았고, 동기 부여 및 적극적 구직 활동 계기 형성은 월평균 근로 소득 100만 원 이상~200만 원 미만, 보유자산 500만 원 이상~1,000만 원 미만, 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만, 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 구직 활동 시 자신감 등 심리적 안정 제공은 주거형태가 일반단독주택과 고시원/기타인 응답층, 보유자산 5,000만 원 이상에서 높았고, 국가, 지방정부의 역할에 대한 긍정적 인식 변화는 월평균 근로 소득 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-27〉 청년면접수당 장점(1순위)

(단위: 명, %)

구분		사례 수	구직 비용에 대한 부담 완화	동기 부여 및 적극적 구직 활동 계기 형성	구직 활동시 자신감 등 심리적 안정 제공	국가, 지방정부의 역할에 대한 긍정적 인식 변화	기타
전체		(5,000)	49.4	22.4	18.2	8.9	1.1
성·연령	남 19세~24세	(925)	47.5	22.4	19.0	10.5	0.6
	남 25세~29세	(896)	44.0	24.4	18.6	11.4	1.6
	남 30세~34세	(797)	42.2	23.6	19.8	11.6	2.8
	여 19세~24세	(854)	53.2	22.1	16.9	7.4	0.5
	여 25세~29세	(791)	60.2	19.1	15.8	4.6	0.4
	여 30세~34세	(737)	50.4	22.6	18.7	7.2	1.1
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	50.8	21.5	17.8	9.2	0.6
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	51.2	21.6	18.1	8.1	1.0
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	49.4	23.1	18.4	7.8	1.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	48.9	21.4	19.0	8.9	1.8
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	48.6	24.6	18.1	7.8	0.9
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	47.7	22.8	18.5	10.1	0.9
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	47.3	19.6	17.7	11.1	4.3
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	50.9	23.0	15.5	9.3	1.2
주거 형태	일반단독주택	(346)	43.1	20.5	23.1	12.7	0.6
	연립/다세대/다가구	(1,285)	52.3	21.3	17.7	7.4	1.2
	아파트	(3,026)	49.3	23.1	17.3	9.1	1.2
	오피스텔	(258)	45.4	22.9	22.8	8.1	0.8
	고시원/기타	(85)	47.1	22.4	18.8	9.4	2.4
점유 형태	자가	(2,488)	50.7	22.5	17.3	8.6	0.9
	전세	(1,283)	48.4	22.1	19.0	9.2	1.2
	반전세 및 월세	(1,046)	47.5	23.0	19.2	8.9	1.3
	기타	(183)	50.3	19.6	18.0	9.8	2.2
근로 형태	정규직	(1,867)	48.3	22.7	18.5	8.8	1.7
	비정규직	(1,490)	50.0	23.2	17.8	8.3	0.7
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	50.2	22.8	18.0	8.3	0.7
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	48.6	22.9	18.7	8.7	1.1
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	51.0	22.6	17.8	7.5	1.0
	300만 원 이상	(416)	41.4	24.3	18.5	12.3	3.6
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	51.3	21.2	18.2	8.2	1.1
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	48.4	24.2	19.0	7.8	0.6
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	47.6	23.8	17.2	10.0	1.4
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	49.3	25.9	16.7	6.6	1.5
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	47.9	25.8	17.9	7.9	0.5
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	48.1	27.5	17.6	6.9	0.0
	5,000만 원 이상	(511)	46.4	20.7	19.4	10.8	2.7
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	49.4	22.9	18.5	8.8	0.3
	불만족	(1,953)	49.4	21.6	17.7	8.9	2.4
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	48.3	23.1	19.1	9.2	0.4
	불만족	(2,271)	50.7	21.6	17.1	8.5	2.1
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	47.5	23.2	19.5	9.6	0.2
	불만족	(2,190)	51.8	21.4	16.5	7.9	2.4
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	48.2	23.0	19.5	9.3	0.1
	불만족	(2,410)	50.7	21.8	16.8	8.4	2.3

문. 청년면접수당의 가장 큰 장점은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오.

〈표 3-2-28〉 청년면접수당 장점(1+2순위)

(복수응답, 단위: 명, %)

구분		사례 수	구직 비용에 대한 부담 완화	동기 부여 및 적극적 구직 활동 계기 형성	구직 활동시 자신감 등 심리적 안정 제공	국가, 지방정부의 역할에 대한 긍정적 인식 변화	기타
전체		(5,000)	75.2	52.5	44.4	25.9	2.0
성· 연령	남 19세~24세	(925)	74.7	48.5	45.9	29.4	1.4
	남 25세~29세	(896)	70.2	53.0	45.9	28.6	2.3
	남 30세~34세	(797)	66.9	53.1	44.5	31.0	4.5
	여 19세~24세	(854)	79.9	54.8	42.2	22.5	0.7
	여 25세~29세	(791)	84.7	51.5	42.5	20.1	1.3
	여 30세~34세	(737)	75.6	54.6	45.4	22.6	1.8
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	74.0	53.6	43.8	26.9	1.8
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	78.2	52.7	44.6	22.5	2.0
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	76.9	51.6	45.5	23.9	2.0
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	74.5	51.3	45.0	26.8	2.4
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	73.9	52.7	44.8	27.3	1.3
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	75.5	53.9	42.0	26.6	1.9
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	71.8	47.8	49.7	25.8	4.9
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	77.6	48.4	47.2	24.2	2.5
학력	고등학교 졸업 이하	(649)	70.9	52.6	49.7	24.3	2.5
	전문대학	(1,168)	73.5	55.7	43.3	25.7	1.7
	대학교	(2,942)	77.1	51.1	43.7	26.1	2.0
	대학원 이상	(241)	72.2	53.9	44.4	27.4	2.1
주거 형태	일반단독주택	(346)	73.7	48.8	49.4	26.6	1.4
	연립/다세대/다가구	(1,285)	78.4	50.2	45.7	23.7	2.0
	아파트	(3,026)	74.6	53.9	43.0	26.5	2.0
	오피스텔	(258)	69.8	53.1	46.5	28.3	2.3
	고시원/기타	(85)	74.1	49.4	48.2	25.9	2.4
	자가	(2,488)	76.8	52.4	43.1	26.2	1.5
점유 형태	전세	(1,283)	71.9	53.3	46.5	26.0	2.3
	반전세 및 월세	(1,046)	75.0	52.2	45.2	25.2	2.4
	기타	(183)	79.3	50.3	43.2	22.9	4.4
근로 여부	근로	(3,357)	75.5	53.1	44.3	24.9	2.2
	미근로	(1,643)	74.7	51.3	44.7	27.8	1.5
근로 형태	정규직	(1,867)	74.0	53.0	45.6	24.9	2.4
	비정규직	(1,490)	77.3	53.2	42.6	24.9	2.0
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	78.0	53.0	43.8	23.8	1.5
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	74.3	55.2	43.6	24.3	2.6
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	76.5	53.9	44.4	23.5	1.8
	300만 원 이상	(416)	69.5	46.9	46.4	32.7	4.6
	500만 원 미만	(1,190)	78.2	51.9	44.9	22.7	2.4
보유 자산	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	75.8	55.6	41.8	25.8	1.0
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	74.6	54.2	43.0	26.0	2.2
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	74.4	54.6	43.0	25.1	3.0
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	72.1	57.4	43.1	26.3	1.1
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	74.0	56.5	43.5	25.2	0.8
	5,000만 원 이상	(511)	72.0	48.9	48.2	27.4	3.5
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	75.4	53.9	44.3	25.6	0.8
	불만족	(1,953)	75.0	50.3	44.7	26.2	3.8
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	74.3	53.9	45.2	25.8	0.7
	불만족	(2,271)	76.3	50.8	43.5	25.9	3.5
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	74.4	54.3	45.2	25.8	0.3
	불만족	(2,190)	76.3	50.2	43.4	25.9	4.1
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	74.3	54.0	44.7	26.7	0.2
	불만족	(2,410)	76.2	50.9	44.1	25.0	3.9

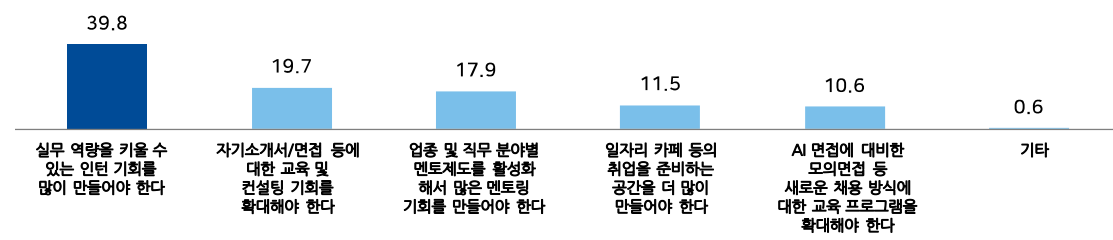
문. 청년면접수당의 가장 큰 장점은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위로 2가지만 선택하여 주십시오.

5. [일자리 사업 개선 방안] 취업 준비 과정(역량강화) 지원

취업 준비 지원 사업을 개선하기 위한 방안으로는 실무 역량을 키울 수 있는 인턴 기회를 많이 만들어야 한다가 39.8%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 자기소개서/면접 등에 대한 교육 및 컨설팅 기회를 확대해야 한다 19.7%, 업종 및 직무 분야별 멘토제도를 활성화해서 많은 멘토링 기회를 만들어야 한다 17.9% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 3-2-23〉 [일자리 사업 개선 방안] 취업 준비 과정(역량강화) 지원

Base: 전체, 단위: %



응답자 특성별로 살펴보면 실무 역량을 키울 수 있는 인턴 기회를 많이 만들어야 한다 응답은 여 19세~24세, 여 25세~29세에서 높게 나타났다.

실무 역량을 키울 수 있는 인턴 기회를 많이 만들어야 한다 응답은 월평균 근로 소득 100만 원 미만, 보유자산 1,000만 원 이상~2,000만 원 미만에서 높았고, 자기소개서/면접 등에 대한 교육 및 컨설팅 기회를 확대해야 한다는 보유자산 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 업종 및 직무 분야별 멘토제도를 활성화해서 많은 멘토링 기회를 만들어야 한다는 주거 형태가 고시원/기타인 응답층, 보유자산 500만 원 이상~1,000만 원 미만과 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높았고, 일자리 카페 등의 취업을 준비하는 공간을 더 많이 만들어야 한도와 AI 면접에 대비한 모의면접 등 새로운 채용 방식에 대한 교육 프로그램을 확대해야 한다는 주거 형태가 일반단독주택인 응답층에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-29〉 [일자리 사업 개선 방안] 취업 준비 과정(역량강화) 지원

(단위: 명, %)

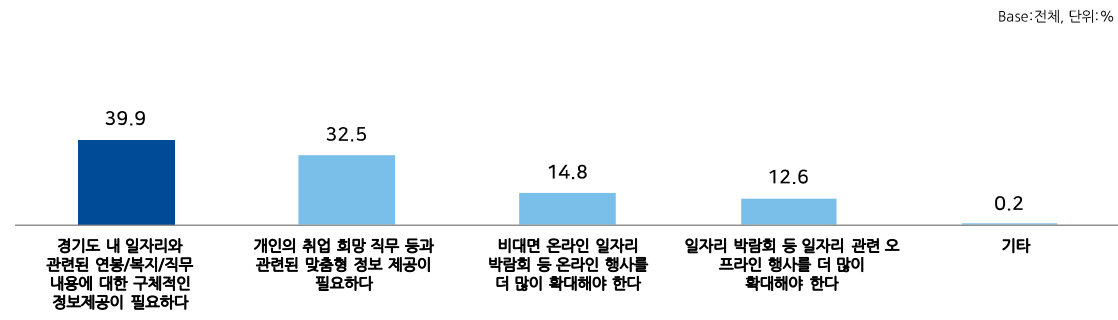
구분		사례 수	실무 역량을 키울 수 있는 인턴 기회를 많이 만들어야 함	자기소개서/ 면접 등에 대한 교육 및 컨설팅 기회 확대	업종/직무 분야별 멘토제도 활성화	취업을 준비하는 공간을 더 많이 만들어야 함	새로운 채용 방식에 대한 교육 프로그램 확대	기타
전체		(5,000)	39.8	19.7	17.9	11.5	10.6	0.6
성· 연령	남 19세~24세	(925)	37.2	21.7	17.5	11.2	11.7	0.6
	남 25세~29세	(896)	37.1	19.4	16.5	13.7	12.5	0.8
	남 30세~34세	(797)	36.2	18.6	21.1	12.2	10.7	1.3
	여 19세~24세	(854)	47.9	18.6	13.9	11.4	8.2	0.0
	여 25세~29세	(791)	44.1	19.5	18.5	9.4	8.2	0.4
	여 30세~34세	(737)	36.2	19.9	20.6	10.6	12.2	0.5
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	41.7	19.1	17.4	11.0	10.2	0.6
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	44.4	20.1	15.0	10.3	9.8	0.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	39.8	19.4	17.6	12.4	10.5	0.4
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	36.9	20.8	18.1	10.9	12.7	0.6
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	39.5	18.3	19.3	11.3	11.2	0.4
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	38.3	20.8	18.9	11.2	9.9	0.9
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	38.0	20.1	16.6	11.7	12.3	1.2
주거 형태	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	34.8	19.3	19.9	16.1	9.3	0.6
	일반단독주택	(346)	32.4	19.4	20.2	14.5	13.3	0.3
	연립/다세대/다가구	(1,285)	40.4	19.8	17.3	11.6	10.0	0.9
	아파트	(3,026)	40.7	19.3	17.4	11.4	10.6	0.6
	오피스텔	(258)	39.5	21.7	21.4	7.4	10.1	0.0
점유 형태	고시원/기타	(85)	28.2	23.5	23.5	11.8	11.8	1.2
	자가	(2,488)	40.6	19.9	17.2	11.3	10.4	0.5
	전세	(1,283)	38.9	19.4	19.2	11.4	10.7	0.5
	반전세 및 월세	(1,046)	39.1	18.6	18.2	12.0	11.1	1.0
근로 형태	기타	(183)	39.3	23.5	15.8	11.0	9.9	0.5
	정규직	(1,867)	38.0	18.8	19.5	12.1	11.0	0.6
월평균 근로 소득	비정규직	(1,490)	43.2	19.5	17.9	10.3	8.9	0.3
	100만 원 미만	(882)	44.2	20.4	15.1	12.5	7.5	0.3
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	41.9	17.9	18.1	11.2	10.6	0.4
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	36.8	20.0	21.7	9.9	11.1	0.6
보유 자산	300만 원 이상	(416)	39.7	16.1	19.2	13.2	11.3	0.5
	500만 원 미만	(1,190)	43.5	18.7	16.4	12.2	8.8	0.4
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	39.2	17.6	21.0	11.2	10.8	0.2
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	43.4	18.6	18.4	9.0	10.0	0.6
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	32.0	24.8	19.7	11.0	12.2	0.3
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	33.2	22.6	22.1	12.1	9.5	0.5
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	35.9	16.8	25.2	14.5	6.1	1.5
	5,000만 원 이상	(511)	40.3	17.8	19.0	10.6	11.9	0.4
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	41.0	19.7	17.5	11.1	10.6	0.1
	불만족	(1,953)	37.9	19.6	18.5	12.1	10.6	1.3
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	39.6	20.6	17.5	11.1	11.0	0.1
	불만족	(2,271)	40.0	18.5	18.4	11.9	10.1	1.1
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	39.5	20.7	17.1	11.7	10.9	0.1
	불만족	(2,190)	40.1	18.4	18.9	11.1	10.3	1.2
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	40.0	20.3	16.9	11.7	11.1	0.0
	불만족	(2,410)	39.6	19.0	18.9	11.2	10.1	1.2

문. 취업 준비 지원 사업을 개선하기 위해 어느 것이 가장 우선적으로 필요하다고 생각하십니까?

6. [일자리 사업 개선 방안] 일자리 정보 제공

일자리 정보 제공을 개선하기 위한 방안으로 경기도 내 일자리와 관련된 연봉/복지/직무 내용에 대한 구체적인 정보제공이 필요하다는 39.9%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 개인의 취업 희망 직무 등과 관련된 맞춤형 정보 제공이 필요하다 32.5%, 비대면 온라인 일자리 박람회 등 온라인 행사를 더 많이 확대해야 한다 14.8% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 3-2-24〉 [일자리 사업 개선 방안] 일자리 정보 제공



응답자 특성별로 여 25세~29세와 여 30세~34세에서 경기도 내 일자리와 관련된 연봉/복지/직무 내용에 대한 구체적인 정보제공이 필요하다는 상대적으로 높았다.

경기도 내 일자리와 관련된 연봉/복지/직무 내용에 대한 구체적인 정보제공이 필요하다 응답은 주거형태가 연립/다세대/다가구인 응답층, 월평균 근로 소득 200만 원 이상~300만 원 미만, 보유자산 1,000만 원 이상~2,000만 원 미만에서 높았고, 개인의 취업 희망 직무 등과 관련된 맞춤형 정보 제공이 필요하다는 점유형태가 자가인 응답층에서 높게 나타났다. 그리고 비대면 온라인 일자리 박람회 등 온라인 행사를 더 많이 확대해야 한다는 주거형태가 일반단독주택인 응답층에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-30〉 [일자리 사업 개선 방안] 일자리 정보 제공

(단위: 명, %)

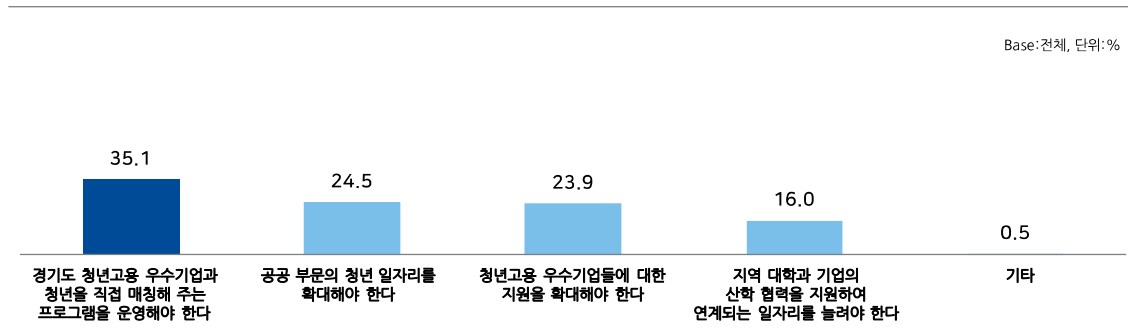
구분		사례 수	경기도 내 일자리와 관련된 연봉/복지/ 직무 내용에 대한 구체적인 정보제공 필요	개인의 취업 희망 직무 등과 관련된 맞춤형 정보 제공 필요	비대면 온라인 일자리 박람회 등 온라인 행사를 더 많이 확대	일자리 박람회 등 일자리 관련 오프라인 행사를 더 많이 확대	기타
전체		(5,000)	39.9	32.5	14.8	12.6	0.2
성·연령	남 19세~24세	(925)	39.9	30.3	15.8	13.9	0.1
	남 25세~29세	(896)	37.2	31.7	16.4	14.4	0.3
	남 30세~34세	(797)	38.1	31.8	14.2	15.5	0.5
	여 19세~24세	(854)	37.7	37.9	13.6	10.8	0.0
	여 25세~29세	(791)	43.1	33.9	13.7	9.2	0.1
	여 30세~34세	(737)	44.5	29.1	15.2	11.3	0.0
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	40.9	33.8	13.6	11.6	0.1
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	42.9	32.4	12.7	12.0	0.0
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	39.3	34.0	15.5	11.1	0.1
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	40.0	32.3	14.6	12.7	0.4
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	41.5	29.3	14.3	14.9	0.0
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	38.2	31.3	16.2	13.9	0.4
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	33.7	34.9	19.7	11.1	0.6
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	37.3	32.3	16.8	13.7	0.0
주거 형태	일반단독주택	(346)	31.5	35.3	18.8	14.2	0.3
	연립/다세대/다가구	(1,285)	42.3	31.8	14.7	11.1	0.2
	아파트	(3,026)	39.8	32.6	14.4	13.0	0.2
	오피스텔	(258)	41.5	31.4	15.5	11.6	0.0
	고시원/기타	(85)	38.8	30.6	12.9	17.6	0.0
점유 형태	자가	(2,488)	39.6	34.0	14.5	11.8	0.2
	전세	(1,283)	40.0	30.4	16.6	12.9	0.1
	반전세 및 월세	(1,046)	40.5	32.0	13.4	13.8	0.3
	기타	(183)	40.9	29.5	15.9	13.6	0.0
근로 형태	정규직	(1,867)	42.3	29.6	14.1	14.0	0.1
	비정규직	(1,490)	39.2	34.1	15.4	11.1	0.2
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	38.7	34.7	15.9	10.7	0.1
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	40.2	33.7	14.6	11.4	0.1
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	43.8	28.0	13.3	14.7	0.2
	300만 원 이상	(416)	38.2	31.7	16.3	13.5	0.2
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	40.9	31.8	15.0	12.3	0.0
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	38.4	31.8	16.6	13.0	0.2
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	44.2	32.4	12.2	10.8	0.4
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	40.0	33.7	13.1	13.1	0.0
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	41.6	28.4	14.2	15.8	0.0
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	41.2	35.9	13.7	9.2	0.0
	5,000만 원 이상	(511)	40.3	28.8	15.8	14.7	0.4
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	39.2	33.3	14.9	12.5	0.0
	불만족	(1,953)	41.1	31.1	14.7	12.7	0.4
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	38.1	33.2	15.6	13.0	0.0
	불만족	(2,271)	42.1	31.6	13.9	12.1	0.4
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	38.6	33.1	15.4	13.0	0.0
	불만족	(2,190)	41.6	31.7	14.1	12.1	0.4
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	37.9	33.7	15.4	13.0	0.0
	불만족	(2,410)	42.1	31.2	14.2	12.2	0.4

문. 일자리 정보제공 사업을 개선하기 위해 어느 것이 가장 우선적으로 필요하다고 생각하십니까?

7. [일자리 사업 개선 방안] 일자리 연결

일자리 연결 사업 개선 방안에 대해서는 경기도 청년고용 우수기업과 청년을 직접 매칭해 주는 프로그램을 운영해야 한다는 35.1%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 공공 부문의 청년 일자리를 확대해야 한다는 24.5%, 청년고용 우수기업들에 대한 지원을 확대해야 한다는 23.9% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 3-2-25〉 [일자리 사업 개선 방안] 일자리 연결



응답자 특성별로 살펴보면, 경기도 청년고용 우수기업과 청년을 직접 매칭해 주는 프로그램을 운영해야 한다는 남양주, 구리, 하남, 광주 지역에서 높았고, 청년고용 우수기업들에 대한 지원을 확대해야 한다는 남 30세~34세에서 높게 나타났다.

경기도 청년고용 우수기업과 청년을 직접 매칭해 주는 프로그램을 운영해야 한다 응답은 보유 자산 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만에서 높았고, 공공 부문의 청년 일자리를 확대해야 한다는 주거형태가 일반단독주택인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 청년고용 우수기업들에 대한 지원을 확대해야 한다는 주거형태가 오피스텔인 응답층, 월평균 근로 소득 300만 원 이상, 보유자산 5,000만 원 이상에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-31〉 [일자리 사업 개선 방안] 일자리 연결

(단위: 명, %)

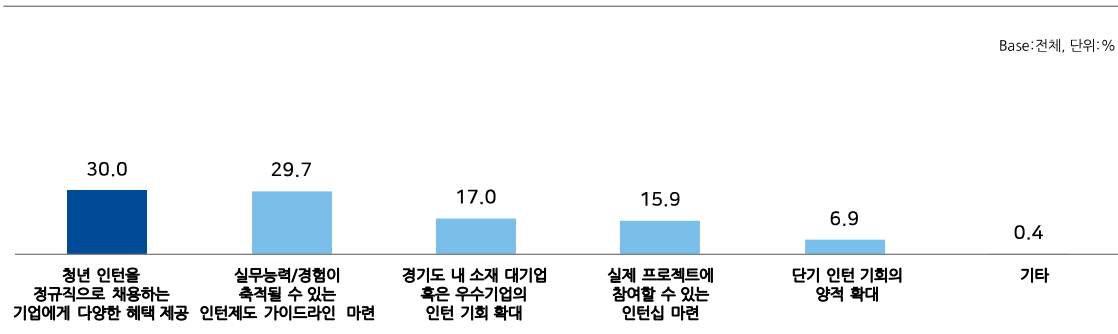
구분		사례 수	경기도 청년고용 우수기업과 청년을 직접 매칭해 주는 프로그램 운영	공공 부문의 청년 일자리 확대	청년고용 우수기업들에 대한 지원 확대	산학 협력을 지원하여 연계되는 일자리를 늘려야 함	기타
전체		(5,000)	35.1	24.5	23.9	16.0	0.5
성·연령	남 19세~24세	(925)	32.0	25.8	24.0	17.9	0.2
	남 25세~29세	(896)	36.5	22.2	25.1	16.0	0.2
	남 30세~34세	(797)	33.3	20.6	27.6	17.1	1.4
	여 19세~24세	(854)	33.8	27.4	20.8	17.7	0.2
	여 25세~29세	(791)	37.9	25.3	22.4	13.8	0.6
	여 30세~34세	(737)	37.7	25.9	23.3	13.0	0.1
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	34.5	25.9	23.0	16.1	0.6
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	35.0	26.2	23.5	14.7	0.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	33.6	23.1	25.1	18.0	0.2
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	38.4	22.0	24.5	14.6	0.6
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	36.5	23.4	22.7	17.1	0.3
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	34.3	26.3	23.8	15.0	0.7
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	37.3	23.5	27.6	11.6	0.0
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	33.5	23.0	24.8	18.0	0.6
주거 형태	일반단독주택	(346)	31.8	29.8	23.1	14.7	0.6
	연립/다세대/다가구	(1,285)	37.0	25.3	23.8	13.5	0.4
	아파트	(3,026)	35.2	23.6	23.7	17.0	0.5
	오피스텔	(258)	29.9	22.9	29.4	17.4	0.4
	고시원/기타	(85)	32.9	29.4	17.6	18.8	1.2
점유 형태	자가	(2,488)	35.9	23.0	23.9	16.8	0.4
	전세	(1,283)	33.5	23.9	25.9	16.3	0.4
	반전세 및 월세	(1,046)	34.8	28.1	22.1	14.4	0.6
	기타	(183)	37.7	29.0	20.2	12.0	1.1
근로 형태	정규직	(1,867)	36.4	20.4	27.2	15.5	0.6
	비정규직	(1,490)	35.0	28.5	20.1	16.0	0.5
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	33.8	29.1	20.1	16.4	0.6
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	36.7	24.6	22.0	15.8	0.9
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	37.3	21.6	26.7	14.0	0.3
	300만 원 이상	(416)	33.2	19.3	28.4	18.7	0.5
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	34.0	27.5	22.4	15.8	0.3
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	38.2	25.0	21.2	14.8	0.8
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	36.2	22.4	26.6	13.4	1.4
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	34.3	23.0	23.9	18.8	0.0
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	39.5	23.2	20.5	16.8	0.0
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	32.1	19.8	29.8	18.3	0.0
	5,000만 원 이상	(511)	37.4	18.6	28.0	15.5	0.6
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	35.8	24.9	22.9	16.1	0.3
	불만족	(1,953)	34.0	23.9	25.3	15.9	0.8
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	35.5	25.2	22.8	16.3	0.2
	불만족	(2,271)	34.6	23.8	25.2	15.7	0.7
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	35.4	25.0	23.3	16.1	0.2
	불만족	(2,190)	34.7	24.0	24.7	15.9	0.8
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	36.4	24.7	22.4	16.2	0.2
	불만족	(2,410)	33.7	24.4	25.4	15.8	0.7

문. 일자리 연결 사업을 개선하기 위해 어느 것이 가장 우선적으로 필요하다고 생각하십니까?

8. 인턴 제도 개선 방안

인턴 제도 개선 방안은 청년 인턴을 정규직으로 채용하는 기업에게 다양한 혜택 제공이 30.0%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 실무능력/경험이 축적될 수 있는 인턴제도 가이드라인 마련 29.7%, 경기도 내 소재 대기업 혹은 우수기업의 인턴 기회 확대 17.0% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 3-2-26〉 인턴 제도 개선 방안



응답자 특성별로는 청년 인턴을 정규직으로 채용하는 기업에게 다양한 혜택 제공이 부천, 광명, 시흥, 안산 지역에서 높게 나타났다.

청년 인턴을 정규직으로 채용하는 기업에게 다양한 혜택 제공은 전문대학 응답층에서 높았으며, 실제 프로젝트에 참여할 수 있는 인턴십 마련 응답은 대학원 이상 응답층에서 높게 나타났다.

청년 인턴을 정규직으로 채용하는 기업에게 다양한 혜택 제공 응답은 주거형태가 오피스텔인 응답층, 근로형태 정규직, 월평균 근로 소득 100만 원 이상~200만 원 미만과 200만 원 이상~300만 원 미만, 보유자산 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만에서 높았고, 실무능력/경험이 축적될 수 있는 인턴제도 가이드라인 마련은 보유자산 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 실제 프로젝트에 참여할 수 있는 인턴십 마련은 보유자산 500만 원 이상~1,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-32〉 인턴 제도 개선 방안

(단위: 명, %)

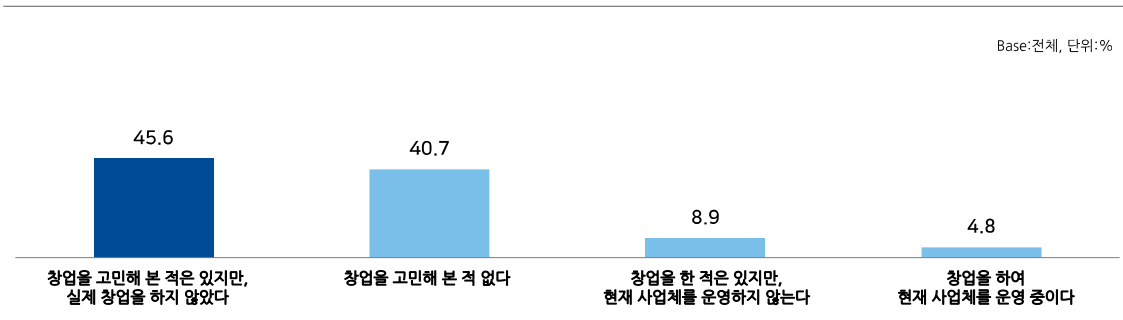
구분		사례 수	청년 인턴을 정규직으로 채용하는 기업에게 다양한 혜택 제공	실무능력/ 경험이 축적되는 인턴제도 가이드라인 마련	경기도 소재 대기업/우수 기업의 인턴 기회 확대	실제 프로젝트에 참여할 수 있는 인턴십 마련	단기 인턴 기회의 양적 확대	기타
전체		(5,000)	30.0	29.7	17.0	15.9	6.9	0.4
성·연령	남 19세~24세	(925)	28.5	30.4	18.3	15.1	7.6	0.1
	남 25세~29세	(896)	29.1	30.4	18.0	14.7	7.5	0.3
	남 30세~34세	(797)	32.5	27.9	16.6	14.7	6.5	1.8
	여 19세~24세	(854)	26.9	28.5	17.2	18.1	9.3	0.0
	여 25세~29세	(791)	31.9	29.0	15.4	18.1	5.4	0.3
	여 30세~34세	(737)	31.4	32.5	16.1	14.9	4.7	0.3
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	27.4	29.7	16.9	18.6	7.2	0.3
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	26.7	31.4	20.1	17.9	3.7	0.2
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	33.1	27.5	17.0	16.0	5.9	0.4
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	31.9	28.6	17.0	15.5	6.3	0.7
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	32.1	28.6	16.8	14.7	7.8	0.0
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	29.5	30.8	15.7	14.0	9.1	0.9
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	26.3	39.8	15.5	14.7	3.7	0.0
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	31.7	31.1	19.9	8.7	8.1	0.6
학력	고등학교 졸업 이하	(649)	29.7	31.6	12.9	17.3	8.0	0.5
	전문대학	(1,168)	34.0	29.9	15.7	14.3	6.1	0.1
	대학교	(2,942)	28.4	29.7	18.3	15.9	7.2	0.6
	대학원 이상	(241)	30.3	24.9	18.7	21.2	5.0	0.0
주거 형태	일반단독주택	(346)	27.2	29.8	17.3	16.5	8.4	0.9
	연립/다세대/다가구	(1,285)	32.4	29.9	15.8	15.7	5.8	0.5
	아파트	(3,026)	28.8	29.9	17.5	16.2	7.4	0.3
	오피스텔	(258)	35.2	26.4	17.8	14.4	4.6	1.5
	고시원/기타	(85)	29.4	32.9	14.1	14.1	8.2	1.2
점유 형태	자가	(2,488)	28.7	30.9	16.8	16.2	7.1	0.3
	전세	(1,283)	31.3	27.0	18.2	16.2	6.8	0.4
	반전세 및 월세	(1,046)	30.5	29.9	16.8	15.3	6.6	0.9
	기타	(183)	34.4	32.2	12.0	13.7	7.2	0.5
근로 형태	정규직	(1,867)	34.4	28.5	16.2	15.7	4.6	0.6
	비정규직	(1,490)	26.7	32.3	16.2	16.3	8.1	0.3
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	24.9	32.8	15.3	17.2	9.3	0.5
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	33.7	30.8	14.1	15.4	5.5	0.5
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	34.3	28.0	17.4	15.7	4.3	0.3
	300만 원 이상	(416)	28.6	30.0	19.0	15.6	5.8	1.0
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	29.7	32.4	15.0	15.5	7.0	0.4
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	31.4	25.0	18.4	19.2	5.6	0.4
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	30.6	29.2	15.8	17.2	6.4	0.8
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	34.6	27.4	16.7	14.0	6.6	0.6
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	28.4	34.7	18.9	11.6	5.8	0.5
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	34.4	38.2	11.5	12.2	3.8	0.0
	5,000만 원 이상	(511)	31.7	29.2	17.2	16.8	4.7	0.4
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	30.4	29.2	17.0	16.4	6.8	0.1
	불만족	(1,953)	29.3	30.5	17.0	15.3	7.1	0.9
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	30.3	29.0	16.8	16.6	7.2	0.1
	불만족	(2,271)	29.5	30.6	17.3	15.1	6.6	0.9
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	30.0	28.5	17.2	17.2	7.1	0.0
	불만족	(2,190)	29.9	31.3	16.8	14.4	6.7	1.0
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	29.2	28.8	17.3	17.5	7.2	0.1
	불만족	(2,410)	30.8	30.8	16.6	14.3	6.6	0.8

문. 인턴제도가 청년들에게 도움이 될 수 있는 가장 좋은 방법은 무엇이라고 생각하십니까?

9. 창업 고려/경험 여부

창업을 고민해 본 적이 있다는 응답은 59.3%로 나타났고, 이 중에서 실제로 사업체를 운영한 경험이 있다는 응답은 13.7%로 나타났다.

〈그림 3-2-27〉 창업 고려/경험 여부



응답자 특성별로 살펴보면, 창업을 고민해 본 적은 있지만 실제 창업을 하지 않았다는 응답은 여 30세~34세, 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서, 창업을 고민해 본 적 없다는 안양, 군포, 의왕, 과천 지역에서 높았다.

창업을 고민해 본 적은 있지만 실제 창업을 하지 않았다는 점유형태가 전세인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 이상~200만 원 미만, 보유자산 500만 원 미만과 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높았고, 창업을 한 적은 있지만, 현재 사업체를 운영하지 않는다는 주거형태가 일반단독 주택인 응답층, 보유자산 500만 원 이상~1,000만 원 미만과 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 창업을 하여 현재 사업체를 운영 중이라는 월평균 근로 소득 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-33〉 창업 고려/경험 여부

(단위: 명, %)

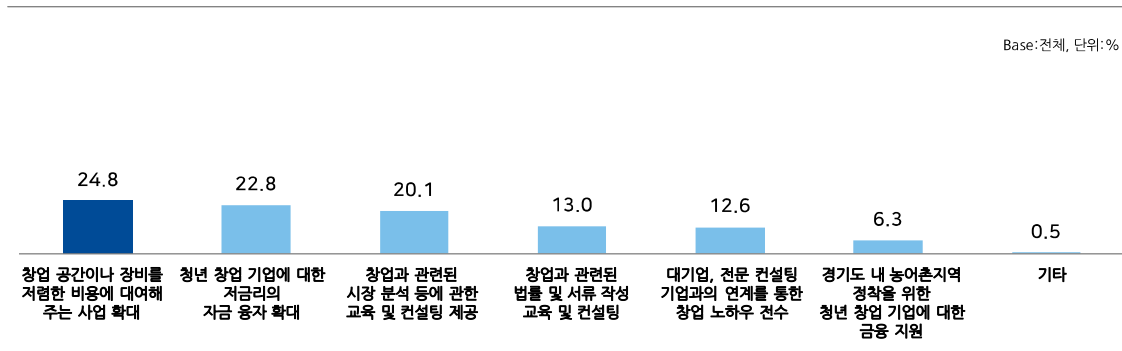
구분		사례 수	창업을 고민해 본 적은 있지만, 실제 창업을 하지 않았다	창업을 고민해 본 적 없다	창업을 한 적은 있지만, 현재 사업체를 운영하지 않는다	창업을 하여 현재 사업체를 운영 중이다
전체		(5,000)	45.6	40.7	8.9	4.8
성·연령	남 19세~24세	(925)	42.8	42.7	10.2	4.3
	남 25세~29세	(896)	44.3	38.8	11.4	5.5
	남 30세~34세	(797)	44.7	34.8	12.1	8.4
	여 19세~24세	(854)	45.0	48.1	4.8	2.1
	여 25세~29세	(791)	46.3	43.9	5.9	3.9
	여 30세~34세	(737)	51.9	34.8	8.7	4.6
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	45.9	40.4	8.9	4.8
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	44.6	46.8	5.6	2.9
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	45.3	41.9	8.6	4.2
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	43.9	42.6	9.2	4.2
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	44.6	38.3	10.9	6.2
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	47.4	39.0	8.6	5.0
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	49.1	40.4	7.4	3.0
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	44.7	34.2	12.4	8.7
주거 형태	일반단독주택	(346)	48.3	33.2	12.1	6.4
	연립/다세대/다가구	(1,285)	47.5	40.9	7.5	4.0
	아파트	(3,026)	44.6	41.5	9.1	4.8
	오피스텔	(258)	46.2	39.9	8.1	5.8
	고시원/기타	(85)	40.0	42.4	11.8	5.9
점유 형태	자가	(2,488)	42.3	44.5	8.1	5.0
	전세	(1,283)	50.2	35.6	10.3	3.9
	반전세 및 월세	(1,046)	47.6	37.9	9.4	5.2
	기타	(183)	47.5	40.5	6.6	5.5
근로 형태	정규직	(1,867)	47.2	37.5	9.9	5.4
	비정규직	(1,490)	48.4	38.7	8.1	4.8
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	47.9	40.1	6.5	5.4
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	48.9	37.7	9.1	4.3
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	49.6	37.2	10.0	3.2
	300만 원 이상	(416)	39.6	36.5	11.8	12.0
	500만 원 미만	(1,190)	49.9	38.4	6.9	4.8
보유 자산	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	47.4	37.2	11.6	3.8
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	47.4	38.4	8.6	5.6
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	46.6	38.5	11.6	3.3
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	47.9	36.8	11.1	4.2
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	52.7	31.3	9.9	6.1
	5,000만 원 이상	(511)	43.0	39.3	9.4	8.2
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	45.6	41.4	8.7	4.3
	불만족	(1,953)	45.7	39.5	9.2	5.5
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	45.2	41.3	9.0	4.5
	불만족	(2,271)	46.1	40.0	8.8	5.1
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	44.7	41.7	9.2	4.4
	불만족	(2,190)	46.8	39.4	8.5	5.3
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	43.9	42.1	9.5	4.6
	불만족	(2,410)	47.5	39.2	8.3	5.0

문. 귀하께서는 창업을 하셨거나, 창업을 고민해 보신 적이 있습니까?

10. 창업 지원 정책 강화 방안

청년 창업 지원 정책 강화 방안은 창업 공간이나 장비를 저렴한 비용에 대여해 주는 사업 확대가 24.8%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 청년 창업 기업에 대한 저금리의 자금 융자 확대 22.8%, 창업과 관련된 시장 분석 등에 관한 교육 및 컨설팅 제공 20.1% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 3-2-28〉 창업 지원 정책 강화 방안



응답자 특성별로 살펴보면, 창업 공간이나 장비를 저렴한 비용에 대여해 주는 사업 확대는 여 19세~24세에서, 청년 창업기업에 대한 저금리의 자금 융자 확대는 여 30세~34세에서 다소 높았고, 창업과 관련된 시장 분석 등에 관한 교육 및 컨설팅 제공은 남 30세~34세에서 높게 나타났다.

창업 공간이나 장비를 저렴한 비용에 대여해 주는 사업 확대 응답은 월평균 근로 소득 100만 원 미만, 보유자산 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만에서 높았고, 청년 창업 기업에 대한 저금리의 자금 융자 확대는 월평균 근로 소득 100만 원 이상~200만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 일자리 정책에 대해 만족하지 못하는 집단에서 청년 창업 기업에 대한 저금리의 자금 융자 확대 응답이 높게 나타났다.

〈표 3-2-34〉 창업 지원 정책 강화 방안

(단위: 명, %)

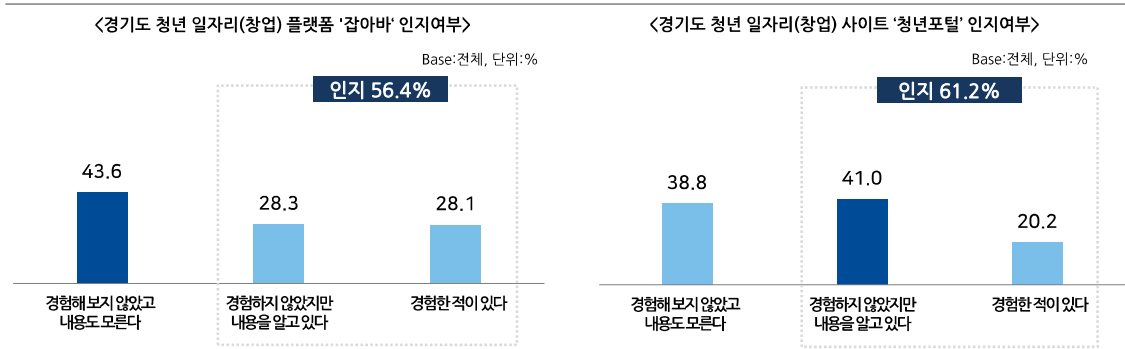
구분		사례 수	창업 공간이나 장비를 저렴한 비용에 대여 해주는 사업 확대	청년 창업 기업에 대한 저금리의 자금 융자 확대	창업과 관련된 시장 분석 등에 관한 교육 및 컨설팅 제공	창업과 관련된 법률 및 서류 작성 교육 및 컨설팅	대기업, 전문 컨설팅 기업과의 연계를 통한 창업 노하우 전수	경기도 내 농어촌 지역 정착을 위한 청년 창업 기업에 대한 금융 지원	기타
전체		(5,000)	24.8	22.8	20.1	13.0	12.6	6.3	0.5
성·연령	남 19세~24세	(925)	24.6	21.3	19.2	13.2	13.6	7.8	0.2
	남 25세~29세	(896)	24.0	22.9	16.7	12.5	16.0	6.9	1.0
	남 30세~34세	(797)	19.2	23.2	25.1	11.8	12.5	6.7	1.4
	여 19세~24세	(854)	29.7	19.4	18.9	14.5	11.7	5.6	0.1
	여 25세~29세	(791)	26.3	25.0	20.5	13.4	9.6	5.2	0.0
	여 30세~34세	(737)	24.4	25.9	20.6	12.3	11.5	5.0	0.3
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	25.4	20.6	18.6	14.4	14.3	6.1	0.6
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	23.0	24.8	19.6	13.7	14.7	3.9	0.2
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	25.8	24.1	20.0	12.2	11.7	5.7	0.4
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	23.8	22.0	21.2	11.4	12.9	8.1	0.6
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	24.0	25.2	21.0	12.5	12.2	4.9	0.1
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	24.8	22.4	21.1	12.9	10.7	7.3	0.8
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	20.9	22.0	23.9	11.7	11.0	9.9	0.6
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	28.0	24.8	14.9	13.0	11.8	6.8	0.6
주거 형태	일반단독주택	(346)	25.1	24.3	14.5	11.3	13.0	11.3	0.6
	연립/다세대/다가구	(1,285)	25.7	23.2	19.3	13.5	12.3	5.5	0.5
	아파트	(3,026)	24.5	22.6	20.7	13.0	12.8	6.0	0.4
	오피스텔	(258)	22.1	22.5	23.2	12.0	11.6	7.8	0.8
	고시원/기타	(85)	25.9	21.2	23.5	12.9	10.6	3.5	2.4
점유 형태	자가	(2,488)	25.4	22.5	19.2	12.9	13.2	6.4	0.4
	전세	(1,283)	24.3	23.1	22.1	12.2	11.8	6.1	0.3
	반전세 및 월세	(1,046)	24.1	23.4	18.9	13.6	12.8	6.3	0.9
	기타	(183)	23.5	22.4	24.6	15.3	8.7	4.9	0.5
근로 형태	정규직	(1,867)	22.4	25.2	21.8	11.7	12.7	5.4	0.7
	비정규직	(1,490)	27.1	22.0	18.3	13.8	12.0	6.4	0.4
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	28.0	20.2	19.0	14.4	11.9	6.1	0.3
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	24.0	25.1	19.1	12.9	12.8	5.5	0.7
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	22.2	26.4	21.4	12.0	12.1	5.3	0.5
	300만 원 이상	(416)	24.8	21.2	21.6	10.3	13.7	7.2	1.2
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	26.2	24.5	19.5	12.6	11.5	5.4	0.3
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	23.0	24.0	20.2	13.6	12.0	6.4	0.8
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	20.8	23.8	19.6	15.0	14.2	5.4	1.2
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	28.9	20.9	19.7	11.6	10.1	8.4	0.3
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	25.3	25.8	21.1	10.0	13.2	3.7	1.1
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	25.2	28.2	23.7	7.6	9.2	5.3	0.8
	5,000만 원 이상	(511)	22.1	22.1	21.9	12.3	15.3	5.9	0.4
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	26.1	22.1	19.8	12.7	13.0	6.3	0.1
	불만족	(1,953)	22.7	24.0	20.4	13.5	12.0	6.3	1.1
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	25.2	21.4	20.1	12.7	13.7	6.9	0.1
	불만족	(2,271)	24.2	24.6	20.0	13.3	11.3	5.6	1.0
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	25.8	21.8	20.0	12.8	12.9	6.5	0.1
	불만족	(2,190)	23.4	24.1	20.1	13.2	12.2	5.9	1.0
금융/생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	24.4	22.6	20.0	12.9	13.4	6.6	0.1
	불만족	(2,410)	25.1	23.1	20.1	13.1	11.7	5.9	0.9

문. 경기도 청년 창업 지원을 위해서는 다음 중 어느 것이 더 우선되어야 한다고 생각하십니까?

11. 경기도 청년 일자리(창업) 사이트/플랫폼 인지여부(경험한 적이 있다 모음)

경기도 청년 일자리(창업) 사이트/플랫폼을 경험한 적이 있다는 응답으로 일자리플랫폼 '잡아바'는 28.1%, 청년포털은 20.2%로 나타났다.

〈그림 3-2-29〉 경기도 청년 일자리(창업) 사이트/플랫폼 인지여부(경험한 적이 있다 모음)



응답자 특성별로는 여 25세~29세에서 일자리플랫폼 '잡아바'와 청년포털을 경험했다는 응답이 타 연령대에 비해 높게 나타났다.

일자리플랫폼 '잡아바'를 경험했다는 응답은 근로형태 정규직, 월평균 근로 소득 100만 원 이상~200만 원 미만과 200만 원 이상~300만 원 미만, 보유자산 1,000만 원 이상~2,000만 원 미만, 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만, 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 일자리, 금융/생활지원 정책에 대해 만족하는 집단에서 청년포털 응답이 높게 나타났다.

〈표 3-2-35〉 경기도 청년 일자리(창업) 사이트/플랫폼 인지여부(경험한 적이 있다 모음)

(단위: 명, %)

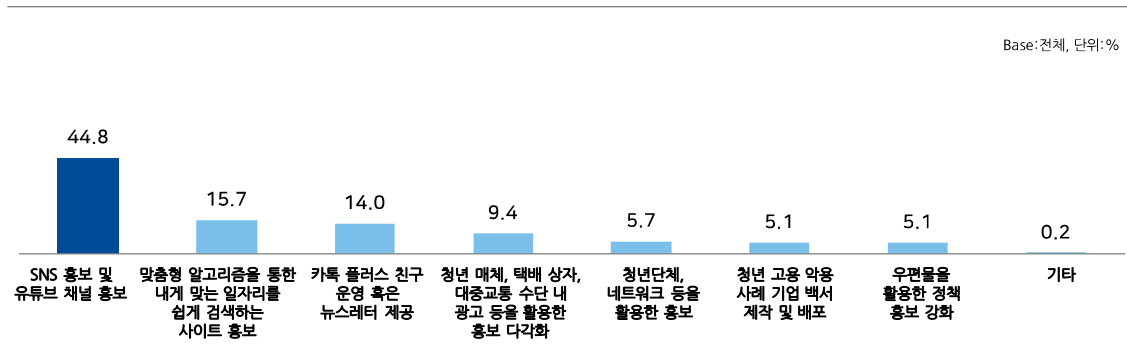
구분		사례 수	일자리플랫폼 '잡아바'	청년포털
전체		(5,000)	28.1	20.2
성·연령	남 19세~24세	(925)	23.8	17.7
	남 25세~29세	(896)	31.4	21.4
	남 30세~34세	(797)	23.6	15.7
	여 19세~24세	(854)	14.8	20.7
	여 25세~29세	(791)	47.7	28.1
	여 30세~34세	(737)	29.0	17.8
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	29.8	20.3
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	28.7	17.4
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	28.3	20.5
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	24.9	20.3
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	29.9	22.0
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	27.4	19.5
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	22.0	19.5
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	26.7	22.4
주거 형태	일반단독주택	(346)	27.7	19.9
	연립/다세대/다가구	(1,285)	29.7	21.8
	아파트	(3,026)	28.2	19.5
	오피스텔	(258)	22.5	20.5
	고시원/기타	(85)	22.4	21.2
점유 형태	자가	(2,488)	28.6	19.9
	전세	(1,283)	27.5	19.5
	반전세 및 월세	(1,046)	26.9	20.8
	기타	(183)	32.7	25.7
근로 형태	정규직	(1,867)	33.3	20.7
	비정규직	(1,490)	25.2	20.0
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	21.9	19.2
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	34.3	23.5
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	36.6	22.1
	300만 원 이상	(416)	16.6	12.0
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	26.1	20.7
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	29.8	21.6
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	37.2	23.6
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	34.3	18.8
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	34.7	22.1
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	37.4	19.1
	5,000만 원 이상	(511)	23.7	16.2
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	33.8	25.4
	불만족	(1,953)	19.3	12.1
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	31.6	23.7
	불만족	(2,271)	23.9	16.1
일자리(창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	31.8	24.2
	불만족	(2,190)	23.4	15.1
금융/생활지원 정책 만족도	만족	(2,590)	32.9	25.5
	불만족	(2,410)	23.0	14.5

문. 귀하께서는 경기도의 OOO 사이트를 알고 계십니까?

12. 효과적인 일자리 정책 홍보방안

청년 일자리 정책 홍보를 위한 효과적인 방법은 SNS 홍보 및 유튜브 채널 홍보가 44.8%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 맞춤형 알고리즘을 통한 내게 맞는 일자리를 쉽게 검색하는 사이트 홍보 15.7%, 카톡 플러스 친구 운영 혹은 뉴스레터 제공 14.0% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 3-2-30〉 효과적인 일자리 정책 홍보방안



응답자 특성별로 SNS 홍보 및 유튜브 채널 홍보에서 여 19세~24세가 높게 나타났다.

SNS 홍보 및 유튜브 채널 홍보 응답은 주거형태가 고시원/기타인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 미만과 200만 원 이상~300만 원 미만, 보유자산 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만과 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-36〉 효과적인 일자리 정책 홍보방안

(단위: 명, %)

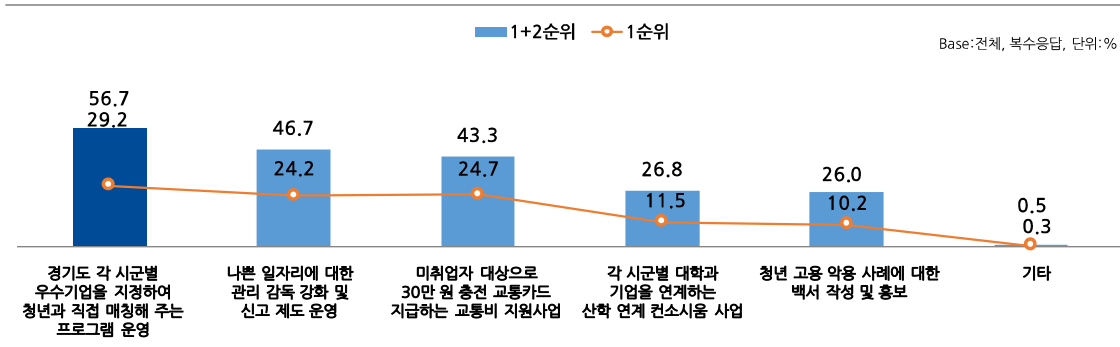
구분		사례 수	SNS/ 유튜브 채널 홍보	내게 맞는 일자리 쉽게 검색하는 사이트 홍보	카톡 플러스 친구 운영/ 뉴스레터 제공	홍보 다각화	청년단체, 네트워크 등을 활용한 홍보	청년 고용 악용 사례 기업 백서 제작/ 배포	우편물을 활용한 정책 홍보 강화	기타
전체		(5,000)	44.8	15.7	14.0	9.4	5.7	5.1	5.1	0.2
성· 연령	남 19세~24세	(925)	46.4	14.7	12.5	9.0	7.7	5.0	4.8	0.0
	남 25세~29세	(896)	44.1	13.8	13.2	9.6	6.5	7.4	5.2	0.2
	남 30세~34세	(797)	39.9	17.1	13.6	10.8	6.2	7.4	4.5	0.5
	여 19세~24세	(854)	50.0	15.3	11.6	8.7	4.2	3.3	6.7	0.2
	여 25세~29세	(791)	44.4	14.8	18.6	8.0	5.1	4.0	5.1	0.1
	여 30세~34세	(737)	43.1	18.8	15.4	10.4	4.3	3.5	4.1	0.3
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	43.7	15.5	13.4	10.9	5.8	5.9	4.8	0.1
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	42.2	16.7	17.9	8.1	5.1	4.9	5.1	0.0
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	47.3	14.0	13.9	9.1	5.8	4.8	4.9	0.1
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	46.5	16.8	13.8	8.3	5.4	4.1	4.6	0.6
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	43.9	16.5	13.1	10.6	4.9	6.3	4.7	0.0
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	44.0	16.2	13.5	8.7	6.0	4.8	6.2	0.6
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	45.4	17.3	14.6	7.3	8.0	1.2	5.5	0.6
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	46.6	11.2	17.4	6.8	7.5	6.2	4.3	0.0
주거 형태	일반단독주택	(346)	39.0	18.2	15.3	8.1	7.2	4.9	6.6	0.6
	연립/다세대/다가구	(1,285)	44.7	15.9	14.0	8.9	6.0	5.3	5.1	0.2
	아파트	(3,026)	45.2	15.3	14.0	9.7	5.6	5.0	5.0	0.2
	오피스텔	(258)	45.8	17.8	13.2	8.9	4.3	6.6	3.5	0.0
	고시원/기타	(85)	50.6	8.2	12.9	11.8	5.9	5.9	4.7	0.0
점유 형태	자가	(2,488)	45.7	15.8	13.3	9.1	5.3	5.3	5.2	0.3
	전세	(1,283)	42.4	15.7	15.9	10.5	6.0	5.4	3.9	0.2
	반전세 및 월세	(1,046)	44.8	15.2	13.8	8.7	6.6	4.7	6.0	0.2
	기타	(183)	47.5	15.3	12.0	9.3	4.9	4.4	6.6	0.0
근로 형태	정규직	(1,867)	45.6	15.5	14.2	8.6	6.0	5.7	4.0	0.4
	비정규직	(1,490)	45.4	15.8	14.8	9.2	4.6	4.8	5.4	0.2
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	47.5	15.2	13.9	7.8	4.8	4.0	6.6	0.2
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	42.6	16.5	16.2	10.3	4.4	4.8	5.0	0.1
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	47.3	15.8	13.7	7.4	6.4	5.5	3.5	0.4
	300만 원 이상	(416)	41.3	14.4	14.2	12.7	5.3	8.6	2.9	0.5
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	46.0	15.6	14.2	8.9	5.1	4.8	5.3	0.1
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	43.8	17.0	13.6	8.2	5.8	4.6	6.0	1.0
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	41.0	13.8	15.8	10.4	6.0	6.8	6.0	0.2
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	46.0	15.6	16.1	9.8	5.1	5.1	2.4	0.0
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	56.3	12.1	8.4	6.8	6.8	4.7	4.7	0.0
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	50.4	19.8	13.7	6.1	4.6	3.8	1.5	0.0
	5,000만 원 이상	(511)	44.8	16.4	15.8	8.8	4.7	6.5	2.3	0.6
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	46.9	15.9	13.9	8.7	5.6	4.4	4.6	0.1
	불만족	(1,953)	41.5	15.3	14.2	10.4	5.9	6.3	5.9	0.4
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	46.8	15.5	13.4	8.8	6.2	4.8	4.4	0.1
	불만족	(2,271)	42.3	15.9	14.7	10.1	5.2	5.5	5.9	0.4
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	47.1	15.2	13.7	8.5	5.9	4.7	4.8	0.1
	불만족	(2,190)	41.7	16.3	14.5	10.5	5.5	5.7	5.5	0.4
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	46.9	15.5	13.3	9.1	5.8	4.4	4.9	0.0
	불만족	(2,410)	42.5	15.8	14.8	9.6	5.6	5.9	5.3	0.4

문. 경기도 청년 일자리 정책 홍보를 위하여 다음 중 어떤 것이 더 효과적인 방법이라고 생각하십니까?

13. 신규 일자리 정책 아이디어

타 지자체에서 시행되고 있는 정책 중 경기도에 가장 우선적으로 도입하길 희망하는 일자리 정책 (1+2순위)으로 경기도 각 시군별 우수기업을 지정하여 청년과 직접 매칭해 주는 프로그램 운영 56.7%, 나쁜 일자리에 대한 관리 감독 강화 및 신고 제도 운영 46.7%, 미취업자 대상으로 30만 원 충전 교통카드 지급하는 교통비 지원사업 43.3% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 3-2-31〉 신규 일자리 정책 아이디어



응답자 특성별로 경기도 각 시군별 우수기업을 지정하여 청년과 직접 매칭해 주는 프로그램 운영은 여 30세~34세에서 높게 나타났고, 미취업자 대상으로 30만 원 충전 교통카드 지급하는 교통비 지원사업은 여 19세~24세에서 높았다.

경기도 각 시군별 우수기업을 지정하여 청년과 직접 매칭해 주는 프로그램 운영 응답은 월평균 근로 소득 200만 원 이상~300만 원 미만, 보유자산 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만과 5,000만 원 이상에서 높았고, 나쁜 일자리에 대한 관리 감독 강화 및 신고 제도 운영은 주거형태가 연립/다세대/다가구와 고시원/기타인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 이상~200만 원 미만과 200만 원 이상~300만 원 미만, 보유자산 1,000만 원 이상~2,000만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 미취업자 대상으로 30만 원 충전 교통카드 지급하는 교통비 지원사업은 점유형태가 반전세 및 월세인 응답층, 근로형태 비정규직, 월평균 근로 소득 100만 원 미만, 보유자산 500만 원 미만에서 높았고, 각 시군별 대학과 기업을 연계하는 산학 연계 컨소시엄 사업은 점유형태가 전세인 응답층, 월평균 근로 소득 300만 원 이상에서 높게 나타났다. 청년 고용 약용 사례에 대한 백서 작성 및 홍보는 주거형태가 고시원/기타인 응답층, 월평균 근로 소득 200만 원 이상~300만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원 정책에 대하여 만족하지 못하는 집단에서 나쁜 일자리에 대한 관리 감독 강화 및 신고 제도 운영 응답이 다소 높게 나타났다.

〈표 3-2-37〉 신규 일자리 정책 아이디어(1순위)

(단위: 명, %)

구분		사례 수	우수기업에 지정하여 청년과 매칭해 주는 프로그램 운영	교통비 지원사업	나쁜 일자리 에 대한 관리 감독 강화/신고 제도 운영	산학 연계 컨소시엄 사업	청년 고용 약용 사례에 대한 백서 작성/홍보	기타
전체		(5,000)	29.2	24.7	24.2	11.5	10.2	0.3
성·연령	남 19세~24세	(925)	25.1	26.7	25.5	11.2	11.2	0.2
	남 25세~29세	(896)	29.1	21.8	24.1	13.1	11.6	0.3
	남 30세~34세	(797)	27.7	16.2	26.7	14.8	13.5	1.1
	여 19세~24세	(854)	28.1	35.1	18.7	10.3	7.6	0.1
	여 25세~29세	(791)	30.6	28.4	23.5	9.2	8.2	0.0
	여 30세~34세	(737)	35.7	18.8	26.7	9.9	8.9	0.0
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	29.4	26.7	21.6	12.1	10.0	0.2
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	28.9	24.5	24.0	13.5	8.6	0.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	30.5	24.8	24.6	11.1	8.6	0.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	28.6	24.4	25.8	9.8	10.9	0.6
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	28.6	22.0	26.2	11.8	11.5	0.0
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	29.5	24.5	23.9	10.9	10.9	0.3
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	24.0	28.2	25.7	8.5	12.9	0.6
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	28.6	19.3	27.3	13.7	11.2	0.0
주거 형태	일반단독주택	(346)	25.7	30.1	21.1	12.1	10.4	0.6
	연립/다세대/다가구	(1,285)	29.4	21.5	27.2	10.2	11.4	0.2
	아파트	(3,026)	29.8	25.6	23.1	11.7	9.4	0.3
	오피스텔	(258)	25.2	24.1	22.9	13.9	13.9	0.0
	고시원/기타	(85)	27.1	21.2	30.6	10.6	9.4	1.2
점유 형태	자가	(2,488)	29.8	25.6	23.3	11.8	9.3	0.2
	전세	(1,283)	30.0	21.7	24.2	12.3	11.4	0.4
	반전세 및 월세	(1,046)	26.6	26.1	26.4	9.5	11.1	0.4
	기타	(183)	29.0	25.1	23.5	12.5	9.9	0.0
근로 형태	정규직	(1,867)	31.1	17.0	27.0	12.9	11.4	0.5
	비정규직	(1,490)	27.3	30.8	21.9	10.1	9.7	0.3
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	26.8	34.0	17.8	10.9	10.0	0.6
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	27.3	23.8	28.0	9.7	11.0	0.1
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	32.8	17.3	28.0	11.3	10.3	0.3
	300만 원 이상	(416)	29.3	16.3	23.1	18.0	12.3	1.0
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	26.6	30.0	22.5	9.6	11.1	0.3
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	29.4	24.0	24.6	11.0	10.6	0.4
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	29.2	21.8	27.2	12.4	8.8	0.6
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	33.4	19.4	22.7	11.0	13.4	0.0
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	32.1	17.4	26.8	15.3	8.4	0.0
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	33.6	15.3	28.2	15.3	7.6	0.0
	5,000만 원 이상	(511)	31.7	14.3	27.2	14.5	11.2	1.2
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	30.4	25.4	22.3	11.5	10.3	0.1
	불만족	(1,953)	27.3	23.7	27.0	11.4	10.1	0.6
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	30.5	24.6	21.9	11.8	11.0	0.1
	불만족	(2,271)	27.6	24.8	26.9	11.0	9.2	0.5
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	29.3	25.7	22.5	11.9	10.5	0.1
	불만족	(2,190)	29.0	23.5	26.3	10.9	9.8	0.5
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	29.7	25.8	22.3	11.5	10.7	0.1
	불만족	(2,410)	28.6	23.5	26.2	11.4	9.7	0.5

문. 현재 경기도에서 시행되고 있지는 않지만 타 지자체에서 시행되고 있는 정책 중, 경기도에 가장 우선적으로 도입하길 희망하는 일자리 정책은 무엇입니까? 우선순위로 2가지만 선택하여 주십시오.

〈표 3-2-38〉 신규 일자리 정책 아이디어(1+2순위)

(복수응답, 단위: 명, %)

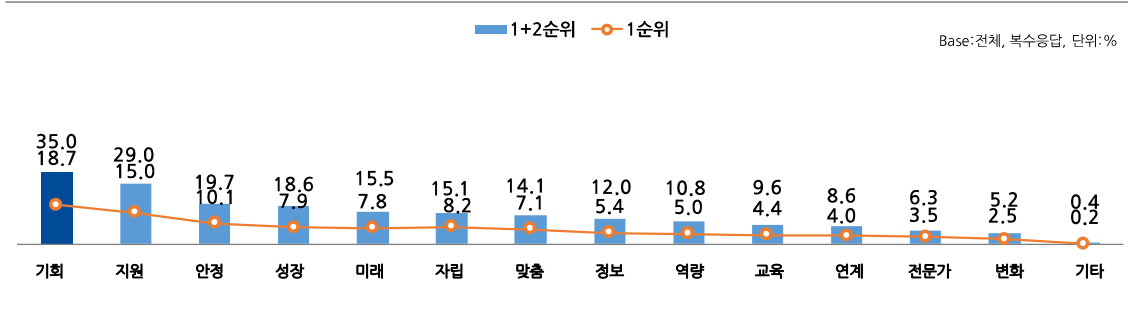
구분		사례 수	우수기업을 지정하여 청년과 매칭해 주는 프로그램 운영	나쁜 일자리에 대한 관리 감독 강화/신고 제도 운영	교통비 지원사업	산학 연계 컨소시엄 사업	청년 고용 약용 사례에 대한 백서 작성/홍보	기타
전체		(5,000)	56.7	46.7	43.3	26.8	26.0	0.5
성·연령	남 19세~24세	(925)	52.2	48.5	44.9	26.1	27.7	0.6
	남 25세~29세	(896)	54.1	46.5	39.8	28.1	31.0	0.3
	남 30세~34세	(797)	52.9	48.9	32.8	32.3	31.9	1.3
	여 19세~24세	(854)	60.3	39.7	54.6	25.8	19.6	0.1
	여 25세~29세	(791)	60.8	46.8	48.8	22.3	21.2	0.1
	여 30세~34세	(737)	61.1	50.3	37.7	26.6	24.1	0.3
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	55.8	43.9	45.8	29.0	25.3	0.2
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	58.1	45.6	45.6	26.7	23.5	0.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	57.6	48.1	43.4	26.3	24.1	0.6
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	57.2	49.6	40.6	25.5	26.6	0.6
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	54.8	48.3	39.0	28.7	28.8	0.3
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	57.7	46.4	43.4	23.5	28.4	0.7
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	59.0	46.0	44.2	24.5	25.7	0.6
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	54.7	49.1	41.6	31.7	22.4	0.6
주거 형태	일반단독주택	(346)	54.3	39.9	52.0	26.6	26.3	0.9
	연립/다세대/다가구	(1,285)	58.1	50.1	40.0	23.9	27.6	0.2
	아파트	(3,026)	57.1	45.9	43.5	28.1	24.8	0.5
	오피스텔	(258)	50.7	46.9	44.6	29.4	28.3	0.0
	고시원/기타	(85)	50.6	50.6	43.5	18.8	35.3	1.2
점유 형태	자가	(2,488)	57.5	45.3	44.5	27.3	24.9	0.4
	전세	(1,283)	57.4	47.5	38.3	29.1	27.3	0.4
	반전세 및 월세	(1,046)	54.9	47.9	46.6	22.3	27.7	0.7
	기타	(183)	51.9	53.1	41.5	31.7	21.9	0.0
근로 형태	정규직	(1,867)	58.9	49.5	33.2	29.2	28.5	0.6
	비정규직	(1,490)	55.0	44.5	51.4	24.8	23.8	0.5
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	56.1	40.2	54.8	26.5	21.8	0.6
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	54.8	51.8	41.3	23.5	28.0	0.6
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	59.6	49.5	36.0	26.6	27.9	0.5
	300만 원 이상	(416)	56.8	46.6	28.6	38.2	28.8	1.0
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	56.2	45.5	49.6	24.2	23.9	0.6
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	56.0	45.4	43.6	27.0	27.2	0.8
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	55.8	51.0	38.8	26.6	27.2	0.6
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	56.1	45.3	35.6	29.2	33.7	0.0
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	57.9	48.4	40.0	30.0	23.7	0.0
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	62.6	50.4	32.8	31.3	22.9	0.0
	5,000만 원 이상	(511)	60.9	49.7	28.6	31.9	27.8	1.2
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	58.7	44.4	44.8	27.2	24.8	0.2
	불만족	(1,953)	53.7	50.3	40.9	26.3	27.9	0.9
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	58.2	42.7	44.7	28.0	26.2	0.2
	불만족	(2,271)	54.9	51.5	41.6	25.4	25.8	0.8
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	56.9	43.9	45.0	28.0	26.0	0.2
	불만족	(2,190)	56.4	50.3	41.1	25.4	26.1	0.7
금융/생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	58.3	43.4	44.7	27.7	25.7	0.1
	불만족	(2,410)	55.1	50.2	41.7	25.9	26.3	0.8

문. 현재 경기도에서 시행되고 있지는 않지만 타 지자체에서 시행되고 있는 정책 중, 경기도에 가장 우선적으로 도입하길 희망하는 일자리 정책은 무엇입니까? 우선순위로 2가지만 선택하여 주십시오.

14. 신규 일자리 정책 키워드

청년 일자리 정책 핵심 키워드로 가장 공감이 가는 단어(1+2순위)는 기회 35.0%, 지원 29.0%, 안정 19.7%, 성장 18.6% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 3-2-32〉 신규 일자리 정책 키워드



응답자 특성별로 기회는 여 25세~29세, 여 30세~34세에서 높았고, 지원은 여 19세~24세에서 높게 나타났다.

기회 응답은 근로하는 응답자와 비정규직 응답층에서 높았으며, 안정은 고등학교 졸업 이하, 전문대학 응답층에서 상대적으로 높게 나타났다.

기회는 근로형태 비정규직, 보유자산 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만에서 높았고, 지원은 주거형태가 일반단독주택인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 미만, 100만 원 이상~200만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 안정은 보유자산 500만 원 미만과 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만에서 높았고, 자립은 월평균 근로 소득 300만 원 이상, 보유자산 5,000만 원 이상에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-39〉 신규 일자리 정책 키워드(1순위)

(7.0%미만 응답 제외, 단위: 명, %)

구분		사례 수	기회	지원	안정	자립	성장	미래	맞춤
전체		(5,000)	18.7	15.0	10.1	8.2	7.9	7.8	7.1
성·연령	남 19세~24세	(925)	17.3	14.8	10.7	8.2	8.1	8.5	7.1
	남 25세~29세	(896)	16.1	14.0	8.8	8.8	8.9	8.4	7.6
	남 30세~34세	(797)	16.4	11.4	10.3	9.8	8.9	8.9	6.4
	여 19세~24세	(854)	19.1	17.0	10.2	6.4	9.0	7.0	8.8
	여 25세~29세	(791)	21.9	18.0	10.6	8.7	6.2	7.2	6.2
	여 30세~34세	(737)	22.1	15.2	10.3	7.5	6.1	6.4	6.4
거주권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	18.2	15.8	9.6	7.8	8.6	7.2	6.8
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	18.9	13.2	10.5	8.6	9.6	7.1	7.1
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	17.9	14.9	9.7	8.4	9.4	7.9	7.7
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	20.5	14.2	9.6	8.3	7.7	8.5	6.5
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	17.5	16.8	11.2	8.8	6.3	6.8	6.8
	고양, 의정부, 과주, 김포	(899)	20.0	14.3	10.7	7.7	6.3	8.7	8.0
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	20.1	17.7	7.4	5.6	7.3	9.3	5.6
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	16.1	10.6	13.0	13.0	8.1	8.7	6.8
주거형태	일반단독주택	(346)	12.4	19.1	13.3	7.2	5.8	8.1	5.8
	연립/다세대/다가구	(1,285)	18.4	15.5	10.1	9.5	7.4	8.9	7.0
	아파트	(3,026)	19.8	14.4	9.7	7.8	8.3	7.3	7.4
	오피스텔	(258)	15.1	13.2	10.1	6.6	9.7	7.0	7.4
	고시원/기타	(85)	18.8	20.0	14.1	12.9	7.1	8.2	4.7
점유형태	자가	(2,488)	18.4	15.7	9.7	8.0	8.6	7.5	7.1
	전세	(1,283)	19.4	13.4	11.7	9.0	6.9	8.7	5.8
	반전세 및 월세	(1,046)	17.8	15.0	9.7	7.3	7.6	7.8	8.5
	기타	(183)	21.8	17.5	8.2	11.5	8.2	4.9	8.2
근로형태	정규직	(1,867)	18.7	14.3	10.0	8.5	8.6	7.9	6.8
	비정규직	(1,490)	20.2	16.9	9.5	7.6	7.3	7.0	7.2
월평균근로소득	100만 원 미만	(882)	20.2	17.0	9.7	6.9	7.6	7.9	7.4
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	19.0	17.8	10.2	7.6	8.2	6.9	7.6
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	18.9	14.0	10.4	8.4	8.4	8.1	6.8
	300만 원 이상	(416)	19.9	12.0	7.2	11.1	7.5	5.8	5.5
보유자산	500만 원 미만	(1,190)	20.8	17.4	11.1	7.1	6.9	8.2	6.8
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	17.4	15.8	8.0	8.0	8.8	7.2	7.6
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	17.0	14.0	10.4	9.4	9.4	6.6	7.4
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	20.0	12.8	8.6	7.5	9.0	7.5	9.3
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	19.0	9.5	11.1	7.9	8.9	7.9	6.3
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	19.1	17.6	6.1	5.3	7.6	3.8	7.6
	5,000만 원 이상	(511)	20.1	15.6	9.0	10.8	7.8	7.8	4.9
참여정책만족도	만족	(3,047)	19.3	15.6	9.5	7.9	8.7	7.6	6.8
	불만족	(1,953)	17.8	14.2	11.1	8.8	6.8	8.1	7.7
공간정책만족도	만족	(2,729)	18.9	15.3	9.3	7.7	8.8	8.1	7.3
	불만족	(2,271)	18.4	14.7	11.1	8.9	6.9	7.4	6.9
일자리(창업)정책만족도	만족	(2,810)	18.5	15.4	9.9	7.5	8.3	8.0	6.9
	불만족	(2,190)	18.9	14.6	10.4	9.2	7.4	7.5	7.4
금융/생활지원정책만족도	만족	(2,590)	18.9	15.3	10.1	7.7	9.0	7.7	7.1
	불만족	(2,410)	18.4	14.8	10.2	8.8	6.8	7.9	7.1

문. 다음 제시된 키워드 중 경기도 청년 일자리 정책의 핵심 키워드로 가장 공감이가는 단어는 무엇입니까?
우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오.

〈표 3-2-40〉 신규 일자리 정책 키워드(1+2순위)

(15.0%미만 응답 제외, 복수응답, 단위: 명, %)

구분		사례 수	기회	지원	안정	성장	미래	자립
전체		(5,000)	35.0	29.0	19.7	18.6	15.5	15.1
성·연령	남 19세~24세	(925)	31.5	30.6	19.8	19.9	17.5	15.4
	남 25세~29세	(896)	30.7	26.0	18.9	20.2	16.6	15.2
	남 30세~34세	(797)	32.0	22.0	19.7	20.0	17.8	18.2
	여 19세~24세	(854)	38.1	34.4	20.3	18.4	14.1	11.6
	여 25세~29세	(791)	39.4	32.6	18.6	17.2	13.5	15.2
	여 30세~34세	(737)	39.6	28.3	21.1	15.5	13.0	15.6
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	34.6	30.9	18.2	17.7	15.2	14.0
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	34.1	25.5	19.4	22.5	15.9	15.7
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	35.3	31.0	18.5	20.3	16.5	14.1
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	36.5	25.6	21.0	17.0	17.2	14.0
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	33.3	29.5	20.5	19.3	14.1	16.8
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	36.2	27.5	21.5	17.1	15.1	15.6
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	36.0	33.7	17.3	19.0	16.6	17.9
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	33.5	26.7	24.2	17.4	13.0	19.9
학력	고등학교 졸업 이하	(649)	31.9	30.8	23.3	18.7	17.9	15.0
	전문대학	(1,168)	34.2	30.0	24.0	20.0	17.3	12.8
	대학교	(2,942)	36.0	28.5	17.6	18.0	14.4	15.9
	대학원 이상	(241)	34.9	25.3	14.9	19.1	14.5	17.0
주거 형태	일반단독주택	(346)	30.6	33.8	21.1	15.3	15.9	13.6
	연립/다세대/다가구	(1,285)	33.6	29.8	21.5	18.1	18.0	15.5
	아파트	(3,026)	36.4	28.2	18.5	19.0	14.4	15.2
	오피스텔	(258)	30.6	28.3	22.1	21.7	15.5	10.9
	고시원/기타	(85)	35.3	29.4	21.2	18.8	16.5	25.9
점유 형태	자가	(2,488)	36.1	29.8	18.0	18.6	14.8	15.2
	전세	(1,283)	34.1	26.0	22.9	17.6	18.2	15.6
	반전세 및 월세	(1,046)	33.2	30.2	20.5	19.1	14.5	13.4
	기타	(183)	36.0	33.9	15.9	22.4	12.5	21.4
근로 여부	근로	(3,357)	36.1	29.1	19.4	18.8	15.4	15.3
	미근로	(1,643)	32.7	28.9	20.3	18.3	15.8	14.9
근로 형태	정규직	(1,867)	35.1	26.4	19.2	19.3	16.2	15.5
	비정규직	(1,490)	37.4	32.5	19.6	18.1	14.4	15.0
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	36.5	32.1	20.9	18.5	15.3	15.2
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	37.3	31.8	20.9	19.8	14.2	13.8
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	35.9	27.7	19.0	18.6	16.1	14.6
	300만 원 이상	(416)	33.4	21.6	14.7	17.8	15.7	20.4
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	37.3	32.1	21.8	18.8	15.2	14.7
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	34.6	29.6	17.2	17.8	16.8	14.8
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	33.0	29.0	18.8	20.2	16.0	16.6
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	40.0	26.6	18.8	19.1	12.8	12.8
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	33.2	23.2	24.2	17.9	12.6	14.7
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	35.9	26.7	15.3	20.6	17.6	12.2
	5,000만 원 이상	(511)	36.4	26.2	16.0	17.8	16.1	18.4
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	36.1	30.4	18.4	19.6	14.8	14.9
	불만족	(1,953)	33.2	26.9	21.7	17.1	16.7	15.5
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	35.5	28.9	18.1	19.9	15.6	14.6
	불만족	(2,271)	34.4	29.2	21.6	17.0	15.4	15.8
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	34.7	29.7	18.8	19.2	15.4	14.2
	불만족	(2,190)	35.4	28.1	20.9	17.9	15.7	16.3
금융/생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	36.5	29.0	19.0	19.8	15.3	14.5
	불만족	(2,410)	33.4	29.1	20.5	17.3	15.7	15.9

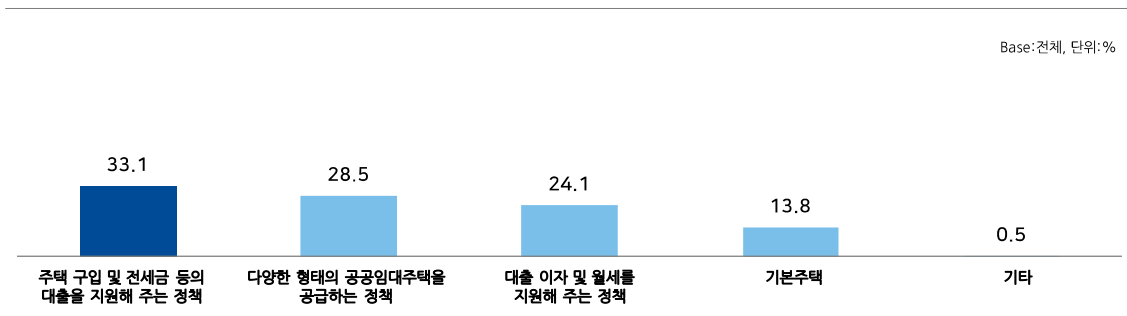
문. 다음 제시된 키워드 중 경기도 청년 일자리 정책의 핵심 키워드로 가장 공감이 가는 단어는 무엇입니까?
우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오.

제4절 주거정책

1. 선호하는 주거 지원 정책 방향성

주거 지원 정책의 방향성에 대한 응답은 주택 구입 및 전세금 등의 대출을 지원해 주는 정책이 33.1%로 가장 높게 나타났고, 다양한 형태의 공공임대주택을 공급하는 정책 28.5%, 대출 이자 및 월세를 지원해 주는 정책 24.1% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 3-2-33〉 선호하는 주거 지원 정책 방향성



응답자 특성별로 주택 구입 및 전세금 등의 대출을 지원해 주는 정책은 여 30세~34세에서, 다양한 형태의 공공임대주택을 공급하는 정책은 여 19세~24세, 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 높게 나타났다.

주택 구입 및 전세금 등의 대출을 지원해 주는 정책 응답은 근로형태 정규직, 보유자산 5,000만 원 이상에서 높았고, 다양한 형태의 공공임대주택을 공급하는 정책은 주거형태가 고시원/기타인 응답층, 보유자산 1,000만 원 이상~2,000만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 대출 이자 및 월세를 지원해 주는 정책은 주거형태가 오피스텔인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 미만, 보유자산 500만원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-41〉 선호하는 주거 지원 정책 방향성

(단위: 명, %)

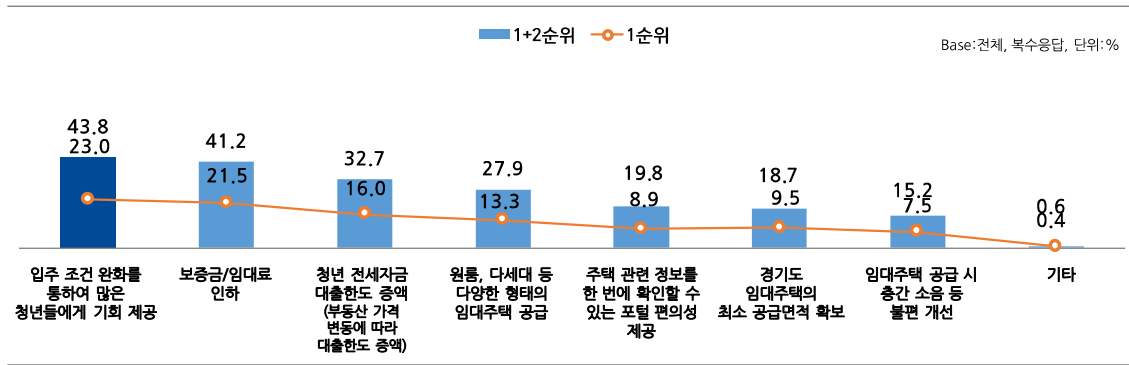
구분		사례 수	주택 구입 및 전세금 등의 대출을 지원해 주는 정책	다양한 형태의 공공 임대주택을 공급하는 정책	대출 이자 및 월세를 지원해 주는 정책	기본주택	기타
전체		(5,000)	33.1	28.5	24.1	13.8	0.5
성·연령	남 19세~24세	(925)	30.8	27.0	25.1	16.9	0.2
	남 25세~29세	(896)	31.3	28.8	24.1	15.3	0.6
	남 30세~34세	(797)	34.9	26.9	21.4	15.6	1.3
	여 19세~24세	(854)	28.2	31.9	28.0	11.7	0.2
	여 25세~29세	(791)	35.3	28.6	24.1	11.6	0.4
	여 30세~34세	(737)	39.6	27.9	21.3	11.0	0.3
거주권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	31.6	29.8	24.6	13.8	0.3
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	34.3	26.0	23.8	15.4	0.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	33.6	26.8	26.7	12.0	0.8
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	36.2	26.9	21.4	15.1	0.4
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	34.7	30.5	22.1	12.5	0.1
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	31.9	28.0	24.0	15.4	0.7
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	26.5	33.7	25.1	14.1	0.6
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	34.8	29.2	23.6	11.8	0.6
주거형태	일반단독주택	(346)	27.7	29.2	23.7	18.5	0.9
	연립/다세대/다가구	(1,285)	33.4	28.2	25.4	12.7	0.3
	아파트	(3,026)	33.5	29.0	23.5	13.5	0.5
	오피스텔	(258)	34.1	21.3	28.3	15.9	0.4
	고시원/기타	(85)	34.1	35.3	14.1	14.1	2.4
점유형태	자가	(2,488)	32.2	30.0	23.6	13.7	0.6
	전세	(1,283)	37.1	25.6	23.1	13.9	0.4
	반전세 및 월세	(1,046)	30.1	27.8	27.7	14.1	0.3
	기타	(183)	35.0	32.8	17.5	13.7	1.1
근로형태	정규직	(1,867)	36.9	27.6	22.4	12.6	0.6
	비정규직	(1,490)	29.5	30.1	26.9	13.1	0.4
월평균근로소득	100만 원 미만	(882)	28.6	29.0	28.6	13.4	0.5
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	32.9	28.8	23.8	14.0	0.5
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	36.6	28.8	21.9	12.3	0.4
	300만 원 이상	(416)	36.8	27.4	24.0	10.8	1.0
보유자산	500만 원 미만	(1,190)	30.0	27.1	28.7	13.7	0.4
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	32.4	28.8	26.2	12.2	0.4
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	31.4	32.4	20.0	16.0	0.2
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	35.5	30.8	21.5	11.0	1.2
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	36.3	32.1	20.0	11.6	0.0
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	38.2	22.1	24.4	14.5	0.8
	5,000만 원 이상	(511)	41.9	27.6	20.3	9.4	0.8
참여정책만족도	만족	(3,047)	31.8	30.0	24.8	13.4	0.1
	불만족	(1,953)	35.2	26.2	23.0	14.4	1.1
공간정책만족도	만족	(2,729)	32.1	30.2	24.1	13.7	0.0
	불만족	(2,271)	34.3	26.6	24.1	14.0	1.0
일자리(창업)정책만족도	만족	(2,810)	32.0	29.9	24.8	13.2	0.1
	불만족	(2,190)	34.6	26.7	23.2	14.6	0.9
금융/생활지원정책만족도	만족	(2,590)	30.7	30.9	24.6	13.7	0.1
	불만족	(2,410)	35.6	26.0	23.6	13.9	0.9

문. 경기도 청년 주거 지원 정책에서 중점적으로 추진해야 할 정책의 방향은 무엇이라고 생각하십니까?

2. 기존 주거 지원 사업 우선순위

기존 주거 지원 사업에 대한 우선순위(1+2순위)는 입주 조건 완화를 통하여 많은 청년들에게 기회 제공 43.8%, 보증금/임대료 인하 41.2%, 청년 전세자금 대출한도 증액 32.7% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 3-2-34〉 기존 주거 지원 사업 우선순위



응답자 특성별로 입주 조건 완화를 통하여 많은 청년들에게 기회 제공은 여 25세~29세, 안양, 군포, 의왕, 과천과 남양주, 구리, 하남, 광주 그리고 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 높았으며, 보증금/임대료 인하는 여 19세~24세에서 높게 나타났다.

입주 조건 완화를 통하여 많은 청년들에게 기회 제공 응답은 2인 가구 이상에서 높았고, 청년 전세자금 대출한도 증액은 1인 가구와 근로하는 응답자에서 높게 나타났다.

입주 조건 완화를 통하여 많은 청년들에게 기회 제공은 보유자산 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만에서 높았고, 보증금/임대료 인하는 주거형태가 고시원/기타인 응답층, 점유형태가 반전세 및 월세인 응답층, 근로형태 비정규직, 월평균 근로 소득 100만 원 미만과 100만 원 이상~200만 원 미만, 보유자산 500만 원 미만과 500만 원 이상~1,000만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 청년 전세자금 대출한도 증액은 점유형태가 전세인 응답층, 근로형태 정규직, 월평균 근로 소득 200만 원 이상~300만 원 미만과 300만 원 이상, 보유자산 1,000만 원 이상~2,000만 원 미만, 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만, 5,000만 원 이상에서 높았고, 원룸, 다세대 등 다양한 형태의 임대주택 공급은 주거형태가 일반단독주택인 응답층, 보유자산 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만에서 높게 나타났다. 주택 관련 정보를 한 번에 확인할 수 있는 포털 편의성 제공은 점유형태가 자가인 응답층, 보유자산 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만에서 높았고, 임대주택 공급 시 층간 소음 등 불편 개선은 주거형태가 일반단독주택인 응답층에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-42〉 기존 주거 지원 사업 우선순위(1순위)

(단위: 명, %)

구분		사례 수	입주 조건 완화로 많은 청년들 에게 기회 제공	보증금/ 임대료 인하	청년 전세자금 대출한도 증액	다양한 형태의 임대주택 공급	경기도 임대 주택의 최소 공급 면적 확보	주택 관련 정보를 한 번에 확인할 수 있는 포털 제공	임대주택 공급 시 충간 소음 등 불편 개선	기타
전체		(5,000)	23.0	21.5	16.0	13.3	9.5	8.9	7.5	0.4
성·연령	남 19세~24세	(925)	19.5	21.2	15.6	15.0	10.6	10.2	7.7	0.3
	남 25세~29세	(896)	22.2	20.3	17.2	13.6	8.5	9.2	8.7	0.3
	남 30세~34세	(797)	21.7	17.6	19.3	12.6	10.5	8.3	9.2	0.8
	여 19세~24세	(854)	23.5	29.0	10.5	12.9	10.1	7.3	6.3	0.4
	여 25세~29세	(791)	28.2	20.5	14.7	12.0	7.5	10.0	6.8	0.4
	여 30세~34세	(737)	23.7	19.6	19.4	13.3	9.5	8.5	6.0	0.0
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	22.2	22.4	15.8	13.8	9.5	8.2	7.8	0.3
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	25.2	18.6	19.6	13.7	7.4	9.3	5.4	0.7
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	25.4	20.0	15.4	14.0	9.0	8.9	7.0	0.2
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	23.8	21.8	16.1	13.3	10.1	8.5	6.1	0.4
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	21.1	21.9	15.9	13.7	9.0	9.0	9.3	0.1
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	22.8	21.0	16.2	11.6	10.0	9.6	8.2	0.6
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	23.9	25.7	9.8	13.5	5.5	12.9	8.7	0.0
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	16.8	24.2	18.0	11.2	17.4	7.5	4.3	0.6
주거 형태	일반단독주택	(346)	22.0	19.7	11.8	17.6	11.8	6.9	9.5	0.6
	연립/다세대/다가구	(1,285)	23.8	20.6	16.7	14.7	8.9	8.3	6.7	0.2
	아파트	(3,026)	22.9	21.9	16.3	12.2	9.4	9.2	7.6	0.4
	오피스텔	(258)	22.9	23.2	15.9	13.2	8.1	9.3	7.4	0.0
	고시원/기타	(85)	18.8	20.0	15.3	11.8	12.9	14.1	5.9	1.2
점유 형태	자가	(2,488)	24.2	20.2	15.2	13.8	9.2	9.4	7.4	0.5
	전세	(1,283)	22.2	20.8	18.9	12.6	9.5	8.7	7.0	0.2
	반전세 및 월세	(1,046)	21.5	24.0	14.9	13.3	9.7	7.7	8.6	0.2
	기타	(183)	20.7	28.4	13.6	10.4	10.4	10.9	5.0	0.5
근로 형태	정규직	(1,867)	23.7	19.8	18.2	13.0	9.0	8.2	7.6	0.5
	비정규직	(1,490)	24.1	24.8	13.8	13.4	9.5	7.4	6.6	0.3
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	23.1	26.2	12.1	14.3	10.1	7.0	6.6	0.6
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	24.1	23.7	15.5	12.2	8.4	7.9	8.0	0.4
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	24.7	19.0	18.1	13.9	9.2	8.3	6.6	0.3
	300만 원 이상	(416)	22.8	19.0	20.9	10.6	9.4	8.4	8.4	0.5
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	22.9	25.7	14.3	13.9	8.1	7.1	7.5	0.5
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	23.0	24.0	14.6	12.2	10.4	7.8	7.6	0.4
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	26.0	14.6	17.2	14.8	9.0	9.8	7.8	0.8
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	23.0	23.9	16.4	12.8	10.4	6.0	7.5	0.0
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	29.0	16.8	18.4	13.7	9.5	9.5	3.2	0.0
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	26.0	20.6	19.1	12.2	9.2	6.9	6.1	0.0
	5,000만 원 이상	(511)	23.3	20.0	19.8	11.1	10.0	8.6	6.8	0.4
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	22.5	22.2	15.4	13.7	9.9	9.0	7.1	0.2
	불만족	(1,953)	23.8	20.3	17.1	12.6	8.8	8.8	8.2	0.6
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	21.8	21.8	15.6	14.0	9.9	8.9	7.8	0.2
	불만족	(2,271)	24.5	21.1	16.6	12.4	8.9	8.9	7.1	0.5
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	22.2	21.8	15.8	13.6	10.4	8.6	7.4	0.2
	불만족	(2,190)	24.1	21.0	16.3	12.9	8.3	9.3	7.6	0.5
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	22.0	21.5	15.2	15.0	10.0	9.0	7.1	0.2
	불만족	(2,410)	24.1	21.4	16.9	11.4	8.8	8.8	7.9	0.5

문. 다음 기존 경기도 주거 지원 사업 중에서 가장 우선시 되어야 하는 사업은 무엇이라고 생각하십니까? 우선 순위대로 2가지만 선택하여 주십시오.

〈표 3-2-43〉 기존 주거 지원 사업 우선순위(1+2순위)

(복수응답, 단위: 명, %)

구분		사례 수	입주 조건 완화로 많은 청년들 에게 기회 제공	보증금/ 임대료 인하	청년 전세자금 대출한도 증액	다양한 형태의 임대주택 공급	주택 관련 정보를 한 번에 확인할 수 있는 포털 제공	경기도 임대 주택의 최소 공급 면적 확보	임대주택 공급 시 충간 소음 등 불편 개선	기타
전체		(5,000)	43.8	41.2	32.7	27.9	19.8	18.7	15.2	0.6
성·연령	남 19세~24세	(925)	40.0	39.2	31.8	30.8	20.1	22.1	15.1	0.9
	남 25세~29세	(896)	41.2	41.1	33.8	27.6	20.4	17.5	17.7	0.7
	남 30세~34세	(797)	42.3	35.4	37.8	24.0	20.5	21.3	17.6	1.0
	여 19세~24세	(854)	44.7	50.1	24.1	29.9	18.9	17.9	13.8	0.6
	여 25세~29세	(791)	49.8	42.4	32.6	28.6	19.3	14.9	12.0	0.4
	여 30세~34세	(737)	46.1	38.5	37.3	26.2	19.5	17.9	14.5	0.1
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	40.2	42.6	32.0	29.4	20.0	19.6	15.7	0.6
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	47.1	40.4	37.7	28.4	17.4	16.2	12.0	0.7
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	46.2	41.6	30.7	29.1	20.7	17.7	13.4	0.6
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	47.4	39.3	35.1	27.1	18.8	16.4	14.9	0.9
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	41.5	42.6	31.1	28.3	19.3	19.7	17.1	0.4
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	43.6	38.6	34.6	25.3	20.4	19.8	17.0	0.8
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	47.1	44.7	25.2	29.5	25.1	12.9	15.5	0.0
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	46.6	41.0	33.5	24.2	16.1	26.1	11.8	0.6
거주 형태	1인 가구	(957)	40.5	39.9	35.4	27.3	18.4	20.1	17.6	0.8
	2인 가구 이상	(4,043)	44.6	41.5	32.1	28.1	20.1	18.3	14.6	0.6
주거 형태	일반단독주택	(346)	43.6	35.5	25.4	37.0	18.8	20.5	18.5	0.6
	연립/다세대/다가구	(1,285)	44.1	43.8	32.9	29.0	19.2	17.1	13.5	0.3
	아파트	(3,026)	44.0	40.4	33.4	26.5	20.1	19.3	15.5	0.8
	오피스텔	(258)	44.9	42.6	33.7	27.1	20.5	15.5	15.6	0.0
	고시원/기타	(85)	30.6	48.2	32.9	27.1	21.2	21.2	16.5	2.4
점유 형태	자가	(2,488)	45.0	39.8	30.9	28.7	21.1	18.7	15.1	0.7
	전세	(1,283)	45.0	38.7	37.4	26.0	19.2	18.1	15.0	0.5
	반전세 및 월세	(1,046)	40.3	46.1	31.2	28.3	18.0	19.3	16.4	0.5
	기타	(183)	39.3	49.7	34.4	29.0	16.9	19.1	11.0	0.5
근로 여부	근로	(3,357)	44.8	42.1	33.8	27.3	18.8	18.4	14.2	0.7
	미근로	(1,643)	41.9	39.3	30.7	29.3	21.9	19.2	17.2	0.4
근로 형태	정규직	(1,867)	44.2	38.5	37.2	25.4	20.3	19.1	14.5	0.7
	비정규직	(1,490)	45.4	46.8	29.4	29.5	16.8	17.6	13.8	0.7
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	44.0	47.4	28.0	30.2	16.9	18.5	14.3	0.8
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	45.0	44.6	31.6	26.5	20.2	16.9	14.4	0.9
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	45.6	38.7	36.9	27.6	18.3	18.7	13.7	0.5
	300만 원 이상	(416)	43.5	36.5	40.6	21.6	21.4	20.2	15.1	1.0
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	44.7	46.8	30.8	29.0	16.7	17.2	14.1	0.7
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	42.4	45.0	31.4	27.0	16.4	20.8	16.4	0.6
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	44.0	35.8	36.6	27.2	21.2	18.2	15.8	1.2
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	45.7	40.9	33.4	31.0	17.9	17.9	12.5	0.6
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	53.7	35.8	33.2	26.3	25.8	17.9	6.8	0.5
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	44.3	45.0	38.2	24.4	14.5	19.1	13.7	0.8
	5,000만 원 이상	(511)	44.2	37.2	39.6	22.1	22.5	19.4	14.5	0.6
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	42.8	42.2	32.4	28.8	19.7	19.2	14.6	0.3
	불만족	(1,953)	45.4	39.6	33.3	26.7	19.9	17.9	16.1	1.1
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	42.1	41.6	31.8	29.5	19.8	19.6	15.3	0.3
	불만족	(2,271)	45.9	40.7	33.9	26.1	19.8	17.6	15.1	1.0
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	42.4	41.4	32.3	28.7	19.6	19.9	15.3	0.4
	불만족	(2,190)	45.7	41.0	33.3	26.9	20.0	17.2	15.0	1.0

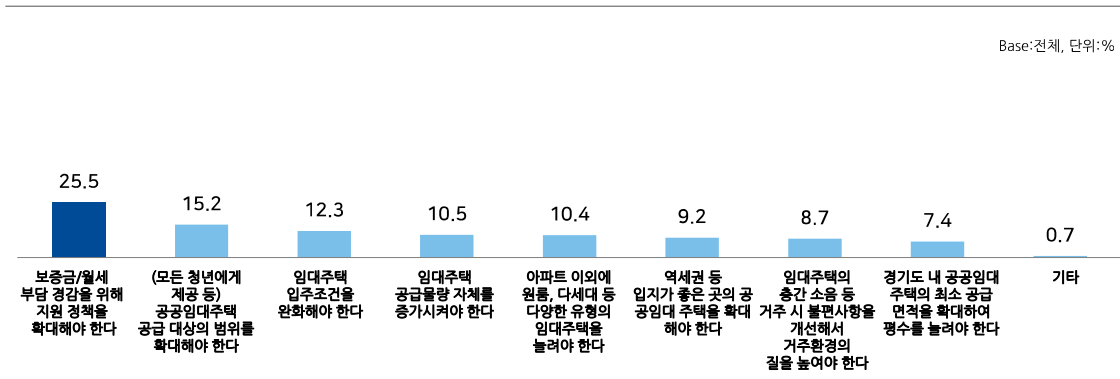
문. 다음 기존 경기도 주거 지원 사업 중에서 가장 우선시 되어야 하는 사업은 무엇이라고 생각하십니까? 우선 순위대로 2가지만 선택하여 주십시오.

구분		사례 수	입주 조건 완화로 많은 청년들 에게 기회 제공	보증금/ 임대료 인하	청년 전세자금 대출한도 증액	다양한 형태의 임대주택 공급	주택 관련 정보를 한 번에 확인할 수 있는 포털 제공	경기도 임대 주택의 최소 공급 면적 확보	임대주택 공급 시 충간 소음 등 불편 개선	기타
전체		(5,000)	43.8	41.2	32.7	27.9	19.8	18.7	15.2	0.6
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	42.8	41.2	30.9	30.4	19.9	19.4	15.1	0.4
	불만족	(2,410)	44.9	41.2	34.8	25.3	19.7	17.9	15.3	0.9

3. [주거 지원 사업 개선 방안] 공공임대주택 공급

공공임대주택 공급사업 중 우선적으로 개선되어야 하는 부분은 보증금/월세 부담 경감을 위해 지원 정책을 확대해야 한다는 25.5%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 공공임대주택 공급 대상의 범위를 확대해야 한다 15.2%, 임대주택 입주조건을 완화해야 한다 12.3% 등의 순으로 높았다.

〈그림 3-2-35〉 [주거 지원 사업 개선 방안] 공공임대주택 공급



응답자 특성별로 보증금/월세 부담 경감을 위해 지원 정책을 확대해야 한다는 여 19세~24세에서 높게 나타났다.

보증금/월세 부담 경감을 위해 지원 정책을 확대해야 한다 응답은 주거형태가 고시원/기타인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 미만, 100만 원 이상~200만 원 미만, 보유자산 500만 원 이상~1,000만 원 미만에서 높았고, 공공임대주택 공급 대상의 범위를 확대해야 한다는 보유자산 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만과 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 참여 정책에 대하여 만족하는 집단에서 보증금/월세 부담 경감을 위해 지원 정책을 확대해야 한다 응답이 높게 나타났다.

〈표 3-2-44〉 [주거 지원 사업 개선 방안] 공공임대주택 공급

(10.0%미만 응답 제외, 단위: 명, %)

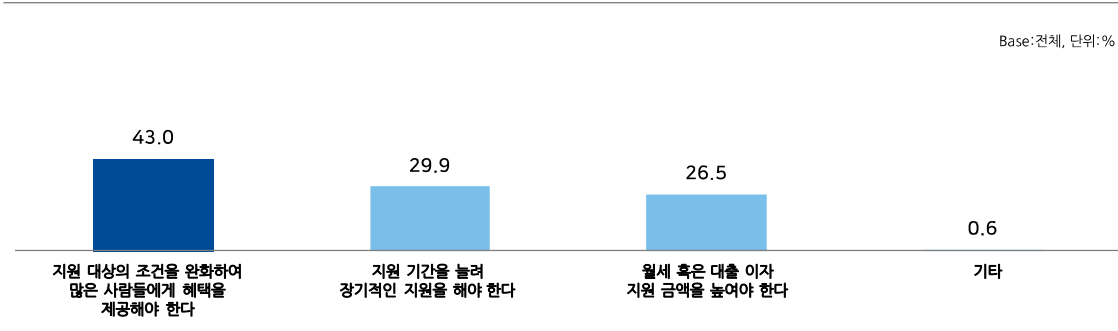
구분		사례 수	보증금/월세 부담 경감을 위해 지원 정책을 확대	공공임대주택 공급 대상의 범위를 확대	임대주택 입주조건을 완화	임대주택 공급 물량 자체를 증가	다양한 유형의 임대주택을 늘려야 함
전체		(5,000)	25.5	15.2	12.3	10.5	10.4
성·연령	남 19세~24세	(925)	26.8	12.4	11.2	10.6	10.8
	남 25세~29세	(896)	24.7	16.2	11.7	11.3	11.0
	남 30세~34세	(797)	21.6	13.4	12.8	12.4	9.5
	여 19세~24세	(854)	28.5	17.8	12.4	9.1	9.8
	여 25세~29세	(791)	26.0	16.7	11.9	9.5	10.4
	여 30세~34세	(737)	25.2	14.8	14.1	10.2	10.6
거주권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	25.0	16.1	13.4	10.7	10.2
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	27.9	14.7	12.5	10.5	10.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	27.4	15.3	10.8	9.6	10.6
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	22.3	16.6	11.3	12.9	10.3
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	26.2	13.7	13.6	8.0	10.2
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	24.5	14.1	12.7	11.0	9.9
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	23.2	17.7	9.9	13.4	12.9
주거형태	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	28.6	14.3	10.6	11.2	11.2
	일반단독주택	(346)	22.3	16.5	11.8	12.1	7.8
	연립/다세대/다가구	(1,285)	26.1	14.9	11.9	11.5	11.8
	아파트	(3,026)	25.4	15.5	12.3	10.0	10.1
	오피스텔	(258)	26.0	13.2	15.5	9.7	9.3
점유형태	고시원/기타	(85)	31.8	9.4	10.6	8.2	12.9
	자가	(2,488)	24.5	16.0	12.8	10.6	10.5
	전세	(1,283)	25.0	15.6	11.5	11.4	9.8
	반전세 및 월세	(1,046)	28.7	12.7	12.4	9.0	10.4
근로형태	기타	(183)	25.1	16.4	10.4	11.5	13.1
	정규직	(1,867)	24.7	14.6	13.1	11.4	9.9
	비정규직	(1,490)	27.9	16.1	10.7	10.0	10.3
월평균근로소득	100만 원 미만	(882)	28.9	16.3	10.4	9.1	10.8
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	28.6	15.5	9.8	11.5	9.6
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	23.8	14.9	13.3	12.0	9.9
	300만 원 이상	(416)	22.1	13.9	16.1	9.1	10.3
보유자산	500만 원 미만	(1,190)	29.4	15.2	11.2	11.0	10.8
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	30.4	14.4	10.0	8.8	10.2
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	22.6	15.2	12.6	12.2	12.2
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	23.9	14.6	14.1	11.0	9.2
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	22.6	20.5	9.5	9.5	8.4
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	22.1	19.8	16.8	11.5	6.9
	5,000만 원 이상	(511)	21.5	13.7	13.9	11.0	8.2
참여정책만족도	만족	(3,047)	26.7	14.9	11.2	10.6	11.0
	불만족	(1,953)	23.6	15.7	14.0	10.4	9.5
공간정책만족도	만족	(2,729)	26.1	15.1	10.9	9.9	11.3
	불만족	(2,271)	24.8	15.3	14.0	11.3	9.2
일자리(창업)정책만족도	만족	(2,810)	26.3	15.1	11.2	10.6	10.5
	불만족	(2,190)	24.6	15.3	13.7	10.4	10.2
금융/생활지원정책만족도	만족	(2,590)	25.0	15.6	11.5	10.4	11.4
	불만족	(2,410)	26.0	14.8	13.2	10.7	9.3

문. 공공임대주택 공급사업들을 경기도 청년들에게 더 도움이 되기 위하여 개선한다면 다음 중 어느 것을 가장 우선적으로 개선해야 한다고 생각하십니까?

4. [주거 지원 사업 개선 방안] 대출 이자 및 월세 지원

대출 이자 및 월세 지원 사업 개선 방안은 지원 대상의 조건을 완화하여 많은 사람들에게 혜택을 제공해야 한다는 응답이 43.0%로 가장 높았고, 다음으로 지원 기간을 늘려 장기적인 지원을 해야 한다 29.9%, 월세 혹은 대출 이자 지원 금액을 높여야 한다 26.5% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 3-2-36〉 [주거 지원 사업 개선 방안] 대출 이자 및 월세 지원



응답자 특성별로 지원 대상의 조건을 완화하여 많은 사람들에게 혜택을 제공해야 한다는 응답은 여 19세~24세, 여 25세~29세, 화성, 오산, 평택, 안성과 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 높았으며, 지원 기간을 늘려 장기적인 지원을 해야 한다는 응답은 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 상대적으로 높게 나타났다.

지원 대상의 조건을 완화하여 많은 사람들에게 혜택을 제공해야 한다 응답은 2인 가구 이상과 친구/직장동료와 동거하는 응답층에서 높게 나타났다.

지원 대상의 조건을 완화하여 많은 사람들에게 혜택을 제공해야 한다는 보유자산 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만과 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높았고, 월세 혹은 대출 이자 지원 금액을 높여야 한다는 보유자산 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-45〉 [주거 지원 사업 개선 방안] 대출 이자 및 월세 지원

(단위: 명, %)

구분		사례 수	지원 대상의 조건을 완화하여 많은 사람들에게 혜택을 제공	지원 기간을 늘려 장기적인 지원	월세/대출 이자 지원 금액을 높여야 함	기타
전체		(5,000)	43.0	29.9	26.5	0.6
성·연령	남 19세~24세	(925)	41.1	29.5	28.8	0.6
	남 25세~29세	(896)	41.3	29.8	28.2	0.7
	남 30세~34세	(797)	42.0	30.4	26.5	1.0
	여 19세~24세	(854)	45.2	30.4	24.1	0.2
	여 25세~29세	(791)	45.4	28.1	26.2	0.4
	여 30세~34세	(737)	43.6	31.2	24.5	0.7
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	42.6	29.8	27.0	0.5
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	44.6	29.4	25.0	1.0
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	41.9	29.3	28.0	0.9
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	42.1	32.8	24.7	0.4
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	46.0	28.9	24.9	0.3
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	42.3	29.7	27.4	0.7
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	45.8	25.9	27.1	1.3
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	41.0	34.2	24.8	0.0
거주 형태	1인 가구	(957)	40.1	29.3	29.9	0.7
	2인 가구 이상	(4,043)	43.7	30.0	25.7	0.6
동거인 유형	부모	(3,207)	43.8	30.0	25.7	0.5
	형제/자매	(2,182)	45.3	29.7	24.6	0.5
	조부모	(161)	36.0	29.8	32.9	1.3
	연인/배우자	(647)	41.4	30.9	26.9	0.8
	친구/직장동료	(45)	60.0	22.2	17.8	0.0
	기타	(116)	41.3	38.8	17.3	2.6
주거 형태	일반단독주택	(346)	43.6	28.3	27.5	0.6
	연립/다세대/다가구	(1,285)	43.3	29.4	26.9	0.4
	아파트	(3,026)	42.7	30.4	26.2	0.7
	오피스텔	(258)	45.3	27.2	27.5	0.0
	고시원/기타	(85)	43.5	31.8	22.4	2.4
점유 형태	자가	(2,488)	44.6	31.1	23.6	0.7
	전세	(1,283)	41.7	29.5	28.3	0.5
	반전세 및 월세	(1,046)	41.8	27.9	29.9	0.4
	기타	(183)	38.8	27.4	32.8	1.1
근로 형태	정규직	(1,867)	43.5	28.6	27.2	0.7
	비정규직	(1,490)	43.7	29.4	26.2	0.7
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	44.2	28.9	26.2	0.7
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	41.1	30.8	27.0	1.0
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	44.3	28.0	27.1	0.6
	300만 원 이상	(416)	44.7	28.4	26.4	0.5
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	42.9	29.2	27.4	0.5
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	43.2	29.2	27.2	0.4
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	45.0	26.4	27.0	1.6
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	37.6	31.3	30.1	0.9
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	48.4	27.9	23.7	0.0
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	48.9	23.7	27.5	0.0
	5,000만 원 이상	(511)	45.0	30.7	23.5	0.8
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	41.9	31.2	26.6	0.4
	불만족	(1,953)	44.8	27.8	26.4	1.0
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	41.7	31.7	26.3	0.3
	불만족	(2,271)	44.6	27.7	26.7	0.9
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	42.7	31.1	25.9	0.3
	불만족	(2,190)	43.5	28.3	27.2	1.0

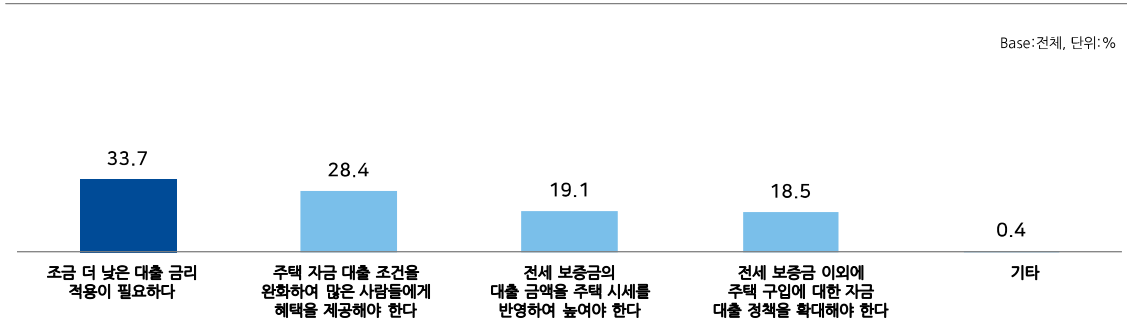
문. 대출 이자 및 월세 지원사업들을 경기도 청년들에게 더 도움이 되기 위하여 개선한다면 다음 중 어느 것을 가장 우선적으로 개선해야 한다고 생각하십니까?

구분		사례 수	지원 대상의 조건을 완화하여 많은 사람들에게 혜택을 제공	지원 기간을 늘려 장기적인 지원	월세/대출 이자 지원 금액을 높여야 함	기타
전체		(5,000)	43.0	29.9	26.5	0.6
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	42.2	31.6	25.9	0.2
	불만족	(2,410)	43.9	28.0	27.1	1.0

5. [주거 지원 사업 개선 방안] 주택자금 대출

주택 자금 대출 사업 개선을 위한 방안으로 조금 더 낮은 대출 금리 적용이 필요하다(33.7%)와 주택 자금 대출 조건을 완화하여 많은 사람들에게 혜택을 제공해야 한다(28.4%)가 대부분을 차지하였다.

〈그림 3-2-37〉 [주거 지원 사업 개선 방안] 주택자금 대출



응답자 특성별로 조금 더 낮은 대출 금리 적용이 필요하다 응답은 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 높았다.

조금 더 낮은 대출 금리 적용이 필요하다 응답은 전문대학 응답층에서 높게 나타났다.

주택 자금 대출 조건을 완화하여 많은 사람들에게 혜택을 제공해야 한다 응답은 주거형태가 오피스텔과 고시원/기타인 응답층, 보유자산 500만 원 이상~1,000만 원 미만에서 높았고, 전세 보증금 이외에 주택 구입에 대한 자금 대출 정책을 확대해야 한다는 보유자산 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만과 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-46〉 [주거 지원 사업 개선 방안] 주택자금 대출

(단위: 명, %)

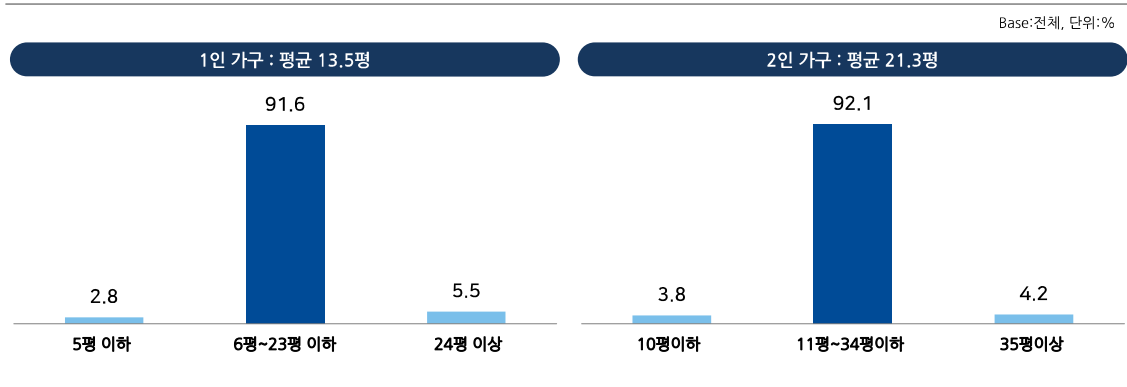
구분		사례 수	조금 더 낮은 대출 금리 적용이 필요	주택 자금 대출 조건을 완화하여 많은 사람들에게 혜택을 제공	전세 보증금의 대출 금액을 주택 시세를 반영하여 높여야 함	전세 보증금 이외에 주택 구입에 대한 자금 대출 정책을 확대	기타
전체		(5,000)	33.7	28.4	19.1	18.5	0.4
성·연령	남 19세~24세	(925)	33.9	26.7	19.6	19.4	0.4
	남 25세~29세	(896)	32.8	29.8	19.0	17.9	0.6
	남 30세~34세	(797)	30.3	28.9	20.6	19.6	0.6
	여 19세~24세	(854)	33.7	30.4	18.4	17.2	0.2
	여 25세~29세	(791)	33.2	29.5	19.1	17.8	0.4
	여 30세~34세	(737)	38.6	24.5	17.6	19.0	0.3
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	33.0	26.5	21.1	19.0	0.4
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	34.8	30.1	16.9	17.4	0.7
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	35.7	30.1	16.8	16.8	0.6
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	34.1	27.7	17.3	20.3	0.6
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	32.8	29.6	19.6	18.0	0.0
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	30.6	28.0	19.9	21.0	0.4
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	41.0	30.0	16.0	13.0	0.0
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	37.3	26.1	23.0	13.0	0.6
학력	고등학교 졸업 이하	(649)	31.0	29.0	19.7	19.4	0.9
	전문대학	(1,168)	36.8	27.6	17.3	17.8	0.4
	대학교	(2,942)	32.8	28.7	19.7	18.4	0.3
	대학원 이상	(241)	37.3	25.7	17.4	19.5	0.0
주거 형태	일반단독주택	(346)	33.8	28.3	17.3	19.4	1.2
	연립/다세대/다가구	(1,285)	32.7	27.6	19.9	19.4	0.4
	아파트	(3,026)	34.5	28.2	18.8	18.1	0.4
	오피스텔	(258)	31.0	32.1	19.4	17.5	0.0
	고시원/기타	(85)	29.4	32.9	21.2	15.3	1.2
점유 형태	자가	(2,488)	33.9	29.7	17.6	18.1	0.6
	전세	(1,283)	31.6	25.5	22.0	20.8	0.1
	반전세 및 월세	(1,046)	35.0	28.8	19.3	16.6	0.3
	기타	(183)	38.3	27.8	16.4	16.9	0.5
근로 형태	정규직	(1,867)	32.8	28.4	19.1	19.3	0.4
	비정규직	(1,490)	35.0	28.0	17.9	18.7	0.4
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	33.4	28.2	18.5	19.2	0.7
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	33.9	27.6	18.3	19.8	0.4
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	33.6	29.0	18.6	18.5	0.3
	300만 원 이상	(416)	34.8	27.2	19.0	19.0	0.0
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	35.5	27.5	18.3	18.3	0.3
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	31.0	33.0	19.6	15.8	0.6
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	33.0	28.0	19.8	18.8	0.4
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	32.2	25.4	17.0	25.1	0.3
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	38.4	28.4	14.7	17.9	0.5
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	33.6	23.7	15.3	26.7	0.8
	5,000만 원 이상	(511)	32.5	28.6	20.2	18.6	0.2
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	34.2	28.3	18.5	18.9	0.2
	불만족	(1,953)	33.0	28.5	20.0	17.8	0.8
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	34.0	28.3	18.9	18.5	0.2
	불만족	(2,271)	33.4	28.4	19.2	18.4	0.7
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	34.1	28.1	19.2	18.4	0.2
	불만족	(2,190)	33.2	28.7	18.9	18.5	0.7
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	33.6	28.3	19.5	18.5	0.1
	불만족	(2,410)	33.9	28.4	18.6	18.4	0.7

문. 주택 구입 자금 혹은 전세자금 대출 사업들을 경기도 청년들에게 더 도움이 되기 위하여 개선한다면 다음 중 어느 것을 가장 우선적으로 개선해야 한다고 생각하십니까?

6. [경기도 청년 주거 기준] 면적

경기도 청년 주거의 적당한 최소 면적에 대한 응답으로 1인 가구 최소 면적은 13.5평, 2인 가구 최소 면적으로 21.3평으로 나타났다.

〈그림 3-2-38〉 [경기도 청년 주거 기준] 면적



청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-47〉 [경기도 청년 주거 기준] 면적(평균)

(단위: 명, 평)

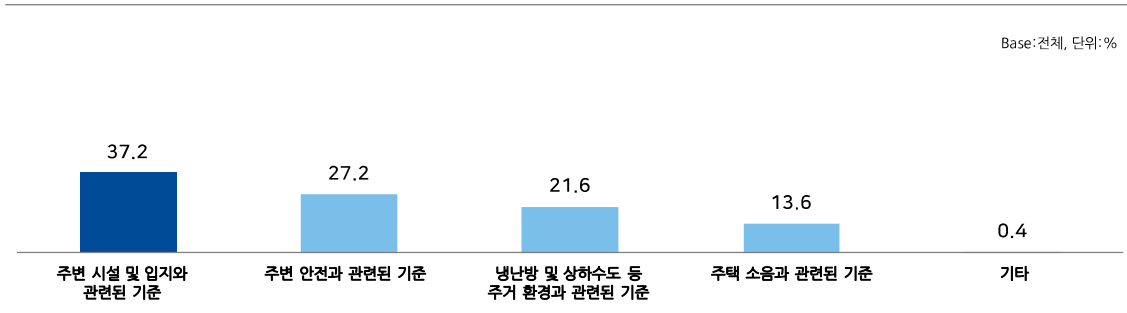
구분		사례 수	1인 가구 최소 면적	2인 가구 최소 면적
전체		(5,000)	13.5	21.3
성·연령	남 19세~24세	(925)	13.5	21.5
	남 25세~29세	(896)	13.5	21.2
	남 30세~34세	(797)	13.8	21.6
	여 19세~24세	(854)	13.2	20.9
	여 25세~29세	(791)	13.3	21.1
	여 30세~34세	(737)	13.7	21.6
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	13.7	21.5
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	13.4	21.0
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	13.3	20.9
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	13.2	21.2
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	13.5	21.5
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	13.6	21.6
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	12.6	20.8
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	13.9	22.0
주거 형태	일반단독주택	(346)	14.7	22.9
	연립/다세대/다가구	(1,285)	12.9	20.6
	아파트	(3,026)	13.6	21.4
	오피스텔	(258)	12.6	21.0
	고시원/기타	(85)	14.2	22.9
점유 형태	자가	(2,488)	13.6	21.5
	전세	(1,283)	13.4	21.2
	반전세 및 월세	(1,046)	13.3	21.2
	기타	(183)	13.0	20.4
근로 형태	정규직	(1,867)	13.4	21.2
	비정규직	(1,490)	13.0	21.0
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	12.9	20.8
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	13.3	21.2
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	13.3	21.1
	300만 원 이상	(416)	13.8	21.5
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	13.1	21.0
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	13.1	20.9
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	13.4	21.2
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	13.4	21.4
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	13.4	21.1
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	13.9	21.2
	5,000만 원 이상	(511)	13.4	21.2
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	13.3	21.1
	불만족	(1,953)	13.8	21.7
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	13.4	21.2
	불만족	(2,271)	13.5	21.5
일자리(창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	13.4	21.1
	불만족	(2,190)	13.6	21.6
금융/생활지원 정책 만족도	만족	(2,590)	13.3	20.9
	불만족	(2,410)	13.7	21.7

문. 경기도 청년의 주거인권을 지키기 위해 경기도 청년주거 기준을 마련한다면 본인이 생각하는 주거기준에 대해 답변하여 주시기 바랍니다.

7. [경기도 청년 주거 기준] 기타 사항

청년 주거 기준에 반영되길 희망하는 사항으로 주변 시설 및 입지와 관련된 기준이 37.2%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 주변 안전과 관련된 기준 27.2%, 냉난방 및 상하수도 등 주거 환경과 관련된 기준 21.6% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 3-2-39〉 [경기도 청년 주거 기준] 기타 사항



응답자 특성별로 주변 시설 및 입지와 관련된 기준은 남 30세~34세에서, 주변 안전과 관련된 기준은 여 19세~24세, 여 25세~29세에서 높게 나타났다.

주변 시설 및 입지와 관련된 기준 응답은 월평균 근로 소득 200만 원 이상~300만 원 미만과 300만 원 이상, 보유자산 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만과 5,000만 원 이상에서 높았고, 주변 안전과 관련된 기준은 주거형태가 고시원/기타인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 미만과 100만 원 이상~200만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 냉난방 및 상하수도 등 주거 환경과 관련된 기준은 주거형태가 일반단독주택과 고시원/기타인 응답층에서 높았고, 주택 소음과 관련된 기준은 주거형태가 오피스텔인 응답층에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-48〉 [경기도 청년 주거 기준] 기타 사항

(단위: 명, %)

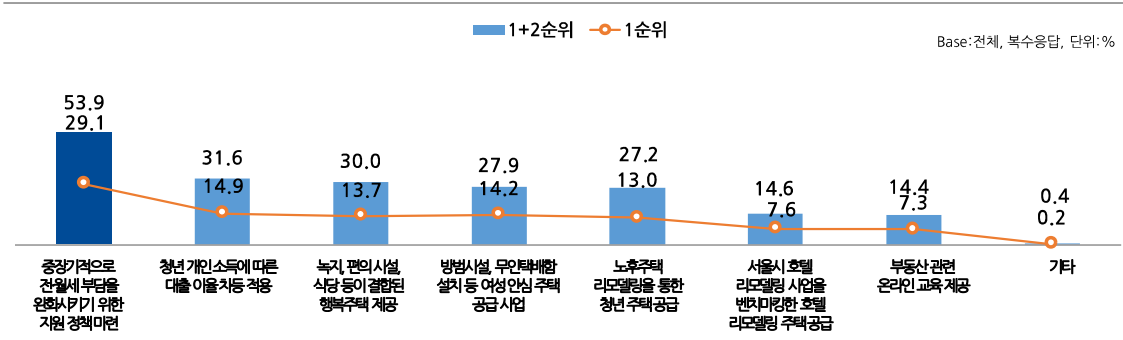
구분		사례 수	주변 시설 및 입지와 관련된 기준	주변 안전과 관련된 기준	냉난방 및 상하수도 등 주거 환경과 관련된 기준	주택 소음과 관련된 기준	기타
전체		(5,000)	37.2	27.2	21.6	13.6	0.4
성· 연령	남 19세~24세	(925)	36.3	27.0	23.4	13.1	0.2
	남 25세~29세	(896)	38.5	18.1	25.3	17.6	0.4
	남 30세~34세	(797)	42.0	17.8	21.2	18.2	0.8
	여 19세~24세	(854)	31.3	35.2	21.9	11.1	0.5
	여 25세~29세	(791)	36.7	35.9	16.9	10.2	0.3
	여 30세~34세	(737)	38.9	30.2	19.6	11.0	0.3
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	33.9	30.6	21.9	13.4	0.2
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	39.7	25.0	22.1	12.5	0.7
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	36.4	27.5	24.1	11.7	0.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	40.4	24.4	19.9	14.9	0.4
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	39.0	26.9	18.4	15.2	0.4
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	39.5	25.3	20.0	14.7	0.6
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	38.7	27.0	25.1	9.3	0.0
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	27.3	27.3	27.3	16.8	1.2
주거 형태	일반단독주택	(346)	32.4	28.0	25.4	13.0	1.2
	연립/다세대/다가구	(1,285)	36.3	26.0	22.9	14.4	0.4
	아파트	(3,026)	38.2	27.8	20.6	13.1	0.3
	오피스텔	(258)	40.7	24.0	18.2	17.1	0.0
	고시원/기타	(85)	23.5	31.8	29.4	14.1	1.2
점유 형태	자가	(2,488)	36.8	29.3	21.4	12.1	0.4
	전세	(1,283)	37.6	25.7	22.1	14.3	0.4
	반전세 및 월세	(1,046)	36.9	24.5	21.8	16.3	0.5
	기타	(183)	40.9	25.7	18.6	14.2	0.5
근로 형태	정규직	(1,867)	40.8	25.7	19.8	13.3	0.4
	비정규직	(1,490)	35.2	29.7	23.1	11.7	0.3
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	34.7	31.6	22.4	10.9	0.3
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	35.3	30.3	22.6	11.4	0.4
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	41.0	23.9	20.6	14.3	0.3
	300만 원 이상	(416)	44.0	24.0	18.3	13.2	0.5
	500만 원 미만	(1,190)	33.8	29.6	23.2	13.1	0.3
보유 자산	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	36.6	28.8	23.2	10.8	0.6
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	43.6	24.8	19.2	12.2	0.2
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	42.7	25.9	20.0	11.1	0.3
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	38.4	27.4	19.5	14.2	0.5
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	40.5	26.0	19.1	13.7	0.8
	5,000만 원 이상	(511)	41.9	25.4	19.0	13.5	0.2
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	37.2	28.0	21.9	12.8	0.2
	불만족	(1,953)	37.2	26.1	21.0	14.8	0.8
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	36.6	27.8	22.1	13.3	0.2
	불만족	(2,271)	37.8	26.5	21.0	14.0	0.7
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	37.1	27.9	21.5	13.4	0.1
	불만족	(2,190)	37.3	26.4	21.7	13.9	0.7
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	35.8	28.3	22.4	13.6	0.1
	불만족	(2,410)	38.7	26.1	20.7	13.7	0.7

문. 주택 면적 이외에 청년주거 기준에 반영되기 희망하는 기준은 다음 중 무엇입니까?

8. 신규 주거 정책 아이디어

타 지자체에서 시행되고 있는 정책 중 경기도에 가장 우선적으로 도입하길 희망하는 주거 정책 (1+2순위)으로 중장기적으로 전·월세 부담을 완화시키기 위한 지원 정책 마련 53.9%, 청년 개인 소득에 따른 대출 이율 차등 적용 31.6%, 녹지, 편의 시설, 식당 등이 결합된 행복주택 제공 30.0% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 3-2-40〉 신규 주거 정책 아이디어



응답자 특성별로 중장기적으로 전·월세 부담을 완화시키기 위한 지원 정책 마련은 여 25세~29세에서, 청년 개인 소득에 따른 대출 이율 차등 적용은 남 25세~29세, 남 30세~34세에서 높았다.

중장기적으로 전·월세 부담을 완화시키기 위한 지원 정책 마련 응답은 1인 가구에서 높게 나타났다.

중장기적으로 전·월세 부담을 완화시키기 위한 지원 정책 마련은 주거형태가 오피스텔인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 이상~200만 원 미만, 보유자산 500만 원 이상~1,000만 원 미만과 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높았고, 청년 개인 소득에 따른 대출 이율 차등 적용은 월평균 근로 소득 300만 원 이상, 보유자산 5,000만 원 이상에서 높게 나타났다. 그리고 녹지, 편의 시설, 식당 등이 결합된 행복주택 제공은 주거형태가 일반단독주택인 응답층, 보유자산 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만에서 높았고, 부동산 관련 온라인 교육 제공은 보유자산 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 참여 정책에 대하여 만족하지 못하는 집단에서 청년 개인 소득에 따른 대출 이율 차등 적용 응답이 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 3-2-49〉 신규 주거 정책 아이디어(1순위)

(단위: 명, %)

구분		사례 수	전·월세 부담을 완화하는 지원 정책 마련	청년 개인 소득에 따른 대출 이율 차등 적용	여성 안심 주택 공급 사업	편의 시설 등이 결합된 행복주택 제공	노후주택 리모델링을 통한 청년 주택 공급	호텔 리모델링 주택 공급	부동산 관련 온라인 교육 제공	기타
전체		(5,000)	29.1	14.9	14.2	13.7	13.0	7.6	7.3	0.2
성·연령	남 19세~24세	(925)	28.3	13.7	14.4	13.1	14.9	7.7	7.8	0.1
	남 25세~29세	(896)	28.8	18.1	8.9	13.1	12.8	10.0	7.9	0.3
	남 30세~34세	(797)	30.6	17.1	5.6	14.1	15.3	7.8	8.9	0.5
	여 19세~24세	(854)	27.2	11.1	22.7	15.6	9.3	7.6	6.4	0.1
	여 25세~29세	(791)	31.5	14.0	17.3	13.1	12.3	6.3	5.4	0.0
	여 30세~34세	(737)	28.3	15.7	16.4	13.2	13.1	5.7	7.4	0.1
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	27.5	15.0	15.0	13.1	13.2	8.7	7.5	0.0
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	30.9	16.4	12.5	13.7	11.5	9.1	5.6	0.2
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	27.1	15.8	16.5	12.7	12.8	7.7	7.1	0.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	31.4	15.1	12.0	14.0	12.4	6.6	8.1	0.4
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	30.8	14.1	14.0	13.1	13.4	6.3	8.1	0.1
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	30.1	12.9	12.9	15.5	14.0	6.9	7.5	0.2
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	28.1	19.6	15.2	14.9	11.7	6.2	3.7	0.6
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	28.0	15.5	14.3	13.7	11.2	8.7	8.7	0.0
주거 형태	일반단독주택	(346)	21.4	12.4	15.3	19.7	12.7	9.2	8.7	0.6
	연립/다세대/다가구	(1,285)	31.5	16.0	11.7	13.0	13.0	7.5	7.2	0.2
	아파트	(3,026)	28.6	14.6	15.4	13.5	12.8	7.6	7.3	0.2
	오피스텔	(258)	33.3	17.0	10.8	13.6	12.4	5.4	7.4	0.0
	고시원/기타	(85)	27.1	12.9	14.1	7.1	22.4	10.6	5.9	0.0
점유 형태	자가	(2,488)	27.6	13.9	16.1	13.8	13.4	8.0	7.0	0.3
	전세	(1,283)	29.1	16.0	12.1	14.3	12.5	7.9	8.0	0.1
	반전세 및 월세	(1,046)	32.1	15.8	12.6	12.8	12.1	6.9	7.5	0.1
	기타	(183)	31.2	16.9	12.0	13.1	15.3	4.9	6.5	0.0
근로 형태	정규직	(1,867)	29.8	16.7	11.1	12.8	13.7	7.6	8.2	0.2
	비정규직	(1,490)	30.7	13.6	15.5	14.0	11.9	7.2	7.0	0.2
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	29.7	13.5	17.2	13.6	11.6	7.1	7.0	0.2
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	30.2	14.1	13.8	14.6	12.3	8.1	6.8	0.1
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	31.2	16.1	11.0	11.7	14.2	7.6	8.0	0.2
	300만 원 이상	(416)	28.4	19.0	8.9	14.9	13.0	5.8	9.6	0.5
	500만 원 이상	(1,190)	30.3	14.5	14.5	13.8	11.7	7.6	7.6	0.0
보유 자산	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	32.6	15.4	14.2	11.8	12.6	6.2	6.8	0.4
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	27.4	18.8	12.2	13.2	12.6	8.8	6.8	0.2
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	28.3	12.5	12.2	16.1	15.2	7.8	7.5	0.3
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	30.0	12.6	11.1	15.8	12.6	9.5	8.4	0.0
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	29.8	13.7	13.7	11.5	13.7	7.6	9.9	0.0
	5,000만 원 이상	(511)	31.7	17.0	10.4	11.3	14.7	5.5	8.8	0.6
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	28.2	14.7	15.4	13.8	12.6	7.9	7.3	0.0
	불만족	(1,953)	30.5	15.3	12.3	13.6	13.5	7.1	7.3	0.5
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	27.5	14.5	15.4	14.1	12.9	7.8	7.8	0.0
	불만족	(2,271)	31.0	15.4	12.7	13.2	13.1	7.4	6.8	0.4
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	27.3	14.6	16.1	13.6	12.8	8.0	7.5	0.0
	불만족	(2,190)	31.3	15.4	11.7	13.8	13.2	7.0	7.1	0.5
금융/생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	27.5	14.0	16.3	14.2	12.1	8.1	7.8	0.0
	불만족	(2,410)	30.8	16.0	11.9	13.1	13.9	7.0	6.9	0.4

문. 현재 경기도에서 시행되고 있지는 않지만 타 지자체에서 시행되고 있는 정책 중, 경기도에 가장 우선적으로 도입하길 희망하는 주거 정책은 무엇입니까?

〈표 3-2-50〉 신규 주거 정책 아이디어(1+2순위)

(복수응답, 단위: 명, %)

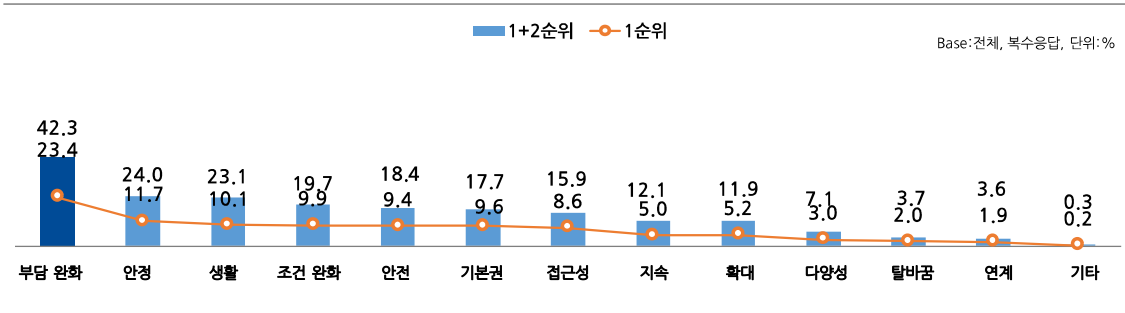
구분		사례 수	전·월세 부담을 완화하는 지원 정책 마련	청년 개인 소득에 따른 대출 이율 차등 적용	편의 시설 등이 결합된 행복주택 제공	여성 안심 주택 공급 사업	노후주택 리모델링을 통한 청년 주택 공급	호텔 리모델링 주택 공급	부동산 관련 온라인 교육 제공	기타
전체		(5,000)	53.9	31.6	30.0	27.9	27.2	14.6	14.4	0.4
성·연령	남 19세~24세	(925)	52.2	30.5	29.4	27.6	30.3	14.7	15.1	0.2
	남 25세~29세	(896)	54.0	36.2	30.4	17.3	29.0	18.1	14.5	0.6
	남 30세~34세	(797)	53.8	37.4	27.9	14.3	32.4	15.3	18.1	0.8
	여 19세~24세	(854)	52.8	22.6	34.7	42.0	20.0	14.2	13.6	0.1
	여 25세~29세	(791)	57.1	31.0	28.2	32.4	26.2	13.1	11.6	0.4
	여 30세~34세	(737)	53.6	32.2	29.0	35.0	25.1	11.5	13.4	0.1
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	53.4	32.1	29.3	28.7	26.0	15.7	14.8	0.1
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	51.7	33.1	30.4	26.7	28.4	15.9	13.0	0.7
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	52.8	31.8	28.5	31.1	26.5	14.9	13.8	0.6
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	56.1	30.3	30.1	24.5	29.9	14.6	14.2	0.4
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	55.8	31.8	27.8	27.2	27.7	13.4	15.7	0.4
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	55.1	29.4	33.6	26.4	27.9	12.9	14.5	0.3
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	49.6	35.5	32.6	28.7	29.6	12.3	11.1	0.6
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	51.6	34.8	28.6	29.8	20.5	18.0	16.8	0.0
거주 형태	1인 가구	(957)	56.8	32.7	29.3	23.7	26.9	14.5	15.9	0.2
	2인 가구 이상	(4,043)	53.2	31.3	30.2	28.9	27.3	14.6	14.1	0.4
주거 형태	일반단독주택	(346)	44.2	31.8	35.0	29.2	26.3	17.1	15.9	0.6
	연립/다세대/다가구	(1,285)	57.0	33.3	29.0	26.0	27.4	13.1	13.9	0.2
	아파트	(3,026)	53.4	30.6	30.0	29.1	27.2	14.9	14.4	0.4
	오피스텔	(258)	57.4	33.7	29.9	23.2	26.0	13.9	15.5	0.4
	고시원/기타	(85)	51.8	32.9	22.4	24.7	34.1	18.8	14.1	1.2
점유 형태	자가	(2,488)	51.0	29.1	30.6	31.7	28.5	14.7	13.9	0.5
	전세	(1,283)	54.3	33.8	29.7	24.2	27.0	15.6	15.3	0.2
	반전세 및 월세	(1,046)	58.6	34.2	29.6	24.0	25.0	13.9	14.4	0.3
	기타	(183)	62.8	35.5	25.7	25.2	24.6	10.4	15.3	0.5
근로 형태	정규직	(1,867)	54.6	34.2	28.8	22.4	29.0	15.0	15.6	0.5
	비정규직	(1,490)	56.7	29.7	31.9	28.6	25.9	13.6	13.4	0.3
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	55.6	28.2	33.0	30.8	23.9	15.3	12.9	0.2
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	56.9	33.4	30.1	26.8	25.8	12.8	13.8	0.5
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	55.3	32.5	29.0	21.7	31.1	14.8	15.2	0.4
	300만 원 이상	(416)	53.3	37.0	27.7	20.2	28.9	14.2	18.3	0.5
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	56.6	32.4	30.9	27.0	25.9	14.0	13.0	0.2
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	57.2	31.0	29.4	26.8	27.8	14.4	13.0	0.4
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	55.6	34.8	29.8	23.0	25.6	15.8	14.8	0.6
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	49.2	28.3	36.1	24.5	30.8	15.0	15.5	0.6
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	55.3	25.3	32.1	23.7	29.5	15.3	18.9	0.0
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	59.5	26.0	26.0	28.2	30.5	14.5	15.3	0.0
	5,000만 원 이상	(511)	54.4	36.8	25.8	21.5	30.2	13.1	17.4	0.8
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	54.0	30.6	30.2	29.5	26.5	15.2	13.9	0.1
	불만족	(1,953)	53.7	33.2	29.6	25.5	28.3	13.7	15.3	0.8
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	52.8	30.4	31.3	29.6	26.5	15.2	14.2	0.1
	불만족	(2,271)	55.2	33.1	28.4	25.9	28.1	13.9	14.7	0.7
일자리(창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	51.9	31.5	30.0	30.1	26.9	15.3	14.1	0.1
	불만족	(2,190)	56.4	31.7	29.9	25.1	27.6	13.7	14.8	0.7
금융/생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	53.2	30.6	30.3	30.5	25.8	15.4	14.1	0.1
	불만족	(2,410)	54.6	32.7	29.6	25.2	28.8	13.7	14.7	0.6

문. 현재 경기도에서 시행되고 있지는 않지만 타 지자체에서 시행되고 있는 정책 중, 경기도에 가장 우선적으로 도입하길 희망하는 주거 정책은 무엇입니까?

9. 주거 지원 정책 키워드

청년 주거 정책의 핵심 키워드 중 가장 공감이가는 단어(1+2순위)로 부담 완화 42.3%, 안정 24.0%, 생활 23.1% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 3-2-41〉 주거 지원 정책 키워드



응답자 특성별로 부담 완화는 여 19세~24세, 여 25세~29세에서 높았다.

생활은 고등학교 졸업 이하 응답층에서 높게 나타났다. 그리고 조건 완화는 1인 가구에서 높게 나타났다.

부담 완화 응답은 월평균 근로 소득 100만 원 미만, 보유자산 500만 원 미만에서 높았고, 안정은 주거형태가 고시원/기타인 응답층, 보유자산 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 조건 완화는 보유자산 5,000만 원 이상에서 높았고, 안전은 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다. 기본권은 보유자산 1,000만 원 이상~2,000만 원 미만과 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높았고, 접근성은 보유자산 1,000만 원 이상~2,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 공간 정책에 대하여 만족하지 못하는 집단에서 기본권 응답이 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 3-2-51〉 주거 지원 정책 키워드(1순위)

(7.0%미만 응답 제외, 단위: 명, %)

구분		사례 수	부담 완화	안정	생활	조건 완화	기본권	안전	접근성
전체		(5,000)	23.4	11.7	10.1	9.9	9.6	9.4	8.6
성·연령	남 19세~24세	(925)	23.7	11.1	8.9	10.2	9.9	9.4	9.0
	남 25세~29세	(896)	22.0	12.5	10.3	10.5	8.6	6.0	10.8
	남 30세~34세	(797)	19.2	13.1	11.2	10.7	9.7	5.9	8.4
	여 19세~24세	(854)	26.1	11.2	10.9	7.1	9.3	13.2	7.7
	여 25세~29세	(791)	25.7	11.4	10.0	9.7	10.6	9.7	6.4
	여 30세~34세	(737)	23.7	10.6	9.2	11.5	9.5	12.6	8.8
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	23.8	10.7	9.6	9.1	10.2	9.4	8.6
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	25.0	11.3	9.3	10.5	9.6	7.8	8.6
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	22.8	12.4	10.9	9.8	8.8	10.9	7.8
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	25.3	11.4	11.3	10.3	10.7	7.9	8.3
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	21.1	11.3	10.2	9.6	9.7	10.6	10.5
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	22.5	13.7	9.7	9.8	9.5	7.9	8.8
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	27.0	10.5	11.1	12.9	8.5	9.8	6.1
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	24.2	8.1	7.5	13.0	6.8	13.7	7.5
주거 형태	일반단독주택	(346)	22.3	10.7	11.0	9.2	11.6	9.0	9.2
	연립/다세대/다가구	(1,285)	23.3	11.5	10.6	10.7	10.0	8.9	8.5
	아파트	(3,026)	23.8	11.4	9.9	9.8	9.3	9.9	8.4
	오피스텔	(258)	21.7	14.8	8.1	8.5	8.1	6.6	9.7
	고시원/기타	(85)	21.2	16.5	10.6	8.2	7.1	9.4	10.6
점유 형태	자가	(2,488)	24.4	10.8	10.6	10.1	9.6	9.9	7.3
	전세	(1,283)	21.2	12.5	9.0	9.0	10.5	9.3	9.4
	반전세 및 월세	(1,046)	23.1	11.9	9.7	10.8	8.5	8.9	10.6
	기타	(183)	26.7	16.4	12.1	8.7	9.3	7.1	8.2
근로 형태	정규직	(1,867)	22.9	11.8	10.8	11.0	9.7	8.0	9.2
	비정규직	(1,490)	23.6	11.8	9.3	9.3	9.7	10.1	8.4
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	26.3	12.4	9.4	8.8	7.5	11.7	7.4
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	21.6	11.5	9.8	9.1	12.5	8.2	9.5
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	22.9	11.7	11.0	11.6	9.6	7.9	9.3
	300만 원 이상	(416)	20.7	11.5	9.6	11.8	9.4	7.4	9.4
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	24.7	12.2	10.6	9.3	9.7	9.7	8.8
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	22.2	11.6	9.2	9.8	10.2	9.4	7.8
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	20.8	12.6	8.4	10.6	11.0	8.0	10.6
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	24.5	10.4	10.7	9.9	9.8	8.3	8.4
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	21.6	13.7	7.9	12.1	6.8	11.0	7.9
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	26.0	9.9	9.9	9.9	13.0	6.9	10.7
	5,000만 원 이상	(511)	22.1	11.1	12.2	12.3	8.2	7.6	8.4
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	24.3	11.7	10.5	8.4	9.6	9.9	8.2
	불만족	(1,953)	22.0	11.6	9.3	12.3	9.5	8.7	9.2
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	23.8	11.9	10.6	8.2	9.1	9.9	8.9
	불만족	(2,271)	22.9	11.4	9.4	12.0	10.1	8.9	8.2
일자리(창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	24.0	11.8	10.5	8.7	9.6	9.1	8.7
	불만족	(2,190)	22.6	11.5	9.5	11.6	9.5	9.9	8.4
금융/생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	23.1	12.0	10.8	8.2	9.7	9.5	8.7
	불만족	(2,410)	23.7	11.3	9.3	11.8	9.5	9.3	8.5

문. 다음 제시된 키워드 중 경기도 청년 주거 정책의 핵심 키워드로 가장 공감이 가는 단어는 무엇입니까? 우선 순위대로 2가지만 선택하여 주십시오.

〈표 3-2-52〉 주거 지원 정책 키워드(1+2순위)

(15.0%미만 응답 제외, 복수응답, 단위: 명, %)

구분		사례 수	부담 완화	안정	생활	조건 완화	안전	기본권	접근성
전체		(5,000)	42.3	24.0	23.1	19.7	18.4	17.7	15.9
성·연령	남 19세~24세	(925)	40.2	23.0	22.3	19.1	17.7	19.5	16.4
	남 25세~29세	(896)	38.7	24.6	25.1	20.5	12.9	16.6	18.2
	남 30세~34세	(797)	36.7	26.4	23.1	22.7	11.6	18.7	14.4
	여 19세~24세	(854)	47.9	21.9	24.8	14.6	25.9	16.2	15.3
	여 25세~29세	(791)	46.9	24.4	22.1	20.6	20.4	18.1	12.5
	여 30세~34세	(737)	44.0	24.3	20.9	21.1	22.6	17.2	18.4
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	43.4	22.6	22.6	19.2	18.6	18.2	15.8
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	45.1	23.5	22.1	21.1	15.9	17.4	15.9
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	42.1	23.4	24.8	18.0	20.9	17.7	14.7
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	43.2	23.4	23.4	22.9	16.8	17.7	17.2
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	42.4	25.2	22.2	17.7	19.9	18.0	16.8
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	39.7	25.3	23.5	19.8	16.1	18.4	16.2
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	43.5	28.3	25.9	24.0	19.6	12.2	16.5
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	38.5	26.7	18.6	23.0	20.5	16.1	13.0
학력	고등학교 졸업 이하	(649)	41.3	25.9	26.5	18.5	19.9	15.9	14.6
	전문대학	(1,168)	40.7	26.0	26.0	18.3	20.8	16.5	15.5
	대학교	(2,942)	43.4	22.7	21.1	20.3	17.3	18.5	16.5
	대학원 이상	(241)	39.8	25.7	25.3	22.8	16.2	19.1	14.5
거주 형태	1인 가구	(957)	38.4	24.6	23.8	22.0	15.9	16.2	17.6
	2인 가구 이상	(4,043)	43.2	23.9	23.0	19.2	19.0	18.1	15.5
주거 형태	일반단독주택	(346)	37.6	25.1	23.7	17.9	18.2	17.6	18.5
	연립/다세대/다가구	(1,285)	43.7	24.6	24.2	20.8	17.0	18.5	14.6
	아파트	(3,026)	42.2	23.4	22.5	19.7	19.2	17.6	16.3
	오피스텔	(258)	42.2	24.1	24.4	17.8	16.6	15.5	14.7
	고시원/기타	(85)	44.7	34.1	21.2	18.8	20.0	16.5	15.3
점유 형태	자가	(2,488)	43.6	22.2	23.6	19.2	18.8	18.4	15.1
	전세	(1,283)	40.1	24.9	22.0	20.3	18.2	17.8	16.6
	반전세 및 월세	(1,046)	41.6	26.4	22.9	20.5	17.5	16.1	17.1
	기타	(183)	44.8	30.1	26.2	18.6	20.3	16.9	15.3
근로 형태	정규직	(1,867)	42.2	24.7	23.1	22.4	16.1	17.6	16.4
	비정규직	(1,490)	43.6	24.1	21.7	18.1	19.4	18.2	15.8
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	45.7	23.8	22.3	17.5	21.4	16.8	15.4
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	42.5	24.6	22.0	20.3	17.1	18.8	16.6
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	42.6	25.2	23.3	21.8	15.9	17.8	16.4
	300만 원 이상	(416)	38.0	23.1	21.2	23.6	15.1	18.3	16.1
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	46.0	24.8	23.5	19.2	17.5	17.6	16.6
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	39.6	24.8	22.4	19.4	19.0	16.6	14.6
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	39.6	23.8	20.0	19.8	17.4	20.6	19.8
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	42.4	21.5	24.5	21.5	18.5	17.6	14.4
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	40.5	27.4	14.7	22.6	19.5	15.3	18.4
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	45.0	29.8	19.8	22.1	14.5	23.7	16.0
	5,000만 원 이상	(511)	42.5	23.3	24.7	23.5	15.8	16.6	13.5
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	43.9	23.4	23.9	17.9	19.3	17.7	16.0
	불만족	(1,953)	39.8	25.1	22.0	22.6	17.1	17.7	15.8
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	42.2	24.1	24.3	17.8	19.4	16.5	16.8
	불만족	(2,271)	42.4	24.0	21.7	22.0	17.2	19.1	14.9
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	41.9	24.1	24.7	18.5	19.0	17.4	16.1
	불만족	(2,190)	42.8	24.0	21.1	21.3	17.6	18.2	15.7
금융/생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	41.2	24.1	25.0	17.7	19.3	17.3	16.3
	불만족	(2,410)	43.6	24.0	21.1	21.9	17.5	18.2	15.5

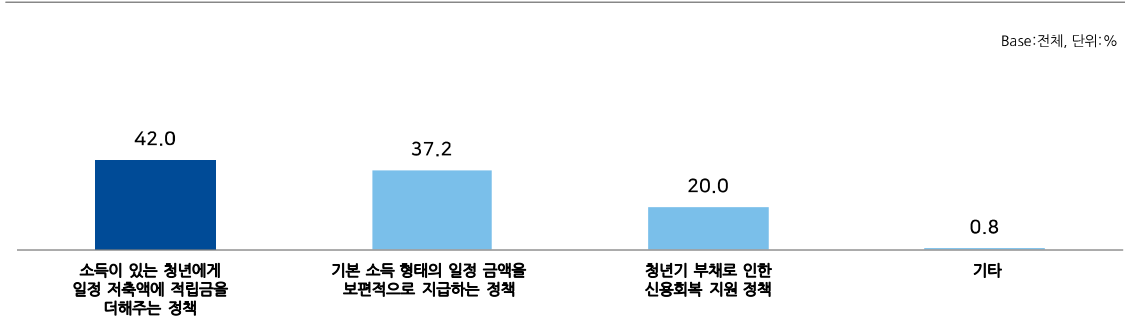
문. 다음 제시된 키워드 중 경기도 청년 주거 정책의 핵심 키워드로 가장 공감이 가는 단어는 무엇입니까? 우선 순위대로 2가지만 선택하여 주십시오.

제5절 복지/문화정책(금융/생활지원)

1. 선호하는 금융/생활지원 정책 방향성

경기도 금융/생활지원 정책에서 중점적으로 추진해야 할 정책의 방향을 질문한 결과, 소득이 있는 청년에게 일정 저축액에 적립금을 더해주는 정책이 42.0%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 기본 소득 형태의 일정 금액을 보편적으로 지급하는 정책 37.2%, 청년기 부채로 인한 신용회복 지원 정책 20.0% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 3-2-42〉 선호하는 금융/생활지원 정책 방향성



응답자 특성별로 소득이 있는 청년에게 일정 저축액에 적립금을 더해주는 정책은 화성, 오산, 평택, 안성 지역에서 높았고, 기본소득 형태의 일정 금액을 보편적으로 지급하는 정책은 여 19세~24세와 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높게 나타났다.

기본 소득 형태의 일정 금액을 보편적으로 지급하는 정책 응답은 고등학교 졸업 이하 응답층에서 높게 나타났다.

소득이 있는 청년에게 일정 저축액에 적립금을 더해주는 정책은 주거형태가 오피스텔인 응답층, 근로형태 정규직, 월평균 근로 소득 200만 원 이상~300만 원 미만, 보유자산 1,000만 원 이상~2,000만 원 미만, 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만, 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만, 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높았고, 기본소득 형태의 일정 금액을 보편적으로 지급하는 정책은 근로형태 비정규직, 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-53〉 선호하는 금융/생활지원 정책 방향성

(단위: 명, %)

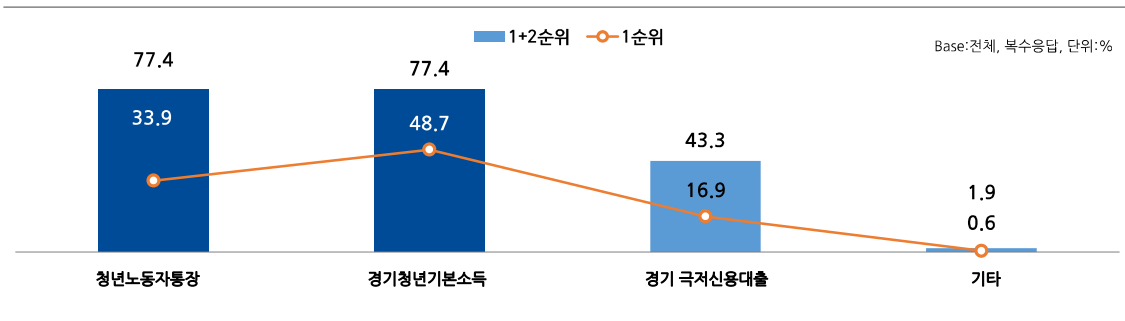
구분		사례 수	소득이 있는 청년에게 일정 저축액에 적립금을 더해주는 정책	기본 소득 형태의 일정 금액을 보편적으로 지급하는 정책	청년기 부채로 인한 신용회복 지원 정책	기타
전체		(5,000)	42.0	37.2	20.0	0.8
성·연령	남 19세~24세	(925)	38.8	39.6	21.2	0.4
	남 25세~29세	(896)	42.1	35.0	22.3	0.6
	남 30세~34세	(797)	44.3	32.4	21.2	2.0
	여 19세~24세	(854)	37.9	47.2	14.8	0.1
	여 25세~29세	(791)	44.4	35.0	19.7	0.9
	여 30세~34세	(737)	45.7	32.7	20.6	1.1
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	39.6	38.8	20.9	0.7
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	42.6	38.2	18.4	0.7
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	43.8	36.1	19.3	0.9
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	40.4	36.7	21.8	1.1
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	46.5	33.1	19.9	0.4
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	41.8	37.9	19.2	1.0
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	42.9	36.9	18.4	1.8
학력	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	36.0	42.9	21.1	0.0
	고등학교 졸업 이하	(649)	37.3	41.6	20.8	0.3
	전문대학	(1,168)	44.3	35.8	19.4	0.4
	대학교	(2,942)	42.2	37.2	19.6	1.0
주거 형태	대학원 이상	(241)	41.1	32.4	24.9	1.7
	일반단독주택	(346)	39.3	40.2	19.9	0.6
	연립/다세대/다가구	(1,285)	44.4	35.0	20.2	0.5
	아파트	(3,026)	40.8	38.1	20.1	1.0
	오피스텔	(258)	47.6	34.9	17.0	0.4
	고시원/기타	(85)	42.4	32.9	23.5	1.2
점유 형태	자가	(2,488)	41.5	37.9	19.5	1.1
	전세	(1,283)	42.2	36.3	20.7	0.8
	반전세 및 월세	(1,046)	42.3	37.6	20.0	0.2
	기타	(183)	46.5	31.7	20.7	1.1
근로 형태	정규직	(1,867)	51.7	27.9	19.4	1.0
	비정규직	(1,490)	38.9	41.0	19.3	0.7
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	36.7	42.3	20.2	0.8
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	43.2	36.5	19.7	0.6
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	54.9	27.0	17.2	0.9
	300만 원 이상	(416)	44.5	30.0	23.8	1.7
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	39.4	38.7	21.5	0.3
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	45.6	35.0	18.4	1.0
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	51.8	31.8	15.8	0.6
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	48.6	33.4	16.4	1.5
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	49.5	30.5	19.5	0.5
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	58.0	24.4	16.8	0.8
	5,000만 원 이상	(511)	50.1	26.2	21.6	2.1
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	42.2	38.4	19.2	0.2
	불만족	(1,953)	41.7	35.3	21.2	1.8
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	42.0	37.5	20.2	0.3
	불만족	(2,271)	42.0	36.8	19.7	1.5
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	42.4	38.0	19.4	0.2
	불만족	(2,190)	41.5	36.2	20.7	1.6
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	41.9	39.0	18.9	0.1
	불만족	(2,410)	42.1	35.2	21.1	1.6

문. 경기도 금융/생활지원 정책에서 중점적으로 추진해야 할 정책의 방향은 무엇이라고 생각하십니까?

2. 기존 금융/생활지원 사업 필요도

기존 경기도 금융/생활지원 사업에서 경기도 청년들에게 가장 필요한 것(1+2순위)은 청년노동자 통장과 경기청년기본소득이 각 77.4%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 경기 극저신용대출 43.3% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 3-2-43〉 기존 금융/생활지원 사업 필요도



응답자 특성별로 청년노동자통장은 여 25세~29세에서, 경기청년기본소득은 남 19세~24세, 여 19세~24세, 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 높았다.

청년노동자통장 응답은 보유자산 1,000만 원 이상~2,000만 원 미만과 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만에서 높았고, 경기청년기본소득은 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 경기 극저신용대출은 주거형태가 오피스텔과 고시원/기타인 응답층, 월평균 근로 소득 300만 원 이상, 보유자산 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 금융/생활지원 정책에 대하여 만족하는 집단에서 경기청년기본소득 응답이 높았고, 참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원 정책에 만족하지 못하는 집단에서 경기 극저신용대출 응답이 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 3-2-54〉 기존 금융/생활지원 사업 필요도(1순위)

(단위: 명, %)

구분		사례 수	경기청년 기본소득	청년노동자통장	경기 극저신용대출	기타
전체		(5,000)	48.7	33.9	16.9	0.6
성· 연령	남 19세~24세	(925)	53.7	30.2	15.8	0.3
	남 25세~29세	(896)	43.6	35.7	20.0	0.7
	남 30세~34세	(797)	38.1	37.0	23.6	1.3
	여 19세~24세	(854)	64.2	26.7	8.9	0.2
	여 25세~29세	(791)	52.5	35.1	12.1	0.3
	여 30세~34세	(737)	37.8	39.7	21.4	1.1
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	51.5	32.0	16.0	0.5
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	48.8	37.3	13.7	0.2
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	49.3	33.0	17.1	0.6
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	48.7	32.3	18.3	0.7
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	45.4	36.5	17.5	0.6
	고양, 의정부, 과주, 김포	(899)	44.5	36.2	18.6	0.8
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	52.2	28.2	17.2	2.4
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	55.9	31.7	12.4	0.0
주거 형태	일반단독주택	(346)	57.5	26.6	15.3	0.6
	연립/다세대/다가구	(1,285)	47.9	36.5	15.2	0.3
	아파트	(3,026)	48.5	33.9	16.8	0.8
	오피스텔	(258)	43.5	31.7	24.8	0.0
	고시원/기타	(85)	44.7	28.2	27.1	0.0
점유 형태	자가	(2,488)	50.3	34.0	15.1	0.6
	전세	(1,283)	45.7	35.6	17.9	0.9
	반전세 및 월세	(1,046)	48.6	31.9	19.1	0.4
	기타	(183)	48.6	31.2	20.3	0.0
근로 형태	정규직	(1,867)	40.7	40.0	18.3	1.0
	비정규직	(1,490)	51.7	31.9	15.8	0.5
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	57.6	29.4	12.6	0.5
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	46.1	36.4	17.1	0.5
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	39.0	43.2	16.9	0.8
	300만 원 이상	(416)	39.0	31.0	28.1	1.9
	500만 원 미만	(1,190)	50.8	32.9	16.0	0.3
보유 자산	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	49.4	34.0	15.8	0.8
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	42.6	39.8	17.0	0.6
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	43.0	42.4	13.4	1.2
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	42.1	41.1	16.3	0.5
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	46.6	34.4	18.3	0.8
	5,000만 원 이상	(511)	35.6	38.3	24.1	2.0
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	50.6	34.0	15.2	0.2
	불만족	(1,953)	45.7	33.6	19.4	1.3
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	50.5	33.4	16.0	0.2
	불만족	(2,271)	46.5	34.4	17.9	1.1
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	50.8	33.4	15.6	0.2
	불만족	(2,190)	45.9	34.5	18.5	1.1
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	52.8	33.2	14.0	0.0
	불만족	(2,410)	44.2	34.6	20.0	1.2

문. 다음의 기존 경기도의 금융/생활지원 사업에서 경기도 청년들에게 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?
우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오.

〈표 3-2-55〉 기존 금융/생활지원 사업 필요도(1+2순위)

(복수응답, 단위: 명, %)

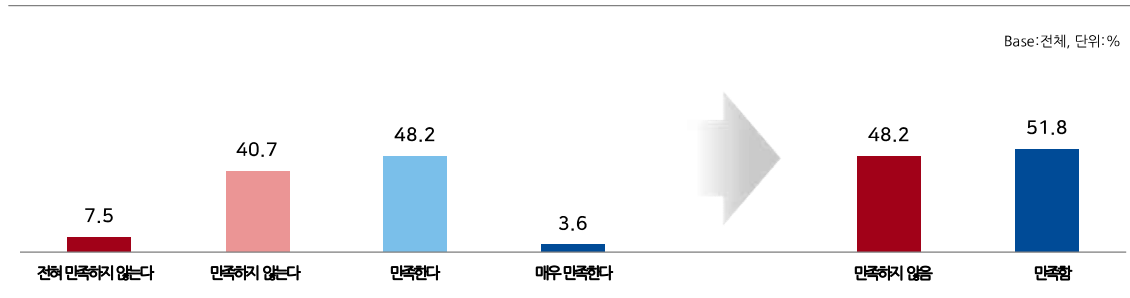
구분		사례 수	청년노동자통장	경기청년 기본소득	경기 극저신용대출	기타
전체		(5,000)	77.4	77.4	43.3	1.9
성·연령	남 19세~24세	(925)	75.9	81.1	41.6	1.4
	남 25세~29세	(896)	74.4	75.1	48.2	2.2
	남 30세~34세	(797)	75.0	69.6	52.1	3.3
	여 19세~24세	(854)	80.8	90.0	28.7	0.5
	여 25세~29세	(791)	82.7	78.8	37.3	1.3
	여 30세~34세	(737)	76.0	67.6	53.1	3.3
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	77.8	79.4	41.1	1.7
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	80.6	77.7	40.0	1.7
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	78.0	77.6	42.2	2.2
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	75.1	76.8	45.8	2.4
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	77.6	75.3	45.8	1.3
	고양, 의정부, 과주, 김포	(899)	76.6	74.9	46.5	2.0
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	72.3	81.0	41.8	4.9
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	79.5	80.7	39.1	0.6
주거 형태	일반단독주택	(346)	74.0	83.2	42.2	0.6
	연립/다세대/다가구	(1,285)	79.1	77.3	42.0	1.6
	아파트	(3,026)	77.3	77.2	43.2	2.3
	오피스텔	(258)	76.3	71.3	50.8	1.5
	고시원/기타	(85)	74.1	77.6	47.1	1.2
점유 형태	자가	(2,488)	78.2	78.8	41.0	2.1
	전세	(1,283)	77.6	74.9	45.4	2.0
	반전세 및 월세	(1,046)	75.5	76.9	46.1	1.5
	기타	(183)	76.5	78.1	43.2	2.2
근로 형태	정규직	(1,867)	79.1	71.1	46.9	2.9
	비정규직	(1,490)	77.5	80.8	40.1	1.6
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	77.2	84.4	37.2	1.2
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	79.6	77.3	41.1	2.0
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	80.6	71.5	45.3	2.7
	300만 원 이상	(416)	71.9	64.4	59.1	4.6
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	76.6	79.1	43.3	1.0
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	78.2	80.2	39.8	1.8
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	81.2	71.4	44.6	2.8
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	82.4	77.9	36.4	3.3
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	77.9	75.8	44.2	2.1
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	74.8	72.5	49.6	3.1
	5,000만 원 이상	(511)	78.2	65.0	51.9	4.9
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	78.6	80.5	40.0	1.0
	불만족	(1,953)	75.6	72.5	48.4	3.5
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	78.6	80.5	40.0	1.0
	불만족	(2,271)	76.0	73.6	47.3	3.1
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	78.1	80.8	40.2	0.9
	불만족	(2,190)	76.5	73.0	47.2	3.3
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	79.3	82.4	37.7	0.6
	불만족	(2,410)	75.4	72.0	49.3	3.4

문. 다음의 기존 경기도의 금융/생활지원 사업에서 경기도 청년들에게 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?
우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오.

3. 청년 금융/생활지원 정책 만족도

경기도 청년 금융/생활지원에 대한 만족도는 51.8%(만족한다 48.2% + 매우 만족한다 3.6%)로 나타났다.

〈그림 3-2-44〉청년 금융/생활지원 정책 만족도



응답자 특성별로 만족한다는 응답은 남 19세~24세, 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높았고, 만족하지 않는다는 응답은 남 30세~34세, 여 30세~34세와 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 높게 나타났다.

만족한다는 주거형태가 오피스텔인 응답층에서 낮았고, 월평균 근로 소득 100만 원 미만, 보유자산 500만 원 이상~1,000만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 만족하지 않는다는 주거형태가 오피스텔과 고시원/기타 응답층, 월평균 근로 소득 300만 원 이상, 보유자산 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만과 5,000만 원 이상에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 참여, 공간, 일자리 정책에 대해 만족하는 집단에서 만족한다는 응답이 높게 나타난 반면, 만족하지 못하는 집단에서는 만족하지 않는다는 응답이 높게 나타났다.

〈표 3-2-56〉 청년 금융/생활지원 정책 만족도

(단위: 명, %)

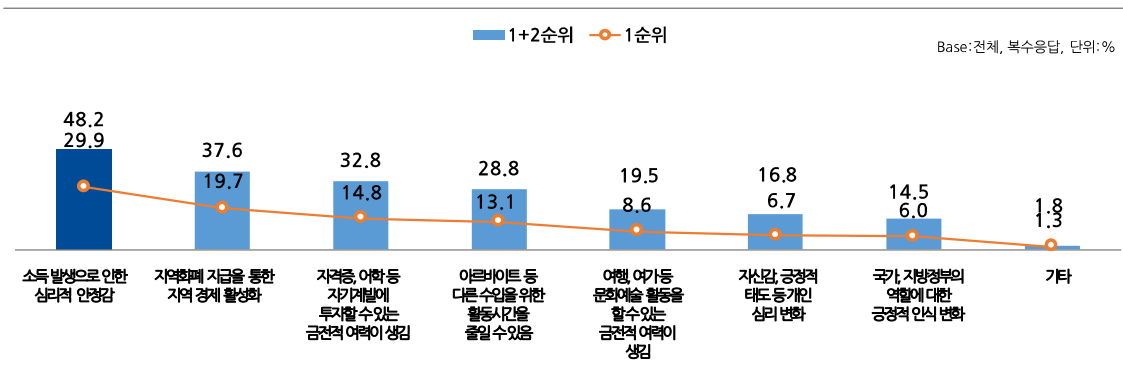
구분		사례 수	전혀 만족하지 않는다 ①	만족하지 않는다 ②	만족한다 ③	매우 만족한다 ④	만족하지 않음 (①+②)	만족함 (③+④)
전체		(5,000)	7.5	40.7	48.2	3.6	48.2	51.8
성· 연령	남 19세~24세	(925)	4.6	38.8	52.3	4.2	43.5	56.5
	남 25세~29세	(896)	8.7	42.7	44.0	4.6	51.5	48.5
	남 30세~34세	(797)	14.2	45.3	37.4	3.0	59.6	40.4
	여 19세~24세	(854)	2.2	30.6	63.3	3.9	32.8	67.2
	여 25세~29세	(791)	7.2	39.1	50.8	2.9	46.3	53.7
	여 30세~34세	(737)	8.7	49.2	39.4	2.7	57.9	42.1
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	7.7	39.2	49.7	3.4	46.9	53.1
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	5.9	42.2	48.8	3.2	48.0	52.0
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	6.1	43.0	47.1	3.8	49.1	50.9
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	10.5	38.7	45.8	5.0	49.3	50.7
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	8.0	39.9	50.7	1.5	47.8	52.2
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	7.5	41.5	46.9	4.1	48.9	51.1
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	6.9	45.4	43.4	4.3	52.3	47.7
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	6.2	37.3	50.9	5.6	43.5	56.5
주거 형태	일반단독주택	(346)	8.1	37.6	50.9	3.5	45.7	54.3
	연립/다세대/다가구	(1,285)	8.0	43.6	44.7	3.7	51.6	48.4
	아파트	(3,026)	6.7	39.6	50.1	3.5	46.4	53.6
	오피스텔	(258)	11.2	42.3	44.2	2.3	53.5	46.5
	고시원/기타	(85)	11.8	43.5	35.3	9.4	55.3	44.7
점유 형태	자가	(2,488)	6.4	39.3	50.5	3.9	45.6	54.4
	전세	(1,283)	7.6	44.4	45.2	2.7	52.1	47.9
	반전세 및 월세	(1,046)	9.9	39.8	46.4	3.9	49.7	50.3
	기타	(183)	7.8	39.9	48.6	3.8	47.6	52.4
근로 형태	정규직	(1,867)	9.0	42.9	44.7	3.5	51.9	48.1
	비정규직	(1,490)	6.0	40.1	50.7	3.2	46.1	53.9
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	5.2	37.5	54.2	3.1	42.7	57.3
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	8.0	41.5	47.1	3.4	49.5	50.5
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	7.3	44.3	44.0	4.3	51.7	48.3
	300만 원 이상	(416)	13.2	42.6	43.3	1.0	55.8	44.2
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	7.1	40.9	48.7	3.2	48.1	51.9
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	5.4	37.8	54.2	2.6	43.2	56.8
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	6.2	43.8	45.6	4.4	50.0	50.0
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	7.5	44.2	45.1	3.3	51.6	48.4
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	6.8	41.0	46.3	5.8	47.9	52.1
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	9.9	47.3	37.4	5.3	57.3	42.7
	5,000만 원 이상	(511)	12.3	42.1	43.4	2.2	54.4	45.6
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	1.5	26.0	66.8	5.7	27.6	72.4
	불만족	(1,953)	16.8	63.6	19.2	0.4	80.4	19.6
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	1.6	24.8	67.4	6.1	26.4	73.6
	불만족	(2,271)	14.5	59.8	25.1	0.6	74.3	25.7
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	1.2	23.2	69.7	5.8	24.4	75.6
	불만족	(2,190)	15.5	63.1	20.6	0.7	78.7	21.3
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	0.0	0.0	93.0	7.0	0.0	100.0
	불만족	(2,410)	15.5	84.5	0.0	0.0	100.0	0.0

문. 귀하는 경기도의 청년 금융/생활지원 정책에 대해 얼마나 만족하십니까?

4. 청년기본소득 장점

청년기본소득의 가장 큰 장점(1+2순위)으로는 소득 발생으로 인한 심리적 안정감 48.2%, 지역 화폐 지급을 통한 지역 경제 활성화 37.6%, 자격증, 어학 등 자기계발에 투자할 수 있는 금전적 여력이 생김 32.8% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 3-2-45〉 청년기본소득 장점



응답자 특성별로 소득 발생으로 인한 심리적 안정감은 여 25세~29세, 여 30세~34세에서 높았다.

소득 발생으로 인한 심리적 안정감 응답은 월평균 근로 소득 100만 원 이상~200만 원 미만, 보유자산 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만과 5,000만 원 이상에서 높았고, 아르바이트 등 다른 수입을 위한 활동 시간을 줄일 수 있음은 주거형태가 일반단독주택인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 자신감, 긍정적 태도 등 개인 심리 변화는 주거 형태가 일반단독주택과 고시원/기타인 응답층, 월평균 근로 소득 300만 원 이상, 보유자산 5,000만 원 이상에서 높았고, 국가, 지방정부의 역할에 대한 긍정적 인식 변화는 보유자산 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-57〉 청년기본소득 장점(1순위)

(단위: 명, %)

구분		사례 수	소득 발생으로 인한 심리적 안정감	지역화폐 지급을 통한 지역 경제 활성화	자기 계발에 투자할 수 있는 금전적 여력 생김	다른 수입을 위한 활동 시간을 줄일 수 있음	문화예술 활동을 할 수 있는 금전적 여력 생김	개인 심리 변화	국가/지방 정부의 역할에 대한 긍정적인 인식 변화	기타
전체		(5,000)	29.9	19.7	14.8	13.1	8.6	6.7	6.0	1.3
성·연령	남 19세~24세	(925)	28.1	19.6	15.7	14.1	9.1	6.5	6.6	0.4
	남 25세~29세	(896)	25.9	22.5	12.4	11.5	9.8	8.7	7.1	2.0
	남 30세~34세	(797)	29.5	18.6	13.1	12.3	8.2	9.0	6.7	2.6
	여 19세~24세	(854)	28.1	19.6	16.7	16.6	8.1	5.3	5.3	0.4
	여 25세~29세	(791)	34.6	20.4	15.4	11.0	9.6	4.2	3.9	0.9
	여 30세~34세	(737)	34.2	16.9	15.9	12.9	6.2	6.5	6.1	1.4
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	29.4	19.3	15.4	14.5	8.7	5.4	6.2	1.2
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	30.4	20.1	14.7	13.7	8.8	5.1	5.6	1.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	31.3	20.2	14.4	11.1	8.9	6.0	6.5	1.7
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	30.6	17.0	13.7	15.5	7.4	9.2	5.2	1.5
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	30.2	20.1	14.7	13.0	8.8	8.0	4.7	0.4
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	29.7	20.9	14.5	12.0	8.2	6.8	6.8	1.1
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	25.8	23.2	17.7	8.6	9.1	6.2	6.2	3.1
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	25.5	15.5	16.8	14.9	8.7	11.8	6.2	0.6
주거 형태	일반단독주택	(346)	27.2	19.7	11.3	13.6	10.7	10.7	5.8	1.2
	연립/다세대/다가구	(1,285)	31.7	19.4	14.6	12.5	8.7	6.6	5.3	1.2
	아파트	(3,026)	29.7	20.0	15.3	12.9	8.5	6.0	6.5	1.1
	오피스텔	(258)	27.2	17.4	14.7	17.0	7.0	8.9	4.3	3.5
	고시원/기타	(85)	28.2	17.6	17.6	16.5	4.7	9.4	4.7	1.2
점유 형태	자가	(2,488)	29.7	19.7	16.6	12.0	8.4	6.3	6.0	1.3
	전세	(1,283)	29.3	20.2	12.5	14.5	9.3	6.8	5.9	1.6
	반전세 및 월세	(1,046)	29.8	19.5	14.1	14.2	8.2	7.4	5.8	1.0
	기타	(183)	36.6	16.3	12.0	12.0	8.2	8.2	6.6	0.0
근로 형태	정규직	(1,867)	31.2	20.3	13.7	10.4	8.9	7.5	5.9	2.0
	비정규직	(1,490)	29.7	20.3	13.8	15.7	8.4	5.6	5.6	0.9
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	29.8	19.7	14.5	17.4	8.0	5.4	4.4	0.7
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	30.5	20.6	12.7	11.8	9.5	7.7	5.6	1.6
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	31.4	19.8	14.1	11.3	8.8	6.4	6.8	1.5
	300만 원 이상	(416)	29.6	22.6	13.2	9.1	7.9	7.9	6.3	3.4
	500만 원 미만	(1,190)	30.9	20.6	14.4	13.7	7.7	6.4	5.1	1.2
보유 자산	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	26.6	20.4	11.8	13.4	11.0	9.2	6.4	1.2
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	30.2	21.2	14.4	12.0	8.8	5.2	6.6	1.6
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	33.1	18.8	12.8	13.2	8.1	6.3	6.9	0.9
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	32.1	20.5	10.0	10.5	11.6	7.4	7.4	0.5
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	29.8	21.4	16.0	13.0	9.2	5.3	3.8	1.5
	5,000만 원 이상	(511)	31.7	19.4	14.9	11.2	7.6	6.6	5.3	3.3
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	29.5	20.3	15.0	13.3	8.9	6.7	5.8	0.5
	불만족	(1,953)	30.4	18.7	14.6	12.9	8.1	6.7	6.2	2.5
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	27.8	20.2	15.3	13.7	9.2	7.5	5.9	0.5
	불만족	(2,271)	32.4	19.1	14.3	12.4	7.8	5.8	6.0	2.2
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	29.2	19.7	15.7	12.8	8.9	7.1	6.1	0.4
	불만족	(2,190)	30.7	19.6	13.7	13.4	8.1	6.2	5.9	2.4
금융/생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	28.3	20.5	15.8	12.7	9.2	7.3	5.8	0.3
	불만족	(2,410)	31.6	18.7	13.8	13.5	7.9	6.1	6.1	2.2

문. 청년기본소득의 가장 큰 장점은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오.

〈표 3-2-58〉 청년기본소득 장점(1+2순위)

(복수응답, 단위: 명, %)

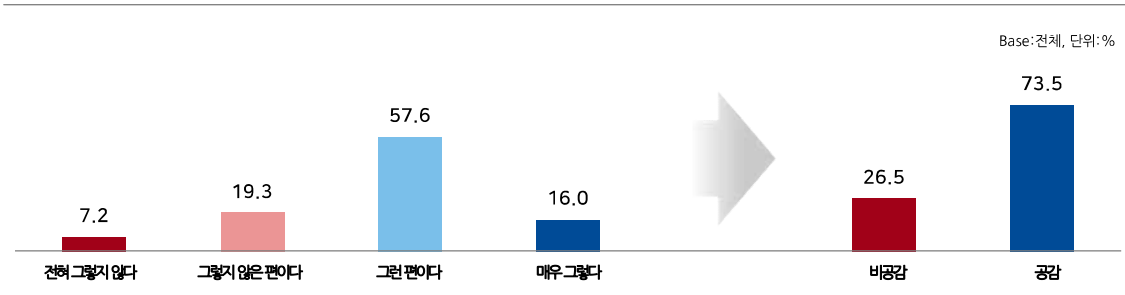
구분		사례 수	소득 발생으로 인한 심리적 안정감	지역화폐 지급을 통한 지역 경제 활성화	자기 계발에 투자할 수 있는 금전적 여력 생김	다른 수입을 위한 활동 시간을 줄일 수 있음	문화예술 활동을 할 수 있는 금전적 여력 생김	개인 심리 변화	국가/지방 정부의 역할에 대한 긍정적인 인식 변화	기타
전체		(5,000)	48.2	37.6	32.8	28.8	19.5	16.8	14.5	1.8
성·연령	남 19세~24세	(925)	45.4	36.5	33.6	31.5	21.5	17.0	13.8	0.6
	남 25세~29세	(896)	43.5	39.6	28.3	27.2	21.5	19.8	17.4	2.6
	남 30세~34세	(797)	48.1	36.3	29.0	25.7	18.2	22.6	16.7	3.3
	여 19세~24세	(854)	46.7	37.0	38.4	35.0	19.4	11.0	11.9	0.5
	여 25세~29세	(791)	53.2	41.5	34.0	24.4	21.1	11.4	12.6	1.8
	여 30세~34세	(737)	53.9	34.4	33.5	28.3	13.9	19.1	14.4	2.4
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	48.5	37.1	33.8	30.8	19.1	13.9	14.7	2.1
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	48.3	38.5	34.6	29.9	20.8	14.2	12.0	1.7
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	49.3	38.3	32.9	25.7	19.5	17.6	14.6	2.1
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	50.9	33.6	31.0	31.9	16.8	19.6	13.8	2.4
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	48.2	39.2	31.8	25.9	21.7	18.8	13.9	0.6
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	45.4	39.2	31.0	30.3	18.5	17.6	16.5	1.7
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	51.5	40.6	36.7	19.0	22.0	11.6	15.4	3.1
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	43.5	30.4	36.6	31.7	21.1	23.6	11.8	1.2
주거 형태	일반단독주택	(346)	42.5	34.7	29.2	33.2	22.3	21.4	15.3	1.4
	연립/다세대/다가구	(1,285)	49.8	37.7	34.2	27.9	19.1	17.4	12.2	1.7
	아파트	(3,026)	48.2	38.4	32.6	28.5	19.4	15.6	15.5	1.8
	오피스텔	(258)	46.9	34.2	32.1	31.8	19.4	18.2	13.9	3.5
	고시원/기타	(85)	50.6	30.6	34.1	28.2	16.5	25.9	12.9	1.2
점유 형태	자가	(2,488)	47.6	38.6	34.2	27.6	19.5	15.6	15.1	2.0
	전세	(1,283)	47.3	38.2	31.3	30.4	19.2	17.5	13.9	2.0
	반전세 및 월세	(1,046)	49.5	35.9	31.6	29.2	19.8	18.4	14.3	1.3
	기타	(183)	56.2	30.0	31.1	32.3	18.6	18.6	12.1	1.1
근로 형태	정규직	(1,867)	50.6	38.6	30.7	24.3	19.3	18.6	15.3	2.5
	비정규직	(1,490)	47.9	38.4	32.9	33.1	18.7	14.2	13.7	1.2
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	47.1	38.9	34.6	32.8	19.4	13.9	12.6	0.8
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	51.6	37.7	31.0	28.7	20.1	15.0	13.6	2.2
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	49.6	39.3	31.1	25.3	18.7	18.0	16.0	2.0
	300만 원 이상	(416)	49.3	37.0	29.1	26.0	17.1	21.6	16.3	3.6
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	49.5	39.7	32.4	30.8	18.9	15.0	12.4	1.3
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	45.2	38.6	31.6	29.0	19.6	19.2	15.2	1.6
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	49.6	38.8	31.8	27.2	19.8	15.0	15.6	2.2
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	52.5	39.7	28.1	28.4	18.2	14.9	17.0	1.2
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	47.4	34.2	32.6	24.2	21.0	20.0	20.0	0.5
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	48.1	38.2	33.6	26.7	20.6	15.3	15.3	2.3
	5,000만 원 이상	(511)	52.1	36.4	31.9	23.9	17.4	19.7	14.3	4.3
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	48.5	38.5	33.5	28.8	19.5	16.4	14.1	0.7
	불만족	(1,953)	47.7	36.3	31.7	28.9	19.4	17.4	15.1	3.5
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	46.4	38.1	34.0	29.0	20.1	17.4	14.3	0.8
	불만족	(2,271)	50.4	37.0	31.3	28.6	18.7	16.1	14.8	3.1
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	47.9	37.7	34.2	28.6	19.3	17.1	14.7	0.6
	불만족	(2,190)	48.6	37.5	31.0	29.1	19.6	16.4	14.3	3.4
금융/생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	47.5	38.1	34.6	27.5	20.0	17.3	14.6	0.5
	불만족	(2,410)	49.0	37.1	30.9	30.2	18.8	16.3	14.4	3.3

문. 청년기본소득의 가장 큰 장점은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오.

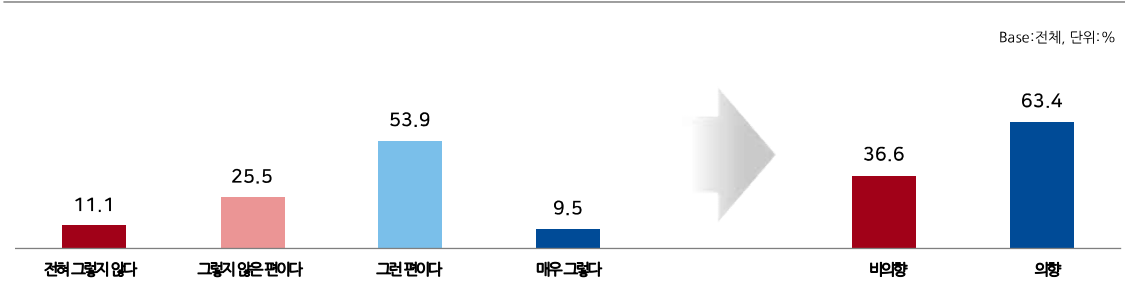
5. 청년기본소득 지급의향(종합)

청년기본소득의 지급 의향과 관련해서 현 시점(계속 지급)과 미래 시점(중년이 되었을 때)을 구분하여 각 질문에 대한 공감도와 의향을 질문하였다. 청년기본소득 계속 지급에 대한 공감도는 73.5%로 나타났고, 중년이 되었을 때, 청년기본소득 지급의향은 63.4%로 나타났다.

〈그림 3-2-46〉 청년기본소득 계속 지급의향



〈그림 3-2-47〉 중년이 되었을 때, 청년기본소득 지급의향



응답자 특성별로 살펴보면, 여 19세~24세가 청년기본소득 계속 지급의향과 중년이 되었을 때, 청년기본소득 지급의향 모두에서 높게 나타났다.

청년기본소득 계속 지급의향은 고등학교 졸업 이하 응답층에서 높았으며, 중년이 되었을 때, 청년기본소득 지급의향은 대학원 이상 응답층에서 높게 나타났다.

청년기본소득 계속 지급의향 응답은 근로형태 비정규직, 월평균 근로 소득 100만 원 미만과 100만 원 이상~200만 원 미만, 보유자산 500만 원 미만과 500만 원 이상~1,000만 원 미만에서 높았고, 중년이 되었을 때, 청년기본소득 지급의향은 보유자산 500만 원 이상~1,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 참여, 공간, 일자리, 금융/생활 정책에 대해 만족하는 집단에서 청년기본소득 계속 지급의향이 높게 나타났다.

〈표 3-2-59〉 청년기본소득 지급의향(공감/의향 모음)

(단위: 명, %)

구분		사례 수	청년기본소득 계속 지급의향	중년이 되었을 때, 청년기본소득 지급의향
전체		(5,000)	73.5	63.4
성·연령	남 19세~24세	(925)	75.8	66.1
	남 25세~29세	(896)	70.9	67.0
	남 30세~34세	(797)	62.3	55.7
	여 19세~24세	(854)	90.0	78.7
	여 25세~29세	(791)	75.7	61.7
	여 30세~34세	(737)	64.5	48.2
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	74.6	65.4
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	73.0	59.8
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	73.7	63.1
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	74.0	65.1
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	70.1	58.3
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	74.3	64.3
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	74.7	65.2
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	72.0	67.7
학력	고등학교 졸업 이하	(649)	77.3	65.4
	전문대학	(1,168)	76.5	65.2
	대학교	(2,942)	72.4	62.8
	대학원 이상	(241)	62.7	57.3
주거 형태	일반단독주택	(346)	72.0	63.0
	연립/다세대/다가구	(1,285)	74.5	65.5
	아파트	(3,026)	73.9	63.1
	오피스텔	(258)	66.7	57.0
	고시원/기타	(85)	74.1	63.5
점유 형태	자가	(2,488)	75.1	63.6
	전세	(1,283)	70.2	60.9
	반전세 및 월세	(1,046)	73.2	65.6
	기타	(183)	76.4	66.7
근로 형태	정규직	(1,867)	67.7	56.4
	비정규직	(1,490)	78.7	69.7
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	81.0	72.9
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	76.8	65.2
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	68.6	57.9
	300만 원 이상	(416)	58.6	47.4
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	78.6	69.5
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	78.0	68.4
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	74.2	62.8
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	68.3	56.4
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	72.1	62.6
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	63.4	51.1
	5,000만 원 이상	(511)	57.1	45.8
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	83.8	72.8
	불만족	(1,953)	57.4	48.7
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	84.4	73.3
	불만족	(2,271)	60.4	51.6
일자리(창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	84.2	73.8
	불만족	(2,190)	59.9	50.1
금융/생활지원 정책 만족도	만족	(2,590)	88.1	76.7
	불만족	(2,410)	57.9	49.1

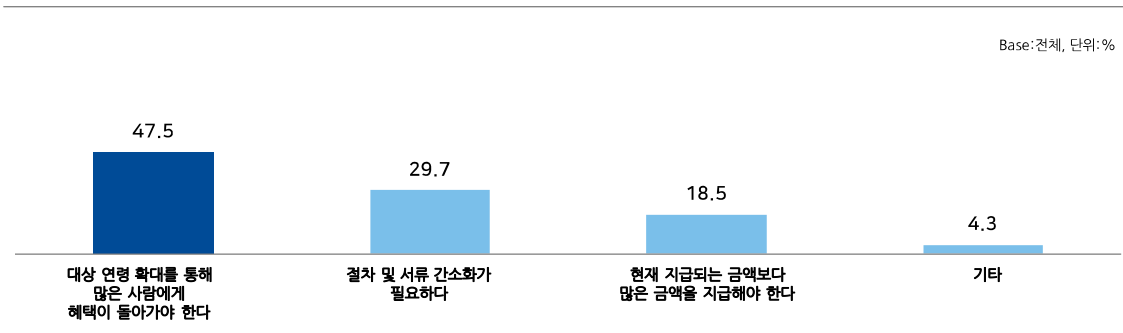
문. 청년기본소득을 지속적으로 지급해야 한다고 생각하십니까?

문. 그렇다면 귀하가 40~50대가 되었다고 가정했을 때, 귀하에게 세금 부담이 있더라도 청년세대에게 청년기본소득을 지속적으로 지급해야 한다고 생각하십니까?

6. [금융/생활지원 사업 개선 방안] 기본 소득형 사업

금융/생활지원 사업 중 기본 소득형 사업에 대한 개선 방안으로 대상 연령 확대를 통해 많은 사람에게 혜택이 돌아가야 한다가 47.5%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 절차 및 서류 간소화가 필요하다 29.7%, 현재 지급되는 금액보다 많은 금액을 지급해야 한다 18.5% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 3-2-48〉 [금융/생활지원 사업 개선 방안] 기본 소득형 사업



응답자 특성별로 대상 연령 확대를 통해 많은 사람에게 혜택이 돌아가야 한다 응답은 여 25세~29세, 여 30세~34세, 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 높고, 절차 및 서류 간소화가 필요하다는 여 19세~24세에서 높게 나타났다.

대상 연령 확대를 통해 많은 사람에게 혜택이 돌아가야 한다 응답은 대학교와 대학원 이상 응답층에서 높게 나타났다.

대상 연령 확대를 통해 많은 사람에게 혜택이 돌아가야 한다는 근로형태 정규직, 월평균 근로 소득 200만 원 이상~300만 원 미만, 보유자산 1,000만 원 이상~2,000만 원 미만, 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만, 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만, 5,000만 원 이상에서 높았고, 현재 지급되는 금액보다 많은 금액을 지급해야 한다는 주거형태가 일반단독주택과 고시원/기타인 응답층에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 금융/생활 정책에 대해 만족하는 집단에서 절차 및 서류 간소화가 필요하다 응답이 다소 높게 나타났다.

〈표 3-2-60〉 [금융/생활지원 사업 개선 방안] 기본 소득형 사업

(단위: 명, %)

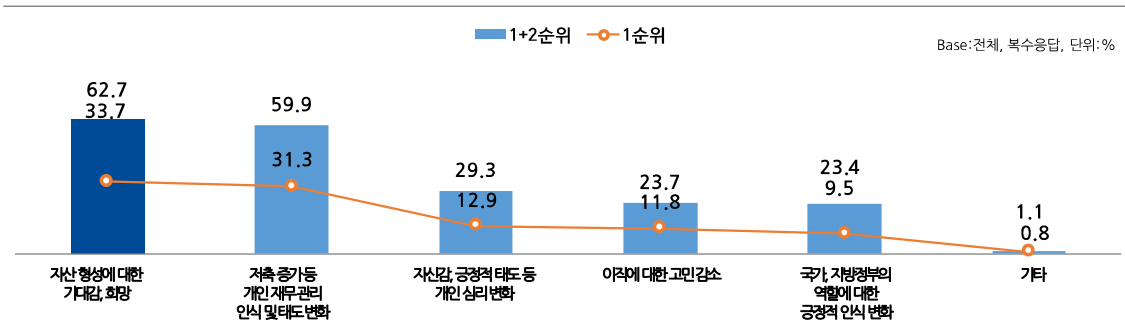
구분		사례 수	대상 연령 확대를 통해 많은 사람에게 혜택이 돌아가야 함	절차 및 서류 간소화가 필요함	현재 지급되는 금액보다 많은 금액을 지급해야 함	기타
전체		(5,000)	47.5	29.7	18.5	4.3
성·연령	남 19세~24세	(925)	43.0	33.2	21.0	2.8
	남 25세~29세	(896)	43.0	30.4	22.1	4.6
	남 30세~34세	(797)	49.0	29.3	15.8	5.9
	여 19세~24세	(854)	39.3	35.5	23.4	1.8
	여 25세~29세	(791)	52.0	25.9	16.1	6.1
	여 30세~34세	(737)	61.9	22.1	10.6	5.4
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	45.7	30.4	19.2	4.7
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	49.8	29.9	16.2	4.2
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	47.1	30.2	17.4	5.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	49.4	29.9	16.8	3.9
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	48.2	29.5	18.9	3.5
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	47.2	28.4	21.0	3.4
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	54.0	27.6	12.9	5.5
학력	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	45.3	29.8	19.9	5.0
	고등학교 졸업 이하	(649)	41.5	31.6	25.1	1.8
	전문대학	(1,168)	46.7	31.1	19.0	3.2
	대학교	(2,942)	48.8	28.9	17.0	5.2
주거 형태	대학원 이상	(241)	52.3	26.5	15.4	5.8
	일반단독주택	(346)	44.5	28.9	24.6	2.0
	연립/다세대/다가구	(1,285)	48.8	29.3	17.0	4.8
	아파트	(3,026)	48.0	29.6	18.0	4.4
	오피스텔	(258)	43.8	31.4	20.1	4.6
	고시원/기타	(85)	35.3	35.3	25.9	3.5
점유 형태	자가	(2,488)	47.7	29.9	17.9	4.6
	전세	(1,283)	48.8	29.1	17.2	4.8
	반전세 및 월세	(1,046)	45.6	29.1	21.9	3.4
	기타	(183)	48.1	33.9	15.3	2.7
근로 형태	정규직	(1,867)	51.3	26.4	16.5	5.9
	비정규직	(1,490)	45.7	30.3	19.9	4.1
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	45.4	30.5	21.5	2.6
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	47.8	30.1	16.6	5.5
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	52.0	25.5	16.9	5.6
	300만 원 이상	(416)	48.6	26.9	16.6	7.9
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	45.1	30.3	21.4	3.1
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	45.6	29.8	20.2	4.4
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	52.2	26.2	16.4	5.2
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	50.1	30.2	14.0	5.7
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	51.1	24.2	19.5	5.3
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	51.9	26.7	15.3	6.1
	5,000만 원 이상	(511)	54.6	23.5	12.3	9.6
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	46.2	31.8	18.9	3.1
	불만족	(1,953)	49.7	26.4	17.7	6.2
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	47.0	31.5	18.5	3.0
	불만족	(2,271)	48.2	27.4	18.4	6.0
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	47.5	30.9	18.7	2.8
	불만족	(2,190)	47.6	28.0	18.1	6.3
금융/생활지원 정책 만족도	만족	(2,590)	46.2	32.0	19.4	2.4
	불만족	(2,410)	49.0	27.2	17.5	6.4

문. 기본소득처럼 일정 금액을 보편적으로 지급하는 사업을 경기도 청년들에게 더 도움이 되기 위하여 개선한다면 다음 중 어느 것을 가장 우선적으로 개선해야 한다고 생각하십니까?

7. 청년노동자통장 장점

청년노동자통장의 가장 큰 장점(1+2순위)으로 자산 형성에 대한 기대감, 희망이 62.7%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 저축 증가 등 개인 재무 관리 인식 및 태도 변화 59.9%, 자신감, 긍정적 태도 등 개인 심리 변화 29.3% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 3-2-49〉 청년노동자통장 장점



응답자 특성별로 자산 형성에 대한 기대감, 희망은 부천, 광명, 시흥, 안산과 가평, 양평, 여주, 이천에서 높았다.

자신감, 긍정적 태도 등 개인 심리 변화는 근로하지 않는 응답층에서 높았고, 이직에 대한 고민 감소는 고등학교 졸업 이하에서 높게 나타났다.

자산 형성에 대한 기대감, 희망 응답은 월평균 근로 소득 100만 원 이상~200만 원 미만, 보유자산 500만 원 미만과 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높았고, 저축 증가 등 개인 재무 관리 인식 및 태도 변화는 점유형태가 반전세 및 월세인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 자신감, 긍정적 태도 등 개인 심리 변화는 보유자산 5,000만 원 이상에서 높았고, 이직에 대한 고민 감소는 주거형태가 일반단독주택과 고시원/기타인 응답층, 보유자산 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만에서 높게 나타났다. 국가, 지방 정부의 역할에 대한 긍정적 인식 변화는 월평균 근로 소득 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-61〉 청년노동자통장 장점(1순위)

(단위: 명, %)

구분		사례 수	자산 형성에 대한 기대감, 희망	개인 재무 관리 인식 및 태도 변화	개인 심리 변화	이직에 대한 고민 감소	국가/지방 정부의 역할에 대한 긍정적 인식 변화	기타
전체		(5,000)	33.7	31.3	12.9	11.8	9.5	0.8
성·연령	남 19세~24세	(925)	33.5	32.2	14.3	9.5	10.1	0.4
	남 25세~29세	(896)	35.4	27.1	13.7	12.4	10.2	1.2
	남 30세~34세	(797)	34.8	26.5	13.2	12.8	11.2	1.5
	여 19세~24세	(854)	29.6	38.4	12.5	11.1	8.0	0.4
	여 25세~29세	(791)	35.7	32.5	10.2	12.9	8.2	0.5
	여 30세~34세	(737)	33.2	30.8	13.3	12.7	9.5	0.5
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	34.2	30.9	12.6	11.5	10.2	0.6
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	33.3	32.4	12.5	15.2	5.9	0.7
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	37.1	30.3	11.6	11.1	8.9	1.0
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	36.3	28.8	13.1	9.8	10.5	1.5
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	30.5	33.0	12.7	14.3	9.1	0.4
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	31.9	32.1	14.2	11.2	9.7	0.8
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	29.0	29.9	16.0	11.6	13.5	0.0
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	31.1	34.8	13.7	9.9	9.9	0.6
주거 형태	일반단독주택	(346)	28.9	30.6	14.2	13.3	12.4	0.6
	연립/다세대/다가구	(1,285)	36.4	33.2	11.4	10.3	7.6	1.0
	아파트	(3,026)	33.3	30.6	13.6	12.1	9.8	0.7
	오피스텔	(258)	33.8	31.4	11.2	12.4	10.8	0.4
	고시원/기타	(85)	24.7	29.4	12.9	18.8	11.8	2.4
점유 형태	자가	(2,488)	33.6	31.5	12.9	11.3	9.8	0.8
	전세	(1,283)	32.0	31.3	13.4	13.5	9.0	0.9
	반전세 및 월세	(1,046)	35.2	31.0	12.5	11.4	9.4	0.6
	기타	(183)	37.7	30.0	12.0	9.9	9.8	0.5
근로 형태	정규직	(1,867)	34.6	29.9	11.6	13.1	9.7	1.1
	비정규직	(1,490)	35.4	31.6	13.0	10.4	9.1	0.5
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	33.6	34.2	12.9	10.3	8.2	0.8
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	36.4	31.6	11.7	11.5	8.4	0.5
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	35.7	28.9	12.1	12.7	9.9	0.8
	300만 원 이상	(416)	33.2	26.7	12.0	13.5	12.7	1.9
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	33.4	33.3	11.5	10.8	10.1	1.0
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	36.0	29.8	15.2	9.8	8.6	0.6
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	39.4	30.2	9.0	10.8	10.0	0.6
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	36.1	28.4	11.1	15.8	7.8	0.9
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	31.1	30.5	8.9	19.5	9.5	0.5
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	33.6	28.2	15.3	10.7	11.5	0.8
	5,000만 원 이상	(511)	34.5	28.2	15.1	12.5	8.6	1.2
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	33.9	31.7	12.8	11.7	9.7	0.2
	불만족	(1,953)	33.4	30.6	13.1	12.0	9.3	1.6
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	33.0	31.0	13.4	11.7	10.6	0.3
	불만족	(2,271)	34.5	31.6	12.3	12.0	8.3	1.3
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	33.2	30.5	13.3	11.8	10.9	0.2
	불만족	(2,190)	34.3	32.2	12.4	11.9	7.7	1.5
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	33.3	31.0	13.7	11.1	10.7	0.2
	불만족	(2,410)	34.1	31.5	12.1	12.6	8.3	1.4

문. 청년노동자통장의 가장 큰 장점은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오.

〈표 3-2-62〉 청년노동자통장 장점(1+2순위)

(복수응답, 단위: 명, %)

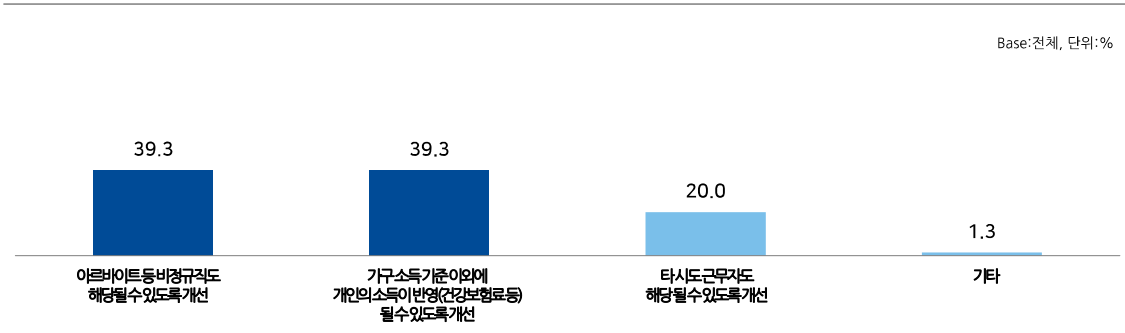
구분		사례 수	자산 형성에 대한 기대감, 희망	개인 재무 관리 인식 및 태도 변화	개인 심리 변화	이직에 대한 고민 감소	국가/지방 정부의 역할에 대한 긍정적 인식 변화	기타
전체		(5,000)	62.7	59.9	29.3	23.7	23.4	1.1
성·연령	남 19세~24세	(925)	61.2	60.6	30.1	23.0	24.6	0.4
	남 25세~29세	(896)	60.4	56.6	32.8	24.4	24.3	1.5
	남 30세~34세	(797)	61.1	54.0	30.1	25.1	27.7	2.0
	여 19세~24세	(854)	64.5	65.5	26.7	22.8	19.9	0.6
	여 25세~29세	(791)	65.0	63.6	24.8	25.3	20.5	0.9
	여 30세~34세	(737)	64.6	59.1	30.9	21.1	22.9	1.4
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	61.0	59.8	29.0	24.1	25.0	1.0
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	63.5	62.0	24.0	26.5	23.0	1.0
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	67.1	60.6	27.3	22.2	21.5	1.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	63.3	59.2	30.3	21.6	23.6	2.0
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	61.1	58.7	29.8	27.1	22.4	0.9
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	61.1	58.7	31.8	22.5	25.0	0.9
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	57.2	61.8	38.7	20.2	21.4	0.7
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	68.3	63.4	26.1	24.2	17.4	0.6
학력	고등학교 졸업 이하	(649)	58.4	59.5	31.3	27.6	22.6	0.6
	전문대학	(1168)	63.3	59.5	28.7	24.0	23.5	1.0
	대학교	(2,942)	63.7	60.1	29.2	22.6	23.2	1.2
	대학원 이상	(241)	58.9	61.0	27.8	24.5	26.6	1.2
주거 형태	일반단독주택	(346)	52.6	59.2	32.9	28.9	25.4	0.9
	연립/다세대/다가구	(1,285)	66.8	61.4	27.3	22.5	20.8	1.2
	아파트	(3,026)	62.3	59.6	29.5	23.3	24.1	1.1
	오피스텔	(258)	61.7	57.7	31.4	24.0	24.4	0.8
	고시원/기타	(85)	57.6	56.5	27.1	31.8	23.5	3.5
점유 형태	자가	(2,488)	63.3	60.2	29.0	22.8	23.5	1.3
	전세	(1,283)	61.1	57.4	31.1	26.0	23.3	1.1
	반전세 및 월세	(1,046)	62.7	62.2	28.7	22.8	23.0	0.7
	기타	(183)	66.2	60.6	23.5	24.1	24.6	1.1
근로 여부	근로	(3,357)	63.4	59.7	28.3	24.1	23.3	1.3
	미근로	(1,643)	61.3	60.3	31.3	22.8	23.6	0.8
근로 형태	정규직	(1,867)	63.6	58.9	28.2	24.9	22.8	1.6
	비정규직	(1,490)	63.1	60.8	28.4	23.1	23.8	0.8
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	62.5	62.8	27.6	22.0	24.4	0.8
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	66.2	60.8	28.4	22.1	21.6	0.9
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	64.0	58.7	27.3	26.5	22.2	1.3
	300만 원 이상	(416)	57.9	54.1	32.5	25.2	27.4	2.9
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	65.5	61.9	25.7	21.9	23.8	1.2
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	62.6	59.2	30.4	23.0	24.0	0.8
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	62.4	62.0	29.2	21.8	23.2	1.4
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	62.7	60.2	26.0	28.7	21.2	1.2
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	62.1	52.6	25.3	35.3	24.2	0.5
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	67.2	59.5	29.8	21.4	21.4	0.8
	5,000만 원 이상	(511)	60.1	55.4	33.5	26.0	22.9	2.1
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	63.3	60.2	28.9	23.6	23.7	0.3
	불만족	(1,953)	61.8	59.5	29.9	23.7	22.8	2.3
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	61.4	59.0	30.3	24.0	24.9	0.3
	불만족	(2,271)	64.3	61.0	28.0	23.3	21.5	2.0
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	61.5	59.2	30.0	24.1	25.0	0.3
	불만족	(2,190)	64.3	60.9	28.3	23.1	21.2	2.1
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	61.5	61.0	29.3	22.8	25.2	0.3
	불만족	(2,410)	64.0	58.8	29.3	24.6	21.4	2.0

문. 청년노동자통장의 가장 큰 장점은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오.

8. 청년노동자통장 기준 개선

청년노동자통장 기준에 대한 개선 방안으로 아르바이트 등 비정규직도 해당될 수 있도록 개선과 가구 소득 기준 이외에 개인의 소득이 반영 될 수 있도록 개선이 각 39.3%로 가장 높게 나타났다.

〈그림 3-2-50〉 청년노동자통장 기준 개선



응답자 특성별로 살펴보면, 아르바이트 등 비정규직도 해당될 수 있도록 개선 응답은 남 19세~24세와 여 19세~24세, 양주, 포천, 동두천, 연천과 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높았고, 가구 소득 기준 이외에 개인의 소득이 반영 될 수 있도록 개선 응답은 남 30세~34세, 여 25세~29세, 여 30세~34세에서 높았다.

타 시도 근무자도 해당될 수 있도록 개선은 1인 가구에서 높게 나타났다.

아르바이트 등 비정규직도 해당될 수 있도록 개선 응답은 근로형태 정규직, 월평균 근로 소득 200만 원 이상~300만 원 미만과 300만 원 이상, 보유자산 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만, 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만, 5,000만 원 이상에서 높았고, 가구 소득 기준 이외에 개인의 소득이 반영 될 수 있도록 개선은 보유자산 500만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-63〉 청년노동자통장 기준 개선

(단위: 명, %)

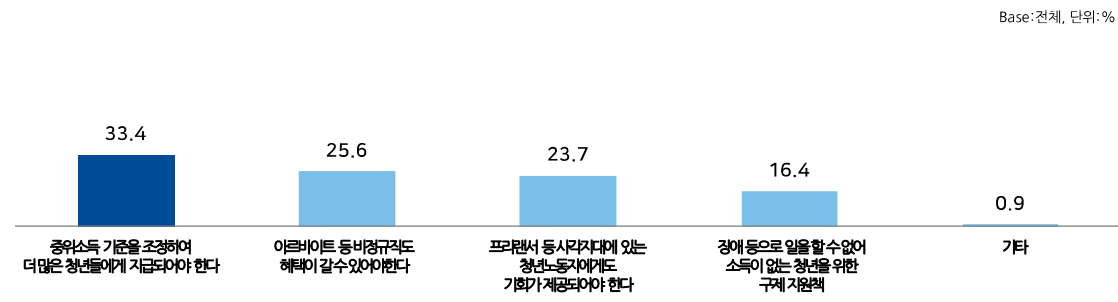
구분		사례 수	비정규직도 해당될 수 있도록 개선	가구 소득 기준 이외에 개인의 소득이 반영 될 수 있도록 개선	타 시도 근무자도 해당 될 수 있도록 개선	기타
전체		(5,000)	39.3	39.3	20.0	1.3
성·연령	남 19세~24세	(925)	44.3	35.5	19.4	0.9
	남 25세~29세	(896)	34.3	41.1	22.8	1.9
	남 30세~34세	(797)	29.1	44.9	23.7	2.3
	여 19세~24세	(854)	53.3	31.9	14.3	0.6
	여 25세~29세	(791)	37.4	38.8	22.9	0.9
	여 30세~34세	(737)	36.2	45.1	17.1	1.6
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	41.5	39.2	18.4	0.9
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	38.5	41.7	18.9	1.0
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	37.0	39.2	22.3	1.6
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	36.5	41.3	19.7	2.4
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	38.0	42.0	18.6	1.5
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	39.6	37.0	22.2	1.1
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	45.3	38.1	15.3	1.3
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	45.3	30.4	22.4	1.9
거주 형태	1인 가구	(957)	43.4	31.7	22.9	2.1
	2인 가구 이상	(4,043)	38.3	41.2	19.3	1.2
주거 형태	일반단독주택	(346)	38.2	41.0	19.9	0.9
	연립/다세대/다가구	(1,285)	38.4	40.0	20.1	1.5
	아파트	(3,026)	39.8	39.3	19.7	1.3
	오피스텔	(258)	39.9	35.3	23.2	1.5
	고시원/기타	(85)	38.8	35.3	22.4	3.5
점유 형태	자가	(2,488)	39.3	40.3	19.2	1.2
	전세	(1,283)	42.2	36.6	20.1	1.0
	반전세 및 월세	(1,046)	35.4	41.0	22.3	1.3
	기타	(183)	41.0	36.1	18.0	4.9
근로 형태	정규직	(1,867)	48.7	26.5	23.0	1.8
	비정규직	(1,490)	31.1	51.7	16.3	0.9
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	30.7	53.7	15.0	0.6
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	39.3	40.5	18.8	1.4
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	45.6	27.5	25.1	1.8
	300만 원 이상	(416)	51.5	28.6	17.8	2.2
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	34.5	47.6	17.4	0.5
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	38.8	38.8	21.6	0.8
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	42.2	34.6	20.4	2.8
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	42.7	33.4	22.4	1.5
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	51.6	26.8	20.5	1.1
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	52.7	26.7	19.1	1.5
	5,000만 원 이상	(511)	48.3	26.2	22.7	2.8
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	39.0	40.6	19.6	0.8
	불만족	(1,953)	39.7	37.4	20.6	2.2
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	38.2	40.8	20.1	0.8
	불만족	(2,271)	40.6	37.6	19.9	1.9
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	38.6	40.1	20.6	0.7
	불만족	(2,190)	40.2	38.4	19.3	2.1
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	38.5	41.7	19.3	0.6
	불만족	(2,410)	40.2	36.8	20.8	2.2

문. 경기도의 금융/생활지원 정책 중 청년노동자통장의 지원 기준에 대해서는 어느 것을 가장 우선적으로 개선해야 한다고 생각하십니까?

9. [금융/생활지원 사업 개선 방안] 적립형 사업

금융/생활지원 사업 중 적립형 사업에 대한 개선 방안으로는 중위소득 기준을 조정하여 더 많은 청년들에게 지급되어야 한다가 33.4%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 아르바이트 등 비정규직도 혜택이 갈 수 있어야한다 25.6%, 프리랜서 등 사각지대에 있는 청년노동자에게도 기회가 제공되어야 한다 23.7% 등의 순으로 높았다.

〈그림 3-2-51〉 [금융/생활지원 사업 개선 방안] 적립형 사업



응답자 특성별로 아르바이트 등 비정규직도 혜택이 갈 수 있어야한다 응답은 여 19세~24세와 거주 권역이 양주, 포천, 동두천, 연천과 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높게 나타났다.

중위소득 기준을 조정하여 더 많은 청년들에게 지급되어야 한다 응답은 주거형태가 연립/다세대/다가구와 오피스텔인 응답층, 근로형태 정규직, 월평균 근로 소득 200만 원 이상~300만 원 미만, 보유자산 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만, 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만, 5,000만 원 이상에서 높았고, 아르바이트 등 비정규직도 혜택이 갈 수 있어야한다는 주거형태가 고시원/기타인 응답층, 근로형태 비정규직, 월평균 근로 소득 100만 원 미만, 보유자산 500만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 프리랜서 등 사각지대에 있는 청년노동자에게도 기회가 제공되어야 한다는 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-64〉 [금융/생활지원 사업 개선 방안] 적립형 사업

(단위: 명, %)

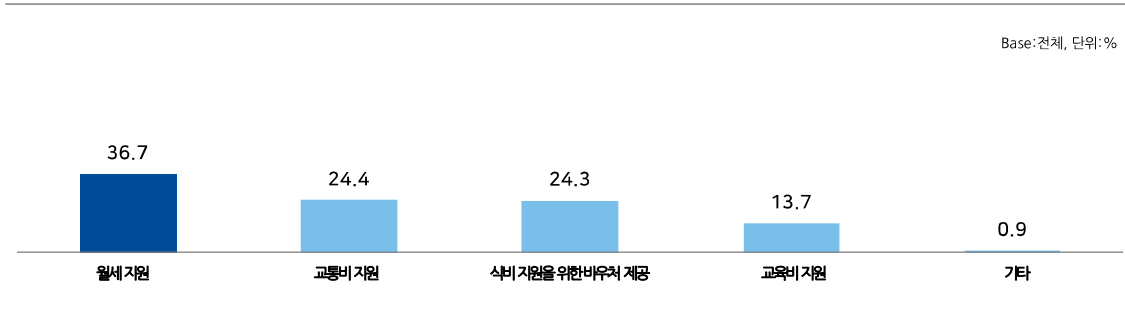
구분		사례 수	중위소득 기준을 조정하여 더 많은 청년들에게 지급	비정규직도 혜택이 갈 수 있어야 함	사각지대에 있는 청년 노동자에게도 기회가 제공	장애 등으로 일을 할 수 없어 소득이 없는 청년을 위한 구제 지원책	기타
전체		(5,000)	33.4	25.6	23.7	16.4	0.9
성·연령	남 19세~24세	(925)	30.2	28.9	24.1	16.6	0.2
	남 25세~29세	(896)	33.8	26.8	21.5	17.2	0.7
	남 30세~34세	(797)	36.3	20.1	22.9	18.7	2.0
	여 19세~24세	(854)	32.4	34.2	20.0	13.1	0.2
	여 25세~29세	(791)	35.1	21.2	26.0	16.8	0.8
	여 30세~34세	(737)	33.1	20.6	28.7	16.0	1.6
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	33.8	27.2	24.2	14.3	0.5
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	36.5	27.5	21.1	14.0	1.0
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	35.4	24.2	22.5	16.8	1.1
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	33.9	27.9	20.8	15.3	2.0
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	35.1	23.4	23.5	17.5	0.4
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	31.5	22.7	26.9	18.2	0.7
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	25.9	30.0	23.3	19.6	1.3
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	21.1	29.2	26.7	21.7	1.2
주거 형태	일반단독주택	(346)	28.6	28.0	24.6	17.9	0.9
	연립/다세대/다가구	(1,285)	35.6	24.6	22.5	16.4	0.9
	아파트	(3,026)	32.8	25.8	24.1	16.5	0.9
	오피스텔	(258)	39.1	22.9	24.4	12.8	0.8
	고시원/기타	(85)	24.7	31.8	25.9	17.6	0.0
점유 형태	자가	(2,488)	33.7	26.2	23.3	15.7	1.0
	전세	(1,283)	34.2	23.2	24.4	17.5	0.7
	반전세 및 월세	(1,046)	31.5	27.1	24.3	16.3	0.8
	기타	(183)	34.5	24.6	21.8	18.6	0.5
근로 형태	정규직	(1,867)	43.2	17.1	20.0	18.3	1.4
	비정규직	(1,490)	24.7	34.6	27.1	13.0	0.6
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	24.4	36.9	26.0	12.2	0.6
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	32.8	25.1	25.6	15.5	1.1
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	43.2	18.4	19.4	17.6	1.4
	300만 원 이상	(416)	37.0	18.5	23.8	19.7	1.0
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	28.8	33.7	22.9	14.0	0.6
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	34.6	25.2	24.6	14.6	1.0
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	39.4	18.6	24.2	16.8	1.0
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	40.6	16.4	25.4	17.0	0.6
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	44.2	20.0	15.8	19.5	0.5
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	38.9	13.7	27.5	16.0	3.8
	5,000만 원 이상	(511)	37.2	20.4	21.7	18.8	2.0
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	32.0	26.6	24.6	16.3	0.5
	불만족	(1,953)	35.6	24.0	22.5	16.5	1.4
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	31.8	26.4	24.9	16.5	0.4
	불만족	(2,271)	35.3	24.6	22.4	16.3	1.5
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	33.2	25.8	24.0	16.6	0.4
	불만족	(2,190)	33.7	25.3	23.4	16.2	1.6
금융/생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	31.2	26.0	25.5	17.0	0.2
	불만족	(2,410)	35.7	25.2	21.8	15.7	1.6

문. 청년에게 일정 저축액에 적립금을 더해주는 사업을 경기도 청년들에게 더 더움이 되기 위하여 개선한다면 다음 중 어느 것을 가장 우선적으로 개선해야 한다고 생각하십니까?

10. 생활비 경감을 위한 지원 분야

생활비 경감에 도움이 될 지원 사업 분야로는 월세 지원이 36.7%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 교통비 지원 24.4%, 식비 지원을 위한 바우처 제공 24.3% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 3-2-52〉 생활비 경감을 위한 지원 분야



응답자 특성별로 월세 지원은 화성, 오산, 평택, 안성 지역에서 높았으며, 교통비 지원은 여 19세~24세에서 높게 나타났다.

월세 지원 응답은 읍면에서 높았고, 교육비 지원은 근로하지 않는 응답자에서 높게 나타났다.

월세 지원은 주거형태가 오피스텔과 고시원/기타인 응답층, 점유형태 반전세 및 월세, 월평균 근로 소득 100만 원 이상~200만 원 미만에서 높았고, 교통비 지원은 월평균 근로 소득 200만 원 이상~300만 원 미만, 보유자산 500만 원 이상~1,000만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 식비 지원을 위한 바우처 제공은 보유자산 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-65〉 생활비 경감을 위한 지원 분야

(단위: 명, %)

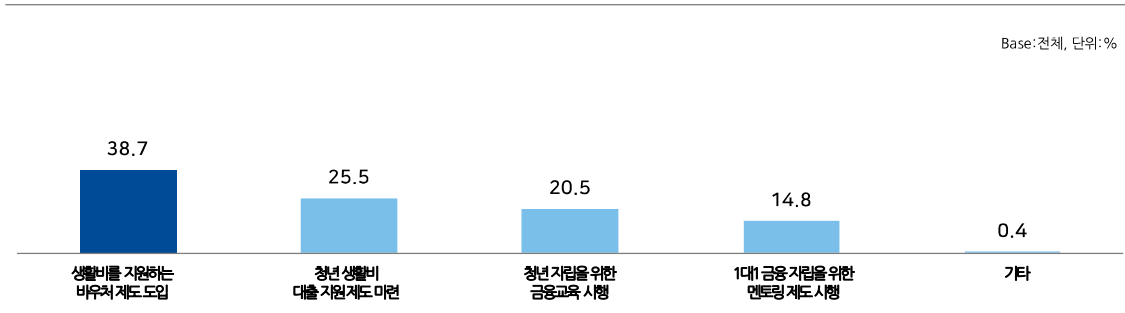
구분		사례 수	월세 지원	교통비 지원	식비 지원을 위한 바우처 제공	교육비 지원	기타
전체		(5,000)	36.7	24.4	24.3	13.7	0.9
성·연령	남 19세~24세	(925)	38.8	24.1	21.9	14.3	0.9
	남 25세~29세	(896)	37.4	21.7	26.5	13.6	0.9
	남 30세~34세	(797)	36.9	19.4	25.6	16.2	1.9
	여 19세~24세	(854)	33.3	31.7	18.9	15.6	0.6
	여 25세~29세	(791)	36.2	27.3	25.2	10.9	0.5
	여 30세~34세	(737)	37.3	21.8	28.9	11.2	0.8
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	34.2	26.5	23.8	14.4	1.0
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	36.3	25.7	24.5	12.3	1.2
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	35.4	26.7	25.2	12.2	0.4
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	36.2	26.4	23.1	13.3	1.1
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	41.4	21.1	21.4	15.9	0.3
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	38.0	21.6	26.3	13.0	1.1
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	39.2	20.4	30.1	9.1	1.2
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	34.8	18.6	23.6	20.5	2.5
동/읍면	동	(4,433)	36.1	24.8	24.4	13.8	0.9
	읍면	(567)	41.1	21.2	23.8	12.7	1.2
주거 형태	일반단독주택	(346)	36.7	24.3	21.7	15.9	1.4
	연립/다세대/다가구	(1,285)	40.5	23.1	24.4	11.3	0.7
	아파트	(3,026)	34.0	25.8	24.7	14.6	0.9
	오피스텔	(258)	46.1	16.7	24.5	12.0	0.8
	고시원/기타	(85)	43.5	18.8	21.2	14.1	2.4
점유 형태	자가	(2,488)	31.3	27.5	25.7	14.3	1.2
	전세	(1,283)	35.4	22.5	25.4	16.1	0.5
	반전세 및 월세	(1,046)	50.7	18.8	19.9	9.8	0.8
	기타	(183)	38.9	26.2	23.5	10.9	0.5
근로 여부	근로	(3,357)	37.5	24.7	24.0	12.8	1.0
	미근로	(1,643)	35.0	23.7	25.0	15.5	0.9
근로 형태	정규직	(1,867)	37.1	25.8	24.5	11.6	1.0
	비정규직	(1,490)	37.9	23.3	23.4	14.4	0.9
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	34.6	26.2	23.0	15.4	0.8
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	41.6	21.4	24.8	11.1	1.1
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	36.1	27.0	24.7	11.2	1.0
	300만 원 이상	(416)	39.4	21.2	22.6	15.9	1.0
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	40.3	23.0	24.2	11.7	0.8
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	39.6	27.4	18.2	14.0	0.8
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	35.2	26.6	24.8	12.2	1.2
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	34.6	25.7	28.7	9.8	1.2
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	32.1	27.4	26.3	14.2	0.0
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	39.7	21.4	23.7	15.3	0.0
	5,000만 원 이상	(511)	34.2	23.3	24.8	15.8	1.8
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	36.3	24.9	25.3	13.2	0.3
	불만족	(1,953)	37.2	23.5	22.8	14.5	1.9
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	36.6	24.7	24.9	13.6	0.2
	불만족	(2,271)	36.7	24.0	23.7	13.9	1.8
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	35.3	25.2	25.1	14.1	0.2
	불만족	(2,190)	38.4	23.3	23.4	13.2	1.8
금융/생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	36.7	25.0	23.9	14.1	0.3
	불만족	(2,410)	36.6	23.7	24.8	13.3	1.6

문. 경기도에서 생활비 경감을 위한 지원사업을 진행한다면 어떤 것이 가장 도움이 될 것이라고 생각하십니까?

11. 신규 금융/생활지원 정책 아이디어

타 지자체에서 시행되고 있는 정책 중 경기도에 가장 우선적으로 도입하길 희망하는 금융/생활지원 정책은 생활비를 지원하는 바우처 제도 도입이 38.7%로 가장 높게 나타났고, 청년 생활비 대출 지원 제도 마련 25.5%, 청년 자립을 위한 금융교육 시행 20.5% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 3-2-53〉 신규 금융/생활지원 정책 아이디어



응답자 특성별로 여성이 남성보다 생활비를 지원하는 바우처 제도 도입에 대한 응답 비율이 높게 나타났다.

생활비를 지원하는 바우처 제도 도입 응답은 주거형태가 고시원/기타인 응답층, 점유형태가 반전세 및 월세인 응답층, 근로형태 비정규직에서 높았고, 1대1 금융 자립을 위한 멘토링 제도 시행은 월평균 근로 소득 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-66〉 신규 금융/생활지원 정책 아이디어

(단위: 명, %)

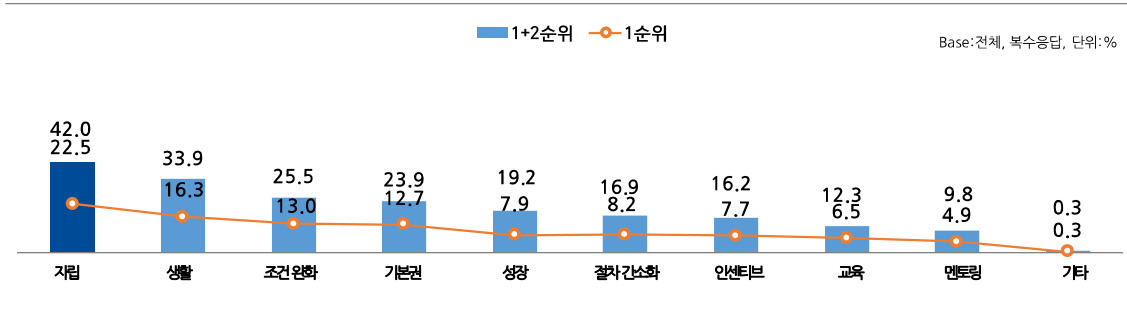
구분		사례 수	생활비를 지원하는 바우처 제도 도입	청년 생활비 대출 지원 제도 마련	청년 자립을 위한 금융교육 시행	1대1 금융 자립을 위한 멘토링 제도 시행	기타
전체		(5,000)	38.7	25.5	20.5	14.8	0.4
성· 연령	남 19세~24세	(925)	38.2	25.5	21.8	14.2	0.3
	남 25세~29세	(896)	34.8	27.2	21.7	16.1	0.2
	남 30세~34세	(797)	32.6	25.3	21.9	19.2	1.0
	여 19세~24세	(854)	40.3	24.8	21.2	13.5	0.2
	여 25세~29세	(791)	46.1	24.4	16.6	12.4	0.5
	여 30세~34세	(737)	41.1	25.5	19.5	13.5	0.4
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	41.0	23.9	19.5	15.1	0.4
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	38.5	25.2	20.8	15.0	0.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	36.9	28.3	19.8	14.6	0.4
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	41.5	23.1	21.2	13.8	0.4
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	39.6	25.9	20.8	13.5	0.1
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	36.8	26.4	21.6	14.6	0.7
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	36.9	26.2	18.4	17.3	1.2
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	31.1	23.6	24.2	21.1	0.0
주거 형태	일반단독주택	(346)	38.7	23.7	22.3	14.7	0.6
	연립/다세대/다가구	(1,285)	40.5	26.1	18.2	14.5	0.6
	아파트	(3,026)	38.0	25.4	21.4	14.9	0.3
	오피스텔	(258)	36.9	27.5	20.1	15.1	0.4
	고시원/기타	(85)	42.4	18.8	20.0	17.6	1.2
점유 형태	자가	(2,488)	37.9	24.1	22.1	15.4	0.4
	전세	(1,283)	37.2	27.2	20.1	15.2	0.3
	반전세 및 월세	(1,046)	41.4	27.2	18.1	12.9	0.4
	기타	(183)	45.9	21.8	15.8	14.8	1.6
근로 형태	정규직	(1,867)	36.1	25.9	21.5	16.2	0.4
	비정규직	(1,490)	40.9	25.6	19.5	13.7	0.3
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	41.5	25.4	20.7	12.0	0.3
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	40.0	23.2	21.3	15.2	0.2
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	38.7	27.2	19.1	14.5	0.5
	300만 원 이상	(416)	26.2	26.9	23.6	23.1	0.2
	500만 원 미만	(1,190)	39.7	27.7	18.6	13.8	0.2
보유 자산	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	37.6	25.8	19.4	16.6	0.6
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	40.0	24.4	22.0	13.0	0.6
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	39.4	23.9	23.3	13.1	0.3
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	41.6	21.1	22.1	15.2	0.0
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	31.3	30.5	19.8	18.3	0.0
	5,000만 원 이상	(511)	33.3	24.1	23.1	19.0	0.6
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	38.7	25.8	20.8	14.5	0.2
	불만족	(1,953)	38.8	25.0	20.1	15.3	0.9
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	37.0	26.1	21.4	15.4	0.1
	불만족	(2,271)	40.8	24.8	19.4	14.2	0.8
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	38.0	26.4	20.8	14.7	0.1
	불만족	(2,190)	39.6	24.3	20.2	15.0	0.8
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	38.0	25.7	21.6	14.6	0.1
	불만족	(2,410)	39.5	25.3	19.4	15.1	0.8

문. 현재 경기도에서 시행되고 있지는 않지만 타 지자체에서 시행되고 있는 정책 중, 경기도에 가장 우선적으로 도입하길 희망하는 금융/생활지원 정책은 무엇입니까?

12. 금융/생활지원 정책 키워드

경기도 청년 금융/생활지원 정책 키워드 중 가장 공감이가는 단어(1+2순위)로는 자립 42.0%, 생활 33.9%, 조건 완화 25.5%, 기본권 23.9% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 3-2-54〉 금융/생활지원 정책 키워드



응답자 특성별로 생활 응답은 여 25세~29세에서 높게 나타났다.

자립 응답은 대학원 이상 응답층에서 높았고, 생활은 근로하지 않는 응답자에서 높게 나타났다. 그리고 조건 완화는 근로하는 응답자와 채무가 있는 응답층에서 높게 나타났다.

생활 응답은 월평균 근로 소득 100만 원 미만, 보유자산 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만에서 높았고, 조건 완화는 주거형태가 오피스텔인 응답층, 보유자산 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 성장은 주거형태가 고시원/기타인 응답층, 보유자산 5,000만 원 이상에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-67〉 금융/생활지원 정책 키워드(1순위)

(7.0%미만 응답 제외, 단위: 명, %)

구분		사례 수	자립	생활	조건 완화	기본권	절차 간소화	성장	인센티브
전체		(5,000)	22.5	16.3	13.0	12.7	8.2	7.9	7.7
성·연령	남 19세~24세	(925)	21.5	17.1	13.5	13.1	7.9	7.8	8.1
	남 25세~29세	(896)	20.9	15.6	11.8	12.2	8.6	9.6	7.4
	남 30세~34세	(797)	20.8	13.4	15.1	11.4	9.7	9.0	8.0
	여 19세~24세	(854)	23.4	17.4	11.9	12.8	8.5	7.3	7.8
	여 25세~29세	(791)	22.9	18.5	13.1	13.9	7.5	5.7	8.3
	여 30세~34세	(737)	26.3	15.6	12.9	12.9	6.9	7.7	6.4
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	21.8	16.4	12.6	13.4	7.9	8.1	7.6
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	24.3	15.2	13.7	10.0	9.6	7.4	8.6
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	23.5	17.8	13.0	13.1	7.5	6.3	6.9
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	19.7	16.6	13.8	12.9	8.9	9.0	7.4
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	23.8	18.3	11.9	10.8	8.7	7.1	7.4
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	22.7	14.9	13.6	13.3	8.3	8.7	8.5
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	22.2	9.8	16.6	11.6	7.3	10.4	6.8
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	21.7	14.9	9.9	16.1	6.8	8.7	9.9
주거 형태	일반단독주택	(346)	17.9	16.8	13.3	11.8	8.7	9.0	9.2
	연립/다세대/다가구	(1,285)	21.7	17.7	14.1	11.8	8.4	8.2	7.6
	아파트	(3,026)	23.2	15.4	12.8	13.5	7.9	7.5	7.6
	오피스텔	(258)	24.4	16.7	13.9	10.4	9.7	7.7	7.7
	고시원/기타	(85)	22.4	23.5	2.4	9.4	10.6	12.9	7.1
점유 형태	자가	(2,488)	23.9	15.5	13.4	13.3	7.0	7.4	7.3
	전세	(1,283)	20.8	18.1	12.5	12.2	7.9	9.0	8.5
	반전세 및 월세	(1,046)	20.6	15.7	13.0	12.0	11.5	7.1	8.1
	기타	(183)	27.3	18.6	11.5	11.5	7.6	10.9	5.5
근로 형태	정규직	(1,867)	22.6	14.5	14.1	12.7	7.2	8.5	8.2
	비정규직	(1,490)	22.4	16.0	13.2	12.4	9.1	8.5	7.4
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	22.2	16.9	12.7	13.3	9.4	7.5	7.4
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	22.1	15.2	14.0	12.4	8.2	8.8	8.5
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	23.0	14.7	15.3	11.2	7.1	8.4	8.0
	300만 원 이상	(416)	22.4	13.0	10.6	15.1	7.4	9.9	7.0
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	22.6	15.3	14.3	13.0	8.9	7.8	7.8
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	24.2	15.0	12.8	12.6	8.2	9.0	7.6
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	19.0	15.0	14.6	13.0	6.6	10.0	8.2
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	20.6	20.6	13.5	12.2	6.6	6.3	9.3
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	26.3	15.8	11.6	8.4	8.9	10.5	7.9
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	19.8	13.7	13.7	12.2	11.5	9.2	8.4
	5,000만 원 이상	(511)	24.5	11.9	13.3	12.7	6.8	8.4	6.7
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	22.8	17.3	12.2	13.0	7.7	8.0	7.5
	불만족	(1,953)	22.1	14.7	14.3	12.2	9.0	7.6	8.1
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	22.8	17.2	12.2	12.3	7.8	8.1	7.5
	불만족	(2,271)	22.2	15.2	14.0	13.2	8.7	7.7	8.0
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	23.4	17.5	12.2	12.2	7.6	7.9	7.5
	불만족	(2,190)	21.4	14.7	14.2	13.3	8.9	7.9	7.9
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	23.8	17.1	11.2	12.0	7.4	8.1	8.1
	불만족	(2,410)	21.2	15.4	15.0	13.4	9.1	7.6	7.3

문. 다음 제시된 키워드 중 경기도 청년 금융/생활지원 정책의 핵심 키워드로 가장 공감이가는 단어는 무엇입니까?
우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오.

〈표 3-2-68〉 금융/생활지원 정책 키워드(1+2순위)

(15.0%미만 응답 제외, 복수응답, 단위: 명, %)

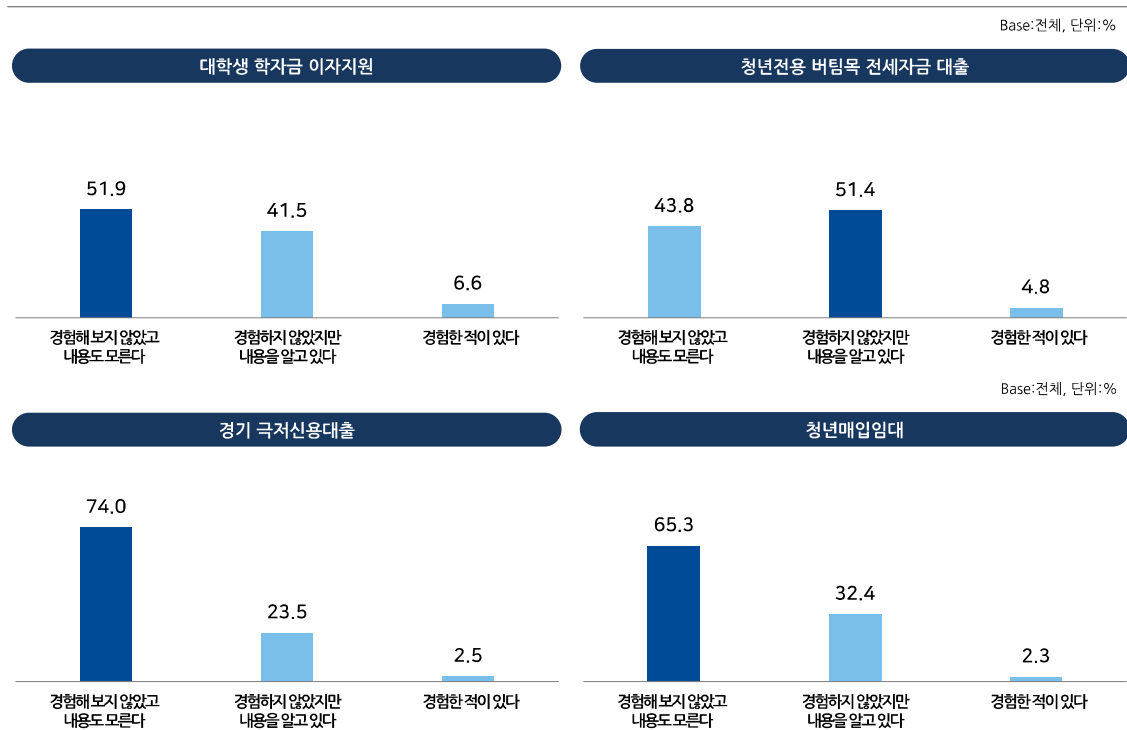
구분		사례 수	자립	생활	조건 완화	기본권	성장	절차 간소화	인센티브
전체		(5,000)	42.0	33.9	25.5	23.9	19.2	16.9	16.2
성·연령	남 19세~24세	(925)	42.8	33.4	24.9	24.1	17.6	18.3	16.8
	남 25세~29세	(896)	37.7	32.9	23.3	23.7	21.5	17.0	18.4
	남 30세~34세	(797)	38.6	27.5	28.6	22.5	22.4	18.3	16.1
	여 19세~24세	(854)	42.9	36.4	23.9	23.3	19.4	17.6	16.7
	여 25세~29세	(791)	45.6	38.8	24.4	25.7	15.8	15.2	14.8
	여 30세~34세	(737)	45.0	34.3	28.4	24.4	18.3	14.4	13.8
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	40.6	35.2	24.8	24.5	20.7	15.1	15.8
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	41.9	32.4	26.5	21.3	19.6	18.9	16.9
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	44.7	33.4	24.5	26.6	16.9	16.9	14.9
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	39.7	33.6	27.9	26.6	18.8	18.1	15.3
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	41.4	38.4	25.0	20.0	19.2	16.1	16.9
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	43.0	32.0	25.1	23.0	19.5	18.6	17.5
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	41.3	23.8	34.9	21.3	18.5	15.9	17.3
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	44.1	32.3	19.9	26.1	19.9	15.5	16.1
학력	고등학교 졸업 이하	(649)	41.0	39.7	23.1	20.8	19.7	19.3	14.5
	전문대학	(1,168)	40.6	34.3	25.4	22.9	20.0	18.7	16.3
	대학교	(2,942)	42.2	33.1	25.8	25.0	18.7	15.9	16.8
	대학원 이상	(241)	49.4	25.7	28.6	23.2	20.7	12.9	13.7
주거 형태	일반단독주택	(346)	33.8	32.9	25.4	24.3	21.7	18.2	17.9
	연립/다세대/다가구	(1,285)	42.8	36.4	26.5	22.3	19.5	17.4	15.1
	아파트	(3,026)	42.7	32.8	24.7	24.8	18.9	16.3	16.2
	오피스텔	(258)	41.9	33.7	33.7	19.7	15.9	17.8	18.6
	고시원/기타	(85)	38.8	37.6	11.8	25.9	25.9	18.8	20.0
점유 형태	자가	(2,488)	43.7	33.4	24.7	24.6	19.7	15.3	15.4
	전세	(1,283)	41.8	34.5	26.1	22.8	18.8	16.1	16.5
	반전세 및 월세	(1,046)	38.0	33.7	26.2	24.0	17.5	21.6	17.6
	기타	(183)	42.1	36.6	27.3	22.4	25.2	15.3	16.4
근로 여부	근로	(3,357)	42.1	32.9	26.6	23.1	20.0	16.9	16.3
	미근로	(1,643)	41.8	35.9	23.3	25.7	17.5	16.8	16.1
근로 형태	정규직	(1,867)	41.8	31.6	27.8	21.9	20.5	15.7	17.5
	비정규직	(1,490)	42.5	34.4	25.0	24.5	19.4	18.4	14.8
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	41.8	36.6	24.0	24.6	19.6	18.8	15.4
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	42.1	34.0	25.2	22.1	19.8	18.5	17.0
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	42.9	31.6	29.5	22.0	19.8	15.2	16.2
	300만 원 이상	(416)	40.4	26.4	25.9	24.8	21.9	14.7	16.8
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	42.9	35.3	25.0	24.0	19.7	18.2	15.6
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	43.0	30.6	28.2	21.4	21.0	19.0	15.8
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	39.0	34.8	26.0	26.0	18.8	14.4	17.0
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	41.8	37.6	26.0	23.3	15.8	15.5	18.8
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	44.2	30.5	28.4	20.5	20.0	16.3	17.4
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	36.6	31.3	29.8	21.4	21.4	19.1	16.8
	5,000만 원 이상	(511)	43.5	25.8	28.0	20.7	23.5	14.7	15.3
채무 여부	채무 있다	(1,982)	42.9	35.8	23.8	24.7	19.0	15.7	16.2
	채무 없다	(3,018)	40.6	30.9	28.1	22.7	19.5	18.7	16.2
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	43.1	34.6	24.2	23.7	19.2	15.9	16.1
	불만족	(1,953)	40.7	33.0	27.0	24.2	19.2	18.0	16.4
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	43.5	35.5	24.2	23.4	19.0	15.9	16.3
	불만족	(2,271)	40.1	31.7	27.2	24.6	19.5	18.0	16.0
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	43.5	34.3	23.2	24.0	19.8	15.1	16.8
	불만족	(2,190)	40.4	33.4	27.9	23.9	18.6	18.8	15.6
금융/생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	43.5	34.3	23.2	24.0	19.8	15.1	16.8
	불만족	(2,410)	40.4	33.4	27.9	23.9	18.6	18.8	15.6

문. 다음 제시된 키워드 중 경기도 청년 금융/생활지원 정책의 핵심 키워드로 가장 공감이가는 단어는 무엇입니까?
우선순위로 2가지만 선택하여 주십시오.

13. 금융/생활지원 정책 인지 및 수혜 경험(경험한 적이 있다 모음)

금융/생활지원 정책을 경험한 적이 있다는 응답에 대해 대학생 학자금 이자지원이 6.6%로 가장 높았고, 다음으로 청년전용 버팀목 전세자금 대출 4.8%, 경기 극저신용대출 2.5%, 청년매입임대 2.3% 순으로 나타났다.

〈그림 3-2-55〉 금융/생활지원 정책 인지 및 수혜 경험(경험한 적이 있다 모음)



응답자 특성별로 살펴보면, 남 30세~34세에서 청년전용 버팀목 전세자금 대출을 경험한 적이 있다가 가장 높게 나타났다.

청년전용 버팀목 전세자금 대출을 경험한 적이 있다 응답은 보유자산 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-69〉 금융/생활지원 정책 인지 및 수혜 경험(경험한 적이 있다 모음)

(단위: 명, %)

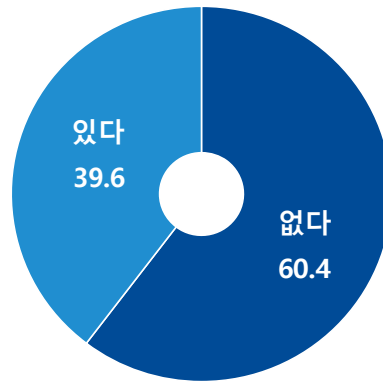
구분		사례 수	대학생 학자금 이자지원	청년전용 버팀목 전세자금 대출	경기 극저신용대출	청년매입임대
전체		(5,000)	6.6	4.8	2.5	2.3
성·연령	남 19세~24세	(925)	7.2	3.9	2.8	2.7
	남 25세~29세	(896)	7.6	7.4	3.2	3.2
	남 30세~34세	(797)	5.3	8.0	3.7	3.4
	여 19세~24세	(854)	9.0	2.1	1.6	2.1
	여 25세~29세	(791)	5.2	3.4	1.6	1.3
	여 30세~34세	(737)	4.6	3.7	2.2	1.1
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	7.1	4.9	2.5	2.8
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	6.1	3.2	1.7	1.0
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	6.8	4.1	2.6	2.6
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	6.3	5.4	2.6	2.6
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	5.7	5.1	1.6	1.6
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	6.8	5.6	3.2	2.6
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	6.2	2.5	3.1	0.7
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	6.2	5.6	4.3	3.7
주거 형태	일반단독주택	(346)	7.2	7.2	6.9	4.6
	연립/다세대/다가구	(1,285)	7.1	5.5	1.9	1.6
	아파트	(3,026)	6.5	3.7	2.3	2.2
	오피스텔	(258)	5.0	9.7	2.3	4.3
점유 형태	고시원/기타	(85)	4.7	4.7	2.4	3.5
	자가	(2,488)	5.9	2.3	1.9	1.9
	전세	(1,283)	6.3	9.4	3.4	2.7
	반전세 및 월세	(1,046)	8.5	5.4	3.3	3.1
근로 형태	기타	(183)	6.0	2.7	1.6	1.6
	정규직	(1,867)	5.5	6.9	2.7	2.5
	비정규직	(1,490)	8.5	3.5	2.1	1.8
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	10.1	2.8	2.2	1.1
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	6.3	4.7	2.0	1.7
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	5.5	7.5	3.0	3.0
	300만 원 이상	(416)	4.8	5.8	2.2	2.9
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	9.5	2.6	2.3	1.4
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	6.0	5.4	2.8	2.2
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	6.2	7.0	2.2	2.4
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	5.1	7.5	2.7	3.9
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	4.7	9.5	3.2	2.1
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	5.3	10.7	4.6	2.3
	5,000만 원 이상	(511)	4.3	5.9	1.6	2.5
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	8.0	5.1	3.1	2.8
	불만족	(1,953)	4.4	4.2	1.7	1.6
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	7.8	5.8	3.6	3.0
	불만족	(2,271)	5.1	3.5	1.3	1.5
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	7.8	5.5	3.1	3.1
	불만족	(2,190)	5.0	3.8	1.8	1.4
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	8.3	5.7	3.5	3.3
	불만족	(2,410)	4.8	3.8	1.5	1.3

문. 다음 경기도의 금융/생활지원 정책들 중 직접 경험하셨거나 알고 있는 정책은 무엇입니까?

14. 청년 부채 유무

현재 갚아야 할 채무가 있다는 응답은 39.6%로 나타났다.

〈그림 3-2-56〉 청년 부채 유무



응답자 특성별로 부채가 있다는 응답은 남 25세~29세, 남 30세~34세, 여 30세~34세에서 높았던 반면, 부채가 없다는 응답은 남 19세~24세, 여 19세~24세, 여 25세~29세에서 높았다.

부채가 있다는 주거형태 연립/다세대/다가구, 오피스텔, 고시원/기타인 응답층, 점유형태가 전세와 반전세 및 월세인 응답층, 근로형태 정규직, 월평균 근로 소득 300만 원 이상, 보유자산 500만 원 미만과 5,000만 원 이상에서 높은 반면, 부채가 없다는 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 일자리, 금융/생활지원 정책에 대하여 만족하지 못하는 집단에서 부채가 있다는 응답이 높았고, 금융/생활지원 정책에 대하여 만족하는 집단에서는 부채가 없다는 응답이 높게 나타났다.

〈표 3-2-70〉 청년 부채 유무

(단위: 명, %)

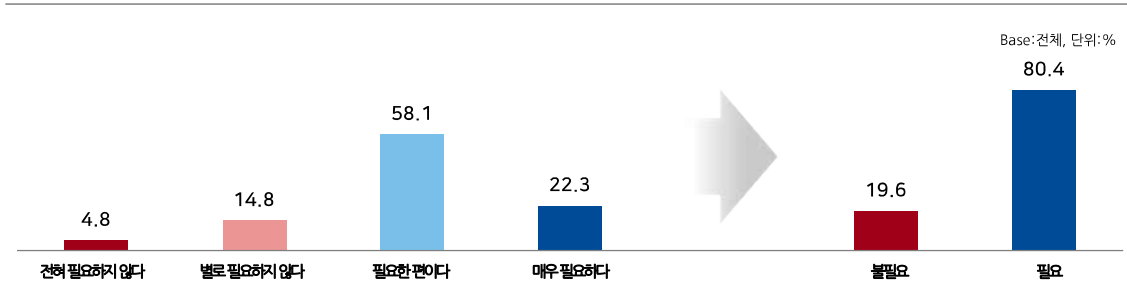
구분		사례 수	없다	있다
전체		(5,000)	60.4	39.6
성·연령	남 19세~24세	(925)	68.9	31.1
	남 25세~29세	(896)	56.5	43.5
	남 30세~34세	(797)	41.0	59.0
	여 19세~24세	(854)	78.9	21.1
	여 25세~29세	(791)	66.8	33.2
	여 30세~34세	(737)	47.0	53.0
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	63.1	36.9
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	65.9	34.1
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	62.0	38.0
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	58.5	41.5
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	52.1	47.9
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	59.5	40.5
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	61.2	38.8
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	60.2	39.8
주거 형태	일반단독주택	(346)	63.9	36.1
	연립/다세대/다가구	(1,285)	51.8	48.2
	아파트	(3,026)	65.1	34.9
	오피스텔	(258)	46.1	53.9
	고시원/기타	(85)	50.6	49.4
점유 형태	자가	(2,488)	70.8	29.2
	전세	(1,283)	50.0	50.0
	반전세 및 월세	(1,046)	49.6	50.4
	기타	(183)	51.9	48.1
근로 형태	정규직	(1,867)	51.9	48.1
	비정규직	(1,490)	62.7	37.3
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	68.4	31.6
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	55.4	44.6
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	54.9	45.1
	300만 원 이상	(416)	39.9	60.1
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	52.4	47.6
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	58.8	41.2
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	61.6	38.4
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	62.7	37.3
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	61.6	38.4
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	61.8	38.2
	5,000만 원 이상	(511)	52.8	47.2
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	62.4	37.6
	불만족	(1,953)	57.2	42.8
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	63.0	37.0
	불만족	(2,271)	57.2	42.8
일자리(창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	63.1	36.9
	불만족	(2,190)	56.8	43.2
금융/생활지원 정책 만족도	만족	(2,590)	64.0	36.0
	불만족	(2,410)	56.4	43.6

문. 귀하는 현재 갚아야 할 채무가 있습니까?

15. 청년부채 채무경감 사업 필요성

코로나19 상황에서 청년 부채에 대한 채무경감 사업이 필요하다는 응답은 80.4%(필요한 편이다 58.1% + 매우 필요하다 22.3%)로 나타났다.

〈그림 3-2-57〉 청년부채 채무경감 사업 필요성



응답자 특성별로 필요하다는 응답은 여 19세~24세에서 높았다.

필요하다는 응답은 고등학교 졸업 이하 응답층에서 높았고, 필요하지 않다는 응답은 대학원 이상 응답층에서 상대적으로 높게 나타났다.

필요하다는 근로형태 비정규직, 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높았고, 필요하지 않다는 근로형태 정규직, 월평균 근로 소득 300만 원 이상, 보유자산 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만과 5,000만 원 이상에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원 정책에 대하여 만족하지 못하는 집단에서 필요하지 않다는 응답이 높았고, 공간, 금융/생활지원 정책에 대하여 만족하는 집단에서는 필요하다는 응답이 높게 나타났다.

〈표 3-2-71〉 청년부채 채무경감 사업 필요성

(단위: 명, %)

구분		사례 수	전혀 필요하지 않다 ①	별로 필요하지 않다 ②	필요한 편이다 ③	매우 필요하다 ④	불필요 (①+②)	필요 (③+④)
전체		(5,000)	4.8	14.8	58.1	22.3	19.6	80.4
성· 연령	남 19세~24세	(925)	4.8	13.5	61.0	20.8	18.3	81.7
	남 25세~29세	(896)	3.9	17.0	53.8	25.3	20.9	79.1
	남 30세~34세	(797)	9.4	18.5	50.7	21.4	27.9	72.1
	여 19세~24세	(854)	1.6	10.2	67.0	21.2	11.8	88.2
	여 25세~29세	(791)	4.0	13.8	57.1	25.0	17.8	82.2
	여 30세~34세	(737)	5.6	16.1	58.5	19.8	21.7	78.3
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	6.1	15.1	57.8	21.0	21.2	78.8
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	5.4	15.7	58.8	20.1	21.1	78.9
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	3.9	13.5	61.0	21.6	17.4	82.6
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	5.5	15.5	55.7	23.2	21.0	79.0
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	3.8	15.8	60.1	20.3	19.6	80.4
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	4.3	13.9	57.4	24.4	18.2	81.8
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	4.9	15.9	51.3	27.9	20.9	79.1
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	3.1	14.3	53.4	29.2	17.4	82.6
학력	고등학교 졸업 이하	(649)	5.2	10.8	56.4	27.6	16.0	84.0
	전문대학	(1168)	4.5	15.1	58.2	22.3	19.5	80.5
	대학교	(2942)	4.9	15.1	59.2	20.9	19.9	80.1
	대학원 이상	(241)	5.0	20.7	49.4	24.9	25.7	74.3
주거 형태	일반단독주택	(346)	5.5	14.5	59.0	21.1	19.9	80.1
	연립/다세대/다가구	(1,285)	4.1	11.9	56.9	27.1	16.0	84.0
	아파트	(3,026)	5.1	16.1	59.3	19.6	21.1	78.9
	오피스텔	(258)	5.4	14.3	53.1	27.2	19.8	80.2
	고시원/기타	(85)	2.4	15.3	47.1	35.3	17.6	82.4
점유 형태	자가	(2,488)	5.3	16.1	59.5	19.1	21.4	78.6
	전세	(1,283)	4.6	14.8	58.1	22.5	19.4	80.6
	반전세 및 월세	(1,046)	4.3	11.9	55.2	28.6	16.2	83.8
	기타	(183)	2.7	13.7	55.7	28.0	16.4	83.6
근로 형태	정규직	(1,867)	6.1	17.7	56.1	20.2	23.7	76.3
	비정규직	(1,490)	3.4	11.3	59.1	26.2	14.8	85.2
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	3.6	10.3	58.7	27.3	13.9	86.1
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	2.6	13.2	57.5	26.8	15.7	84.3
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	6.0	16.9	57.6	19.6	22.8	77.2
	300만 원 이상	(416)	8.9	21.9	53.8	15.4	30.8	69.2
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	3.5	10.2	55.5	30.8	13.7	86.3
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	4.2	14.2	57.4	24.2	18.4	81.6
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	3.6	15.4	60.2	20.8	19.0	81.0
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	6.0	19.1	58.5	16.4	25.1	74.9
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	3.7	18.4	61.0	16.8	22.1	77.9
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	4.6	18.3	62.6	14.5	22.9	77.1
	5,000만 원 이상	(511)	9.8	20.9	55.6	13.7	30.7	69.3
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	2.4	12.8	62.8	22.0	15.1	84.9
	불만족	(1,953)	8.7	17.9	50.7	22.7	26.6	73.4
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	2.3	12.5	63.4	21.7	14.8	85.2
	불만족	(2,271)	7.8	17.5	51.7	23.0	25.3	74.7
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	2.4	13.2	63.1	21.2	15.7	84.3
	불만족	(2,190)	7.9	16.8	51.7	23.7	24.7	75.3
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	2.1	12.6	64.7	20.6	14.7	85.3
	불만족	(2,410)	7.8	17.1	51.0	24.1	24.9	75.1

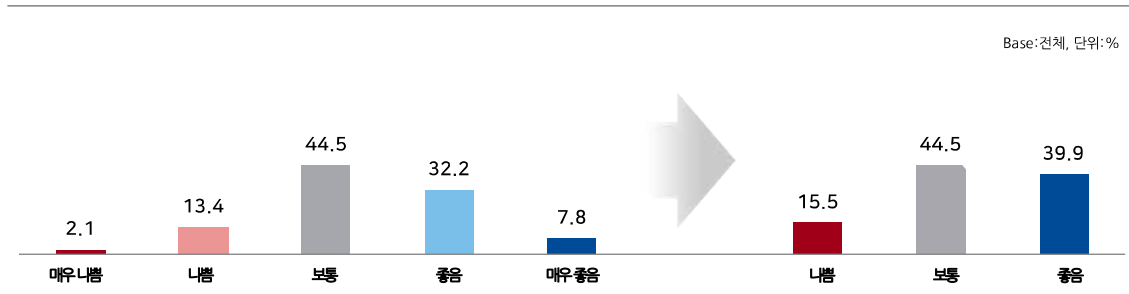
문. 코로나19로 인하여 특히 청년들의 수입이 감소되고 있는 상황에서 청년 부채에 대한 채무경감 사업이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

제6절 복지/문화정책(건강)

1. 건강상태 자가진단

본인의 전반적인 건강상태에 대해 좋음이 39.9%(좋음 32.2% + 매우 좋음 7.8%), 나쁨이 15.5%(나쁨 13.4% + 매우 나쁨 2.1%), 보통이 44.5%로 나타났다.

〈그림 3-2-58〉 건강상태 자가진단



응답자 특성별로는 전반적인 건강상태가 나쁘다는 응답은 여 25세~29세와 거주권역이 가평, 양평, 여주, 이천 지역에서 높았다.

전반적인 건강상태가 좋다는 월평균 근로 소득 200만 원 이상~300만 원 미만과 300만 원 이상, 보유자산은 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만, 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만, 5,000만 원 이상에서 높았고, 전반적인 건강상태가 나쁘다는 주거형태가 일반단독주택인 응답층에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원 정책에 대해 만족하는 집단에서 전반적인 건강상태가 좋다는 응답이 높게 나타난 반면, 만족하지 못하는 집단에서는 전반적인 건강상태가 나쁘다는 응답이 높게 나타났다.

〈표 3-2-72〉 건강상태 자가진단

(단위: 명, %)

구분		사례 수	매우 나쁨 ①	나쁨 ②	보통 ③	좋음 ④	매우 좋음 ⑤	나쁨 (①+②)	좋음 (④+⑤)
전체		(5,000)	2.1	13.4	44.5	32.2	7.8	15.5	39.9
성·연령	남 19세~24세	(925)	2.1	11.9	45.0	32.4	8.6	13.9	41.1
	남 25세~29세	(896)	1.7	12.9	43.0	32.6	9.8	14.6	42.4
	남 30세~34세	(797)	3.7	12.5	42.6	30.9	10.3	16.2	41.2
	여 19세~24세	(854)	1.1	13.0	45.0	34.0	7.0	14.1	41.0
	여 25세~29세	(791)	2.1	17.7	42.4	32.1	5.7	19.8	37.8
	여 30세~34세	(737)	2.4	12.5	49.9	30.6	4.6	14.9	35.2
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	2.2	14.0	42.2	33.0	8.6	16.2	41.6
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	1.5	13.7	46.3	31.9	6.6	15.2	38.5
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	1.7	13.0	45.9	31.3	8.1	14.7	39.4
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	2.8	12.2	47.0	31.4	6.6	14.9	38.0
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	2.9	14.3	44.8	30.2	7.8	17.2	38.0
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	1.8	12.3	44.4	34.3	7.2	14.1	41.5
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	2.6	12.8	43.5	33.0	8.0	15.4	41.1
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	1.9	16.1	43.5	29.8	8.7	18.0	38.5
주거 형태	일반단독주택	(346)	3.8	16.5	41.9	30.9	6.9	20.2	37.9
	연립/다세대/다가구	(1,285)	1.7	16.1	45.6	29.5	7.1	17.8	36.6
	아파트	(3,026)	2.1	11.7	44.7	33.5	8.0	13.8	41.5
	오피스텔	(258)	2.7	14.3	39.6	34.5	8.9	17.0	43.4
	고시원/기타	(85)	3.5	15.3	47.1	23.5	10.6	18.8	34.1
점유 형태	자가	(2,488)	1.9	11.8	43.6	35.2	7.5	13.7	42.7
	전세	(1,283)	1.9	13.9	45.0	31.7	7.6	15.8	39.2
	반전세 및 월세	(1,046)	2.8	16.3	45.3	26.8	8.8	19.1	35.6
	기타	(183)	3.4	14.2	50.2	24.6	7.6	17.6	32.2
근로 형태	정규직	(1,867)	2.3	11.8	43.1	34.5	8.4	14.1	42.8
	비정규직	(1,490)	1.5	14.8	43.4	32.1	8.1	16.4	40.2
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	2.3	15.0	42.6	32.7	7.5	17.2	40.1
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	1.8	16.7	44.7	29.1	7.6	18.5	36.7
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	1.6	10.8	43.4	35.7	8.5	12.5	44.2
	300만 원 이상	(416)	2.4	9.4	41.1	36.8	10.3	11.8	47.1
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	1.9	17.2	43.6	29.1	8.2	19.2	37.2
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	2.8	14.8	43.2	33.4	5.8	17.6	39.2
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	1.2	13.2	45.2	31.4	9.0	14.4	40.4
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	1.2	7.2	48.1	34.6	9.0	8.3	43.6
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	2.1	10.0	36.8	43.2	7.9	12.1	51.1
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	0.8	7.6	44.3	39.7	7.6	8.4	47.3
	5,000만 원 이상	(511)	2.5	8.6	39.3	39.5	10.0	11.2	49.5
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	1.0	10.5	42.4	36.7	9.4	11.5	46.1
	불만족	(1,953)	4.0	17.8	47.9	25.1	5.3	21.8	30.4
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	0.8	10.2	42.7	37.3	8.9	11.0	46.2
	불만족	(2,271)	3.7	17.2	46.7	26.0	6.4	20.9	32.4
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	0.8	10.1	42.5	37.3	9.3	10.9	46.6
	불만족	(2,190)	3.9	17.5	47.2	25.6	5.8	21.4	31.4
금융/생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	0.7	10.1	41.6	37.9	9.7	10.8	47.6
	불만족	(2,410)	3.7	16.9	47.7	26.0	5.8	20.6	31.7

문. 귀하의 현재 건강상태는 전반적으로 어떠하다고 생각하십니까?

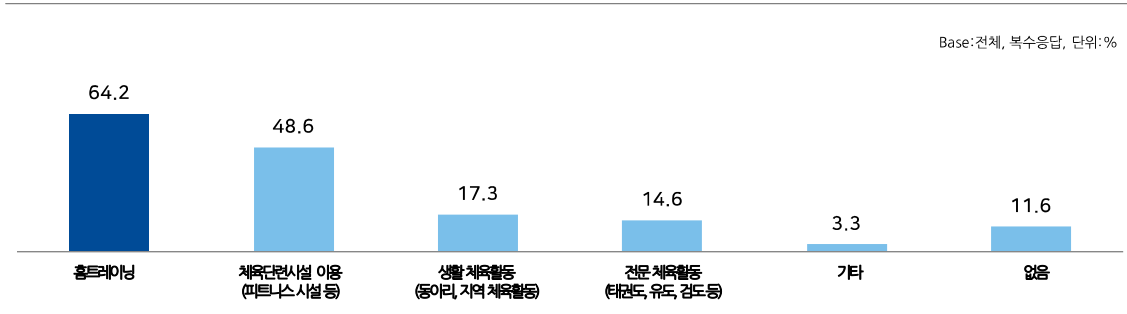
제3편

2차 여론조사

2. 건강을 위해 경험한 활동

건강을 위해 경험해 본 활동으로 홈트레이닝이 64.2%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 체육단련시설 이용 48.6%, 생활 체육활동 17.3%, 전문 체육활동 14.6% 등의 순으로 높았다.

〈그림 3-2-59〉 건강을 위해 경험한 활동



응답자 특성별로 홈트레이닝은 여 19세~24세, 여 25세~29세에서 높았다.

홈트레이닝 응답은 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높았고, 체육단련시설 이용은 근로 형태 정규직, 월평균 근로 소득 200만 원 이상~300만 원 미만, 300만 원 이상, 보유자산 500만 원 이상~1,000만 원 미만, 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만, 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만, 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 생활 체육활동은 월평균 근로 소득 300만 원 이상, 보유자산 5,000만 원 이상에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-73〉 건강을 위해 경험한 활동

(복수응답, 단위: 명, %)

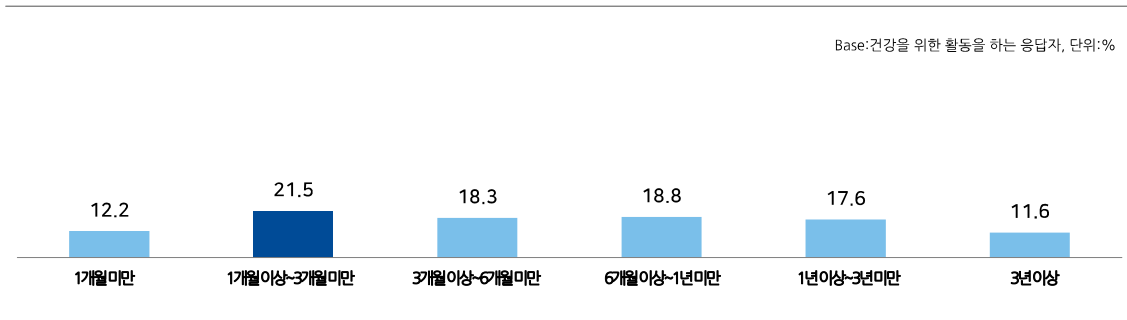
구분		사례 수	홈트레이닝	체육관련 시설 이용	생활 체육활동	전문 체육활동	기타	없음
전체		(5,000)	64.2	48.6	17.3	14.6	3.3	11.6
성·연령	남 19세~24세	(925)	63.2	48.4	21.0	17.9	3.2	9.8
	남 25세~29세	(896)	58.6	50.0	20.5	16.5	3.9	12.1
	남 30세~34세	(797)	54.8	47.2	23.6	14.1	3.5	13.1
	여 19세~24세	(854)	71.0	41.1	13.3	17.6	2.9	12.2
	여 25세~29세	(791)	70.8	53.9	11.1	11.8	3.0	10.7
	여 30세~34세	(737)	67.7	51.4	12.9	8.1	3.1	11.7
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	66.2	49.9	18.2	14.4	3.4	11.4
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	64.0	50.7	17.2	12.5	2.9	11.3
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	63.8	48.9	15.3	16.5	3.7	12.0
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	62.9	45.2	17.9	13.1	3.5	13.8
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	65.8	48.2	15.0	14.0	3.4	10.5
	고양, 의정부, 과주, 김포	(899)	60.7	48.8	19.2	14.3	2.8	10.1
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	66.8	47.1	20.9	14.7	4.9	14.9
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	66.5	43.5	14.3	19.3	1.2	12.4
주거 형태	일반단독주택	(346)	59.5	41.3	18.8	15.9	1.7	14.5
	연립/다세대/다가구	(1,285)	64.4	46.2	17.9	14.2	3.6	11.7
	아파트	(3,026)	65.2	50.4	16.9	14.5	3.3	11.2
	오피스텔	(258)	64.4	49.6	17.0	13.6	1.9	8.5
점유 형태	코시원/기타	(85)	45.9	43.5	14.1	20.0	8.2	21.2
	자가	(2,488)	65.8	49.9	17.2	15.4	3.2	11.1
	전세	(1,283)	64.4	48.3	20.5	14.5	3.3	9.7
	반전세 및 월세	(1,046)	61.1	46.3	14.2	13.8	3.2	13.8
근로 형태	기타	(183)	59.5	44.8	12.5	9.3	5.5	18.7
	정규직	(1,867)	62.3	52.6	17.7	12.7	3.4	11.4
	비정규직	(1,490)	67.2	49.3	18.3	15.8	3.7	10.1
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	69.8	46.8	17.2	14.2	3.5	10.1
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	62.3	48.6	16.3	16.5	4.3	13.5
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	62.5	54.1	17.4	12.7	3.8	10.1
	300만 원 이상	(416)	63.7	56.0	24.0	13.7	1.2	9.4
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	65.6	47.0	17.3	13.7	3.2	12.1
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	65.0	53.8	16.4	16.0	4.0	9.6
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	64.2	50.0	16.6	15.8	3.6	10.2
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	66.0	53.2	18.5	13.5	2.7	10.7
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	57.9	52.6	19.5	10.5	3.7	8.4
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	62.6	62.6	19.1	12.2	6.1	5.3
	5,000만 원 이상	(511)	63.8	54.4	21.0	13.9	3.5	11.9
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	65.2	48.8	17.5	14.4	3.3	10.4
	불만족	(1,953)	62.8	48.2	16.8	14.9	3.3	13.4
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	64.1	48.3	17.7	14.2	3.0	11.0
	불만족	(2,271)	64.4	48.9	16.7	15.0	3.7	12.2
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	63.9	48.3	17.7	13.8	3.0	10.9
	불만족	(2,190)	64.7	48.9	16.7	15.6	3.7	12.5
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	64.9	47.2	18.2	15.2	3.2	10.3
	불만족	(2,410)	63.5	50.0	16.2	13.9	3.4	13.0

문. 귀하의 건강을 위하여 경험해 본 활동은 어떤 것들이 있습니까?

3. 건강을 위해 경험한 활동 유지기간

건강을 위한 활동을 하는 응답자의 활동 유지기간은 1개월 이상~3개월 미만인 21.5%로 가장 높고, 다음으로 6개월 이상~1년 미만 18.8%, 3개월 이상~6개월 미만 18.3%, 1년 이상~3년 미만 17.6% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 3-2-60〉 건강을 위해 경험한 활동 유지기간



1개월 이상~3개월 미만 응답은 주거형태가 고시원/기타인 응답층, 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높았고, 3개월 이상~6개월 미만은 주거형태가 오피스텔은 응답층, 보유자산 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 1년 이상~3년 미만은 월평균 근로 소득 300만 원 이상, 보유자산 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만에서 높았고, 3년 이상은 월평균 근로 소득 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-74〉 건강을 위해 경험한 활동 유지기간

(건강을 위한 활동을 하는 응답자, 단위: 명, %)

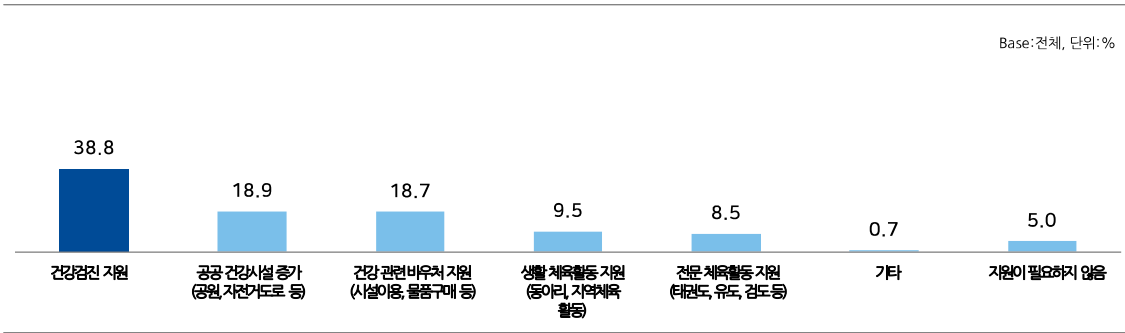
구분		사례 수	1개월 미만	1개월 이상 ~ 3개월 미만	3개월 이상 ~ 6개월 미만	6개월 이상 ~ 1년 미만	1년 이상 ~ 3년 미만	3년 이상
전체		(4,422)	12.2	21.5	18.3	18.8	17.6	11.6
성·연령	남 19세~24세	(834)	13.2	21.2	16.3	21.0	16.8	11.5
	남 25세~29세	(788)	9.0	18.9	17.6	19.4	19.2	15.9
	남 30세~34세	(693)	8.1	18.5	18.3	16.1	21.7	17.3
	여 19세~24세	(750)	18.5	26.7	18.4	17.3	14.4	4.7
	여 25세~29세	(706)	12.2	22.8	21.0	18.1	17.3	8.6
	여 30세~34세	(651)	11.7	21.2	18.9	20.5	16.1	11.7
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,107)	11.4	22.2	18.4	19.7	17.4	10.8
	안양, 군포, 의왕, 과천	(362)	9.9	20.2	19.9	19.6	19.1	11.3
	부천, 광명, 시흥, 안산	(790)	12.3	20.9	19.1	18.7	17.7	11.3
	남양주, 구리, 하남, 광주	(467)	15.8	19.9	18.4	15.2	18.4	12.2
	화성, 오산, 평택, 안성	(607)	14.3	22.4	18.7	17.3	16.1	11.2
	고양, 의정부, 파주, 김포	(808)	11.0	22.6	15.8	20.7	16.8	13.0
	양주, 포천, 동두천, 연천	(140)	7.2	22.2	23.6	22.3	17.4	7.2
	가평, 양평, 여주, 이천	(141)	13.5	18.4	16.3	14.2	21.3	16.3
주거 형태	일반단독주택	(296)	13.2	23.6	14.9	22.0	15.2	11.1
	연립/다세대/다가구	(1,135)	13.7	22.0	18.8	17.3	16.7	11.5
	아파트	(2,688)	11.7	21.5	18.0	19.5	17.7	11.7
	오피스텔	(236)	9.3	15.7	24.6	14.8	25.5	10.2
	고시원/기타	(67)	11.9	26.9	17.9	16.4	10.4	16.4
점유 형태	자가	(2,212)	12.7	21.9	17.3	19.2	17.2	11.7
	전세	(1,159)	10.2	22.1	20.3	17.9	17.8	11.8
	반전세 및 월세	(902)	13.5	20.1	18.5	19.6	17.3	11.0
	기타	(149)	11.4	20.8	17.5	14.8	22.8	12.7
근로 형태	정규직	(1,654)	10.4	19.1	18.9	18.9	20.0	12.8
	비정규직	(1,340)	11.6	23.7	18.5	18.1	16.7	11.3
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(793)	13.2	25.9	17.4	17.1	15.5	10.8
	100만 원 이상~200만 원 미만	(704)	13.2	20.0	20.2	19.3	16.9	10.4
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,120)	8.7	19.9	19.9	19.7	20.3	11.5
	300만 원 이상	(377)	8.8	17.0	15.1	16.5	22.8	19.9
보유 자산	500만 원 미만	(1,046)	13.7	22.8	19.4	18.6	14.2	11.2
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(452)	9.5	22.1	20.4	18.8	19.5	9.7
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(449)	11.8	20.5	18.3	18.0	18.9	12.5
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(299)	9.4	22.0	16.7	16.0	23.1	12.7
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(174)	12.1	17.2	18.4	17.8	22.4	12.1
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(124)	5.6	22.6	21.0	18.5	21.0	11.3
	5,000만 원 이상	(450)	7.3	17.3	16.7	20.5	22.0	16.2
참여 정책 만족도	만족	(2,731)	11.4	21.6	18.2	20.2	17.8	10.9
	불만족	(1,691)	13.5	21.5	18.6	16.5	17.2	12.8
공간 정책 만족도	만족	(2,428)	11.2	21.5	18.4	20.8	17.6	10.6
	불만족	(1,994)	13.3	21.6	18.3	16.4	17.5	12.8
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,505)	11.4	21.8	17.4	20.4	18.1	10.9
	불만족	(1,917)	13.1	21.3	19.5	16.6	16.9	12.6
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,324)	11.2	21.3	17.9	21.2	18.0	10.3
	불만족	(2,098)	13.2	21.8	18.8	16.2	17.0	13.0

문. (F02의 1~5번 응답자만) 그렇다면 해당 활동을 얼마나 유지하였습니까?

4. 청년 신체건강 증진을 위한 지원 선호 방식

청년의 신체건강 증진을 위해 선호하는 지원 방식으로는 건강검진 지원이 38.8%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 공공 건강시설 증가 18.9%, 건강 관련 바우처 지원 18.7% 등의 순으로 높게 나타났다.

〈그림 3-2-61〉 청년 신체건강 증진을 위한 지원 선호 방식



응답자 특성별로 살펴보면, 건강검진 지원은 여 19세~24세, 여 25세~29세, 가평, 양주, 여주, 이천 지역에서 높았고, 공공 건강시설 증가는 양주, 포천, 동두천, 연천 지역에서 다소 높았다.

공공 건강시설 증가 응답은 월평균 근로 소득 300만 원 이상에서 높았고, 생활 체육활동 지원은 보유자산 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-75〉 청년 신체건강 증진을 위한 지원 선호 방식

(단위: 명, %)

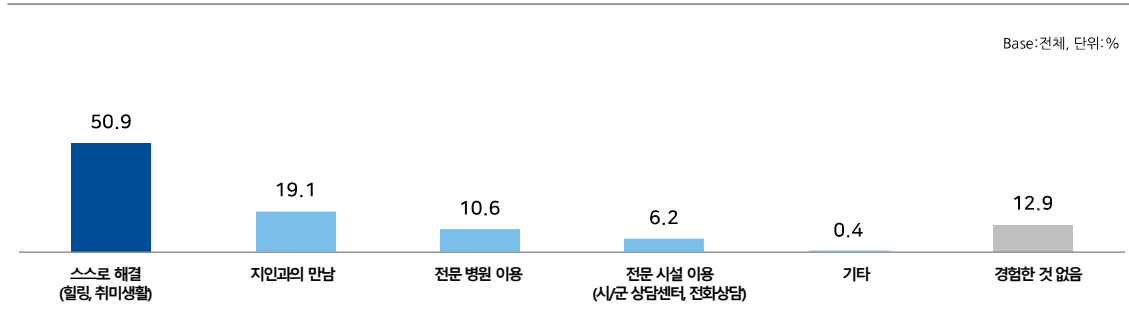
구분		사례 수	건강검진 지원	공공 건강시설 증가	건강 관련 바우처 지원	생활 체육활동 지원	전문 체육활동 지원	기타	지원이 필요하지 않음
전체		(5,000)	38.8	18.9	18.7	9.5	8.5	0.7	5.0
성· 연령	남 19세~24세	(925)	36.8	21.2	17.8	8.8	10.5	0.4	4.5
	남 25세~29세	(896)	34.2	20.0	20.6	12.9	6.6	0.1	5.6
	남 30세~34세	(797)	34.6	20.2	19.4	12.2	5.4	1.9	6.4
	여 19세~24세	(854)	43.4	16.4	15.0	8.0	12.3	0.7	4.2
	여 25세~29세	(791)	43.5	17.1	19.7	7.8	8.0	0.8	3.2
	여 30세~34세	(737)	41.3	18.0	19.7	7.2	7.6	0.3	6.0
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	40.3	18.6	18.4	8.8	8.6	1.0	4.2
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	38.0	19.9	18.9	8.8	8.8	0.5	5.1
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	39.9	17.5	17.6	9.0	8.8	0.7	6.6
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	35.1	20.1	18.6	12.4	9.4	0.4	4.1
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	41.4	18.7	19.3	8.1	7.8	0.3	4.4
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	35.8	19.2	20.2	10.8	8.1	0.7	5.1
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	38.7	22.1	18.5	8.5	7.3	0.0	4.9
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	42.2	18.0	14.9	10.6	6.8	1.9	5.6
주거 형태	일반단독주택	(346)	38.2	19.7	20.2	7.8	6.1	1.4	6.6
	연립/다세대/다가구	(1,285)	37.9	18.4	18.8	9.3	10.0	0.9	4.7
	아파트	(3,026)	39.9	18.9	18.5	9.3	8.0	0.5	5.0
	오피스텔	(258)	31.8	20.1	19.8	15.1	9.3	0.0	3.9
	고시원/기타	(85)	40.0	18.8	14.1	10.6	8.2	3.5	4.7
점유 형태	자가	(2,488)	39.9	19.5	17.2	9.0	8.6	0.6	5.2
	전세	(1,283)	36.0	20.1	20.3	10.8	7.6	0.4	4.8
	반전세 및 월세	(1,046)	38.4	17.1	20.2	9.3	9.3	1.1	4.6
	기타	(183)	46.5	11.4	18.1	9.8	7.6	1.1	5.5
근로 형태	정규직	(1,867)	36.8	18.6	19.9	11.0	8.0	0.6	5.1
	비정규직	(1,490)	41.3	17.9	17.6	8.7	9.5	0.6	4.4
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	40.9	17.1	17.7	8.1	11.1	0.6	4.5
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	40.8	17.1	18.9	9.3	8.4	1.0	4.5
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	38.1	18.2	19.5	10.7	8.3	0.4	4.8
	300만 원 이상	(416)	32.4	23.3	19.5	13.2	5.3	0.5	5.8
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	40.7	15.7	18.5	9.0	10.2	0.8	5.2
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	38.2	17.6	21.2	10.4	8.8	0.4	3.4
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	36.8	19.2	19.4	11.0	8.8	0.4	4.4
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	37.9	19.4	19.1	9.3	10.1	0.6	3.6
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	40.5	20.0	20.5	7.4	5.8	1.1	4.7
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	33.6	22.1	21.4	16.0	5.3	0.0	1.5
	5,000만 원 이상	(511)	38.1	21.7	15.7	10.8	5.9	0.6	7.3
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	38.9	19.3	19.7	9.1	8.7	0.4	4.0
	불만족	(1,953)	38.7	18.3	17.1	10.2	8.1	1.1	6.5
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	37.9	20.0	19.2	9.8	8.9	0.3	3.8
	불만족	(2,271)	39.9	17.5	18.1	9.2	7.9	1.1	6.3
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	38.8	19.6	19.3	9.3	9.1	0.3	3.7
	불만족	(2,190)	38.9	18.0	17.9	9.9	7.7	1.2	6.5
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	39.1	19.1	18.8	9.2	9.1	0.4	4.2
	불만족	(2,410)	38.5	18.6	18.5	9.9	7.7	1.0	5.8

문. 경기도가 청년의 신체건강(건강검진) 증진을 위해 어떠한 방식으로 지원하는 것을 선호하십니까?

5. 정신건강을 위해 경험한 활동

정신건강을 위해 경험해 본 활동은 스스로 해결이 50.9%로 가장 높게 나타났고, 지인과의 만남 19.1%, 전문 병원 이용 10.6% 등의 순으로 높았다.

〈그림 3-2-62〉 정신건강을 위해 경험한 활동



응답자 특성별로 스스로 해결은 여 25세~29세에서, 지인과의 만남은 가평, 양평, 여주, 이천에서 높게 나타났다.

스스로 해결 응답은 주거형태가 연립/다세대/다가구인 응답층에서 높았고, 지인과의 만남은 보유 자산 4,000만 원 이상~5,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 참여 정책에 대하여 만족하는 집단에서는 스스로 해결 응답이 높게 나타났다.

〈표 3-2-76〉 정신건강을 위해 경험한 활동

(단위: 명, %)

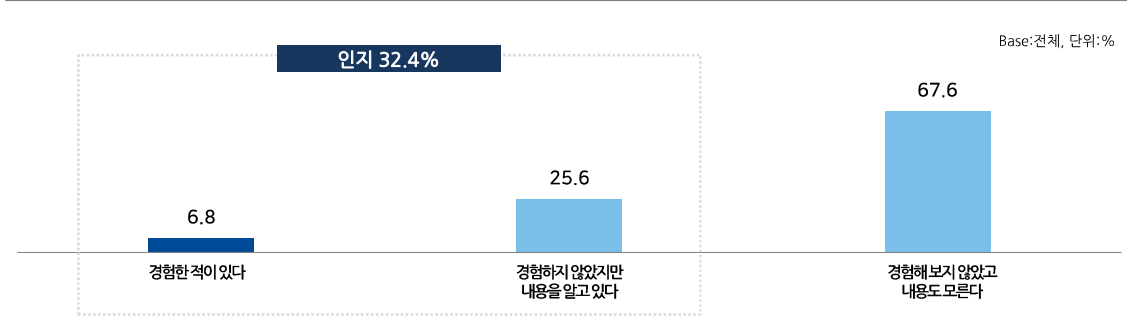
구분		사례 수	스스로 해결	지인과의 만남	전문 병원 이용	전문 시설 이용	기타	경험한 것 없음
전체		(5,000)	50.9	19.1	10.6	6.2	0.4	12.9
성·연령	남 19세~24세	(925)	49.1	20.0	11.1	6.6	0.3	12.9
	남 25세~29세	(896)	48.7	19.4	9.8	7.3	0.2	14.6
	남 30세~34세	(797)	48.3	19.7	10.1	6.4	0.5	15.0
	여 19세~24세	(854)	52.7	19.8	9.3	5.9	0.4	12.1
	여 25세~29세	(791)	54.1	18.8	11.3	4.2	0.6	11.0
	여 30세~34세	(737)	52.8	16.5	12.3	6.5	0.1	11.7
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	49.4	20.1	11.1	6.4	0.3	12.6
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	52.2	18.1	7.6	5.1	1.0	15.9
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	53.9	18.3	9.7	4.8	0.2	13.1
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	51.7	17.5	9.2	7.2	0.6	13.8
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	49.5	18.9	12.8	7.1	0.1	11.7
	고양, 의정부, 과주, 김포	(899)	50.9	19.6	11.0	6.0	0.4	12.0
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	48.3	17.7	8.0	7.9	0.0	18.0
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	46.6	24.2	14.9	6.2	0.0	8.1
주거 형태	일반단독주택	(346)	50.6	20.5	10.4	6.1	0.3	12.1
	연립/다세대/다가구	(1,285)	53.3	17.1	10.1	6.1	0.1	13.3
	아파트	(3,026)	49.8	20.0	10.6	6.3	0.4	12.8
	오피스텔	(258)	52.7	17.0	11.7	5.0	0.8	12.8
	고시원/기타	(85)	45.9	20.0	14.1	5.9	1.2	12.9
점유 형태	자가	(2,488)	50.9	19.1	10.4	6.1	0.4	13.1
	전세	(1,283)	52.5	19.1	10.7	6.1	0.2	11.5
	반전세 및 월세	(1,046)	49.4	18.6	10.7	6.5	0.4	14.4
	기타	(183)	47.5	22.9	12.0	4.9	0.5	12.1
근로 형태	정규직	(1,867)	51.6	20.1	9.5	6.1	0.3	12.3
	비정규직	(1,490)	52.2	19.6	10.3	6.5	0.1	11.3
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	52.0	20.1	9.6	6.9	0.1	11.2
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	50.6	18.7	11.8	5.2	0.2	13.5
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	52.8	21.0	8.0	6.3	0.2	11.7
	300만 원 이상	(416)	51.2	18.8	12.2	7.2	0.2	10.3
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	51.8	19.9	10.2	5.1	0.2	12.8
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	50.8	18.4	9.8	8.2	0.0	12.8
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	54.0	18.8	8.0	7.4	0.4	11.4
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	51.3	20.9	10.7	6.0	0.3	10.8
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	53.2	16.3	11.6	7.9	0.0	11.1
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	54.2	26.7	4.6	6.1	0.0	8.4
	5,000만 원 이상	(511)	50.3	21.3	11.1	5.7	0.4	11.2
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	52.2	19.5	10.3	6.2	0.3	11.5
	불만족	(1,953)	48.7	18.5	11.0	6.1	0.5	15.2
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	51.5	19.4	10.6	6.7	0.4	11.4
	불만족	(2,271)	50.1	18.8	10.6	5.5	0.4	14.7
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	52.0	19.5	10.8	6.3	0.3	11.0
	불만족	(2,190)	49.3	18.6	10.3	6.0	0.5	15.4
금융/생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	52.0	19.2	10.4	6.9	0.2	11.2
	불만족	(2,410)	49.6	19.0	10.8	5.4	0.5	14.7

문. 귀하의 정신건강을 위하여 경험해 본 활동은 어떤 것들이 있습니까?

6. 경기도 청년 정신건강증진사업 인지 및 수혜 경험

경기도 청년 정신건강증진사업에 대해 인지하는 비율은 32.4%(경험한 적이 있다 6.8% + 경험하지 않았지만 내용을 알고 있다 25.6%)로 나타났다.

〈그림 3-2-63〉 경기도 청년 정신건강증진사업 인지 및 수혜 경험



응답자 특성별로 비인지는 여 25세~29세, 안양, 군포, 의왕, 과천과 부천, 광명, 시흥, 안산에서 높았고, 인지는 남 19세~24세에서 높았다.

인지 응답은 보유자산 500만 원 이상~1,000만 원 미만과 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만에서 높았고, 비인지 응답은 주거형태가 연립/다세대/다가구와 고시원/기타인 응답층, 보유 자산 2,000만 원 이상~3,000만 원 미만에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원 정책에 대하여 만족하지 못하는 집단에서 비인지 응답이 높았고, 공간, 금융/생활지원 정책에 대하여 만족하는 집단에서는 인지 응답이 높게 나타났다.

〈표 3-2-77〉 경기도 청년 정신건강증진사업 인지 및 수혜 경험

(단위: 명, %)

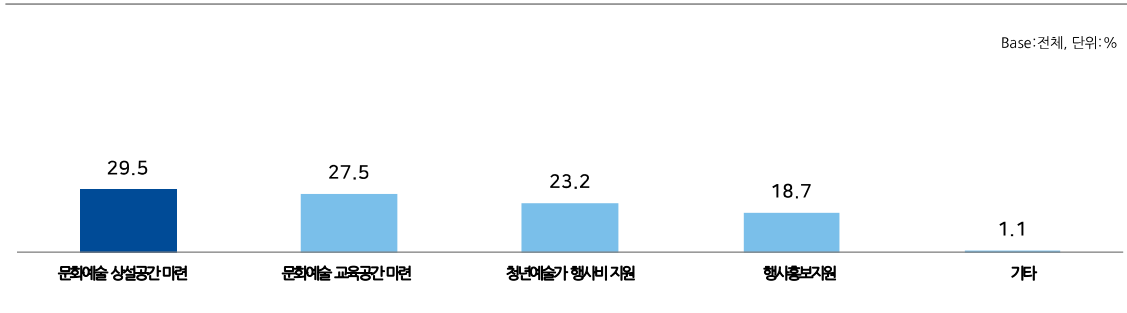
구분		사례 수	경험한 적이 있다 ①	경험하지 않았지만 내용을 알고 있다 ②	경험해 보지 않았고 내용도 모른다 ③	비인지 (③)	인지 (①+②)
전체		(5,000)	6.8	25.6	67.6	67.6	32.4
성·연령	남 19세~24세	(925)	7.7	29.8	62.5	62.5	37.5
	남 25세~29세	(896)	7.3	23.8	69.0	69.0	31.0
	남 30세~34세	(797)	9.6	23.2	67.2	67.2	32.8
	여 19세~24세	(854)	6.1	25.5	68.4	68.4	31.6
	여 25세~29세	(791)	5.7	23.3	71.0	71.0	29.0
	여 30세~34세	(737)	4.1	27.5	68.4	68.4	31.6
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	7.2	27.7	65.1	65.1	34.9
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	5.9	22.1	72.1	72.1	27.9
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	5.7	22.7	71.6	71.6	28.4
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	6.8	26.2	67.0	67.0	33.0
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	7.8	26.5	65.7	65.7	34.3
	고양, 의정부, 과주, 김포	(899)	6.6	26.4	67.1	67.1	32.9
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	7.5	25.7	66.8	66.8	33.2
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	8.1	23.6	68.3	68.3	31.7
주거 형태	일반단독주택	(346)	9.2	24.9	65.9	65.9	34.1
	연립/다세대/다가구	(1,285)	6.5	23.3	70.2	70.2	29.8
	아파트	(3,026)	6.8	26.4	66.8	66.8	33.2
	오피스텔	(258)	6.2	27.9	65.9	65.9	34.1
	고시원/기타	(85)	2.4	24.7	72.9	72.9	27.1
점유 형태	자가	(2,488)	6.2	25.5	68.4	68.4	31.6
	전세	(1,283)	6.9	25.7	67.4	67.4	32.6
	반전세 및 월세	(1,046)	7.3	26.0	66.7	66.7	33.3
	기타	(183)	12.1	23.4	64.5	64.5	35.5
근로 형태	정규직	(1,867)	6.8	24.8	68.4	68.4	31.6
	비정규직	(1,490)	6.2	25.3	68.5	68.5	31.5
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	7.8	24.6	67.6	67.6	32.4
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	6.3	23.9	69.8	69.8	30.2
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	5.0	25.8	69.2	69.2	30.8
	300만 원 이상	(416)	9.2	25.7	65.1	65.1	34.9
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	7.1	23.3	69.6	69.6	30.4
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	6.6	30.2	63.2	63.2	36.8
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	4.8	24.8	70.4	70.4	29.6
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	6.3	22.7	71.0	71.0	29.0
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	6.3	32.1	61.6	61.6	38.4
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	7.6	24.4	67.9	67.9	32.1
	5,000만 원 이상	(511)	6.9	23.3	69.9	69.9	30.1
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	6.0	28.5	65.5	65.5	34.5
	불만족	(1,953)	8.0	21.0	71.0	71.0	29.0
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	6.0	30.1	63.9	63.9	36.1
	불만족	(2,271)	7.8	20.2	72.1	72.1	27.9
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	6.0	29.6	64.4	64.4	35.6
	불만족	(2,190)	7.8	20.4	71.8	71.8	28.2
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	6.4	30.3	63.3	63.3	36.7
	불만족	(2,410)	7.2	20.5	72.3	72.3	27.7

문. 귀하는 경기도 청년 정신건강증진사업에 대해 알고 계십니까?

7. 청년 문화예술 정책 지원 필요 요소

청년 문화예술 정책 우선 지원 요소로 문화예술 상설공간 마련이 29.5%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 문화예술 교육공간 마련 27.5%, 청년예술가 행사비 지원 23.2% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 3-2-64〉 청년 문화예술 정책 지원 필요 요소



문화예술 상설공간 마련 응답은 보유자산 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만에서 높았고, 행사홍보지원은 주거형태가 오피스텔과 고시원/기타인 응답층, 월평균 근로 소득 300만 원 이상에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-78〉 청년 문화예술 정책 지원 필요 요소

(단위: 명, %)

구분		사례 수	문화예술 상설공간 마련	문화예술 교육공간 마련	청년예술가 행사비 지원	행사홍보지원	기타
전체		(5,000)	29.5	27.5	23.2	18.7	1.1
성·연령	남 19세~24세	(925)	27.2	27.7	25.6	18.5	1.0
	남 25세~29세	(896)	26.5	26.7	22.3	23.7	0.9
	남 30세~34세	(797)	29.7	24.1	20.8	23.0	2.4
	여 19세~24세	(854)	30.6	28.5	26.0	14.4	0.6
	여 25세~29세	(791)	29.7	28.7	25.2	15.7	0.8
	여 30세~34세	(737)	34.4	29.5	18.6	16.7	0.8
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	30.2	28.0	23.0	17.4	1.4
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	30.6	24.3	24.3	19.6	1.2
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	29.4	27.1	24.9	18.2	0.4
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	29.0	25.5	24.0	20.3	1.3
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	28.8	29.2	23.6	17.7	0.7
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	30.8	27.0	20.6	20.4	1.2
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	24.6	31.8	20.8	21.5	1.2
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	23.6	32.3	26.1	16.8	1.2
주거 형태	일반단독주택	(346)	27.5	26.0	24.9	21.1	0.6
	연립/다세대/다가구	(1,285)	30.1	26.6	24.6	17.6	1.1
	아파트	(3,026)	29.8	28.1	22.5	18.4	1.2
	오피스텔	(258)	29.5	26.0	21.7	22.9	0.0
	고시원/기타	(85)	17.6	29.4	24.7	25.9	2.4
점유 형태	자가	(2,488)	29.8	27.8	23.2	18.1	1.1
	전세	(1,283)	29.9	27.8	23.8	17.5	0.9
	반전세 및 월세	(1,046)	28.5	26.5	23.1	20.7	1.1
	기타	(183)	28.4	26.8	20.2	23.6	1.1
근로 형태	정규직	(1,867)	29.5	26.6	21.7	21.1	1.1
	비정규직	(1,490)	30.3	28.3	24.2	15.9	1.3
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	30.3	27.9	25.6	15.0	1.2
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	27.6	26.3	25.8	19.0	1.2
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	30.4	29.2	20.0	19.5	0.9
	300만 원 이상	(416)	32.0	22.6	19.5	24.0	1.9
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	29.7	26.1	25.9	17.1	1.3
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	25.8	30.8	21.6	21.0	0.8
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	30.8	28.6	23.0	16.6	1.0
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	29.5	30.8	20.0	18.8	0.9
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	36.3	29.5	15.8	18.4	0.0
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	30.5	24.4	21.4	22.1	1.5
	5,000만 원 이상	(511)	31.1	23.5	21.5	21.7	2.2
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	29.6	27.8	23.1	19.0	0.6
	불만족	(1,953)	29.4	27.0	23.4	18.3	1.8
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	29.5	28.7	22.5	18.9	0.4
	불만족	(2,271)	29.5	26.1	24.1	18.5	1.8
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	28.8	28.3	23.4	19.2	0.3
	불만족	(2,190)	30.4	26.5	23.0	18.1	2.0
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	29.3	28.2	23.6	18.4	0.5
	불만족	(2,410)	29.7	26.8	22.8	19.1	1.7

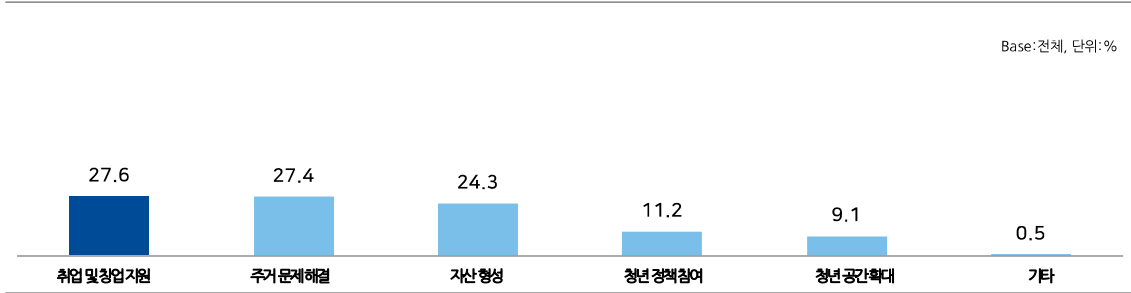
문. 경기도 청년들의 문화예술에 대한 경험을 증대시키고 청년예술가를 지원하기 위해 어떤 것이 가장 우선적으로 마련되어야 한다고 생각하십니까?

제7절 공론화 전반

1. 청년정책 토론 희망 분야

경기도 청년정책과 관련하여 희망하는 토론 분야에 대해서 취업 및 창업 지원이 27.6%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 주거 문제 해결 27.4%, 자산 형성 24.3% 등의 순으로 나타났다.

〈그림 3-2-65〉 청년정책 토론 희망 분야



응답자 특성별로 취업 및 창업 지원은 여 19세~24세에서 높았고, 주거 문제 해결은 남 30세~34세에서 높았다.

자산 형성 응답은 읍면에서 높게 나타났다.

취업 및 창업 지원은 주거형태가 오피스텔과 고시원/기타인 응답층, 보유자산 3,000만 원 이상~4,000만 원 미만에서 높았고, 주거 문제 해결은 월평균 근로 소득 100만 원 미만에서 높게 나타났다. 그리고 자산 형성은 월평균 근로 소득 200만 원 이상~300만 원 미만, 보유자산 5,000만 원 이상에서 높게 나타났다.

청년 정책만족도(참여, 공간, 일자리, 금융/생활지원)별 특성을 살펴보면, 집단별 특성이 나타나지 않았다.

〈표 3-2-79〉 청년정책 토론 희망 분야

(단위: 명, %)

구분		사례 수	취업 및 창업 지원	주거 문제 해결	자산 형성	청년정책 참여	청년 공간 확대	기타
전체		(5,000)	27.6	27.4	24.3	11.2	9.1	0.5
성· 연령	남 19세~24세	(925)	28.3	26.9	25.2	9.7	9.2	0.6
	남 25세~29세	(896)	25.3	29.1	20.8	14.6	9.6	0.6
	남 30세~34세	(797)	20.0	32.6	24.4	12.2	9.9	0.9
	여 19세~24세	(854)	36.1	19.7	23.9	11.5	8.4	0.5
	여 25세~29세	(791)	29.5	27.1	25.7	9.2	8.6	0.0
	여 30세~34세	(737)	25.9	29.3	26.3	9.6	8.8	0.1
거주 권역	수원, 성남, 용인	(1,250)	27.0	26.5	25.0	11.1	9.8	0.7
	안양, 군포, 의왕, 과천	(408)	29.2	26.7	23.0	11.3	9.1	0.7
	부천, 광명, 시흥, 안산	(898)	29.0	27.3	25.1	10.5	8.0	0.2
	남양주, 구리, 하남, 광주	(542)	29.7	26.8	24.2	11.8	7.0	0.6
	화성, 오산, 평택, 안성	(678)	27.2	28.3	24.0	11.1	9.4	0.0
	고양, 의정부, 파주, 김포	(899)	25.9	27.9	23.6	11.3	10.6	0.7
	양주, 포천, 동두천, 연천	(164)	22.6	28.1	26.6	15.3	7.4	0.0
	가평, 양평, 여주, 이천	(161)	29.8	30.4	21.1	9.3	9.3	0.0
동/ 읍면	동	(4,433)	27.3	27.8	23.8	11.1	9.5	0.5
	읍면	(567)	28.0	25.9	27.9	12.2	5.8	0.2
주거 형태	일반단독주택	(346)	25.1	26.6	21.7	13.3	12.7	0.6
	연립/다세대/다가구	(1,285)	31.0	26.3	25.4	9.3	7.7	0.4
	아파트	(3,026)	25.3	28.8	24.1	12.2	9.1	0.5
	오피스텔	(258)	33.7	20.9	24.5	8.5	12.4	0.0
	고시원/기타	(85)	34.1	28.2	24.7	5.9	4.7	2.4
점유 형태	자가	(2,488)	22.4	30.2	25.7	11.7	9.3	0.6
	전세	(1,283)	31.1	27.1	21.5	11.5	8.7	0.1
	반전세 및 월세	(1,046)	33.5	22.9	23.0	9.8	10.4	0.4
	기타	(183)	33.3	21.8	31.2	10.9	1.6	1.1
근로 형태	정규직	(1,867)	31.2	20.2	29.5	10.7	8.1	0.3
	비정규직	(1,490)	25.8	31.1	22.5	11.1	9.1	0.4
월평균 근로 소득	100만 원 미만	(882)	23.2	33.6	22.2	11.1	9.1	0.8
	100만 원 이상~200만 원 미만	(814)	30.5	26.4	24.2	10.6	8.0	0.4
	200만 원 이상~300만 원 미만	(1,245)	31.2	18.4	31.0	11.6	7.6	0.2
	300만 원 이상	(416)	29.8	24.3	25.5	8.9	11.5	0.0
보유 자산	500만 원 미만	(1,190)	27.6	29.4	24.3	10.4	7.8	0.4
	500만 원 이상~1,000만 원 미만	(500)	29.2	22.4	26.0	11.6	10.4	0.4
	1,000만 원 이상~2,000만 원 미만	(500)	25.6	26.4	29.0	11.4	7.2	0.4
	2,000만 원 이상~3,000만 원 미만	(335)	31.7	24.2	23.6	10.4	9.6	0.6
	3,000만 원 이상~4,000만 원 미만	(190)	32.6	19.5	26.8	12.6	8.4	0.0
	4,000만 원 이상~5,000만 원 미만	(131)	33.6	24.4	27.5	9.9	4.6	0.0
	5,000만 원 이상	(511)	29.5	19.0	30.4	10.8	10.2	0.2
참여 정책 만족도	만족	(3,047)	25.8	29.1	23.5	12.1	9.2	0.2
	불만족	(1,953)	29.8	25.2	25.5	9.7	8.9	0.9
공간 정책 만족도	만족	(2,729)	25.3	29.0	23.0	12.2	10.3	0.2
	불만족	(2,271)	29.9	25.9	25.8	10.0	7.7	0.7
일자리 (창업) 정책 만족도	만족	(2,810)	25.6	27.9	24.4	12.3	9.7	0.1
	불만족	(2,190)	29.6	27.3	24.1	9.8	8.3	0.9
금융/ 생활 지원 정책 만족도	만족	(2,590)	25.0	29.5	22.9	12.2	10.1	0.2
	불만족	(2,410)	29.9	25.5	25.7	10.1	8.0	0.7

문. 경기도의 다른 청년들과 함께 모여 경기도 청년정책과 관련하여 토론했다면 본인이 가장 관심을 가지고 함께 토론했고 싶은 주제는 다음 중 무엇입니까?

제3편

2
차
여
론
조
사

제3장

여론조사 세부 특성별 주요 결과

여론조사 세부 특성별 주요 결과

제1절 응답자 특성별 유의미한 주요 조사 결과

1. 성 by 연령별

남자 19세~24세의 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 청년기본소득에 대한 필요성, 확대에 대한 평가가 전체 응답 결과 보다 높게 나타났고, 청년면접수당에 대한 필요성, 수혜금액 찬성 의견도 상대적으로 높았다. 청년들에게 도움이 되는 취업 정책에 있어서도 기업체 인턴 활동이 전체 응답 결과보다 높았으며 자산 형성에 가장 도움이 되는 정책에 있어서도 청년기본소득의 비율이 상대적으로 높게 나타났다. 한편, 경기도 주요 청년정책 중요도 평가 시 청년기본소득을 선택한 응답에서도 전체 응답 결과보다 높았다.

〈표 3-3-1〉 세부 특성별 분석(남자 19~24세)

(단위: %)

주요 항목	남자 19~24세	전체
청년기본소득 불필요	83.2	71.3
청년기본소득 수혜연령대 확대 찬성	73.7	70.9
청년면접수당 필요성	83.4	78.2
청년면접수당 수혜금액 증액 찬성	68.2	60.0
청년들에게 가장 도움되는 취업 지원 정책(1+2순위 기준) : 기업체 인턴 활동	37.7	33.9
경기도에서 청년들의 자산형성과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 청년기본소득	40.0	31.2
경기도 주요 청년정책 중요도(1+2순위 기준) : 청년기본소득	54.8	48.8

남 25세~29세 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 청년기본소득에 대한 불필요 의견이 전체 응답 결과보다 높게 나타났고 청년들에게 도움이 되는 취업 지원 정책은 기업들에게 청년 채용 지원금 제공에서 다소 높았다. 청년들의 문화 및 여가 지원과 관련된 정책을 추진할 경우 도움이 될 정책으로 청년 문화 공간 지원의 비율이 상대적으로 높게 조사되었다.

〈표 3-3-2〉 세부 특성별 분석(남자 25~29세)

(단위: %)

주요 항목	남자 25~29세	전체
청년기본소득 불필요	32.0	28.7
청년들에게 가장 도움되는 취업 지원 정책(1+2순위 기준) : 기업들에게 청년 채용 지원금 제공	38.5	32.1
청년들의 문화 및 여가 지원과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 청년 문화 공간 지원	40.2	35.9

남 30세~34세 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 청년기본소득이 불필요하다는 응답은 전체 응답 결과보다 높았으며, 청년면접수당이 불필요하다는 응답, 수혜금액 증액에 반대한다는 응답도 상대적으로 높았다. 기본주택이 경기도 청년들의 주거환경 개선에 도움되지 않는다는 응답, 기본주택 정책에 대해 반대한다는 응답 또한 전체 응답 결과 대비 다소 높게 나타났다. 한편, 청년들의 자산형성에 도움되는 정책에 있어서 대출 이자 지원을 선택한 응답과, 청년들의 문화 및 여가 지원에 도움되는 정책으로 청년 문화 공간 지원을 선택한 응답에서도 전체 응답 결과 대비 높았다.

경기도 주요 청년정책의 중요도 평가 시 경기행복주택을 선택한 응답과 창업 지원 정책 강화 방안으로 창업과 관련된 시장 분석 등에 관한 교육 및 컨설팅 제공에서도 전체 응답 결과보다 다소 높았다.

〈표 3-3-3〉 세부 특성별 분석(남자 30~34세)

(단위: %)

주요 항목	남자 30~34세	전체
청년기본소득 불필요	40.4	28.7
청년면접수당 불필요	27.8	21.8
청년면접수당 수혜금액 증액 반대	44.2	40.0
기본주택 경기도 청년들의 주거환경 개선 비도움	17.3	12.4
기본주택 정책 반대	17.3	12.2
청년들의 자산형성과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 대출 이자 지원	41.7	31.4
청년들의 문화 및 여가 지원과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 청년 문화 공간 지원	41.5	35.9
경기도 주요 청년정책 중요도(1+2순위 기준) : 경기행복주택	61.5	54.6
창업 지원 정책 강화 방안 : 창업과 관련된 시장 분석 등에 관한 교육 및 컨설팅 제공	25.1	20.1

여 19세~24세 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 청년기본소득에 대한 필요성, 수혜 연령대 확대에 찬성하는 응답은 전체 응답 결과 대비 높았으며, 청년면접수당에 대한 필요성, 수혜금액 증액에 찬성한다는 응답 또한 전체 대비 높은 비율을 차지했다. 기본주택의 경기도 청년들의 주거환경 개선 도움, 기본주택 정책에 대한 찬성은 전체 응답보다 높게 나타났다. 한편, 청년들의 창업에 도움되는 정책으로 창업 공간 및 장비 지원을 선택한 응답은 다소 높았고, 청년들의 자산형성에 도움되는 정책으로 청년 기본소득을 선택한 응답 또한 상대적으로 높게 조사되었다.

경기도 주요 청년정책의 중요도 평가 시 청년기본소득을 선택한 응답에서도 전체 응답 결과 대비 높게 나타났다. 청년공간 활성화를 위해 우선할 정책으로 청년의 일자리 취업/창업 프로그램 기획 및 운영, 선호하는 일자리 정책 방향으로 청년 당사자에게 금전적인 지원을 해주는 정책을 선택한 응답이 다소 높았다. 취업 준비 지원 사업 개선 방안으로 실무 역량을 키울 수 있는 인턴 기회를 많이 만들어야 한다는 응답과 일자리 정보제공 사업 개선 방안으로 개인의 취업 희망 직무 등과 관련된 맞춤형 정보 제공이 필요하다는 응답에서 높았고, 창업 지원 정책 강화 방안으로 창업 공간이나 장비를 저렴한 비용에 대여해주는 사업의 필요성에 대해 다소 높게 나타났다. 금융/생활지원 정책 중점 추진 방향으로 기본소득 형태의 일정 금액을 보편적으로 지급하는 정책에서, 기본 소득형 사업 개선 방안으로 절차 및 서류 간소화가 필요하다는 응답에서 전체 응답 대비 상대적으로 높았다. 한편 적립형 사업 개선 방안으로는 아르바이트 등 비정규직도 혜택이 갈 수 있어야 한다는 응답, 생활비 경감 지원 사업 분야로 교통비 지원을 꼽은 응답에서도 다소 높게 조사되었다.

〈표 3-3-4〉 세부 특성별 분석(여자 19~24세)

(단위: %)

주요 항목	여자 19~24세	전체
청년기본소득 필요성	89.2	71.3
청년기본소득 수혜연령대 확대 찬성	77.7	70.9
청년면접수당 필요성	86.2	78.2
청년면접수당 수혜금액 증액 찬성	69.5	60.0
기본주택 경기도 청년들의 주거환경 개선 도움	92.5	87.6
기본주택 정책 찬성	92.6	87.8
청년들의 창업과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 창업 공간 및 장비 지원	53.3	48.5
청년들의 자산형성과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 청년기본소득	48.4	31.2
경기도 주요 청년정책 중요도(1+2순위 기준) : 청년기본소득	66.9	48.8
청년공간 활성화를 위해 우선해야 할 정책 : 청년의 일자리 취업/창업 프로그램 기획 및 운영	39.8	33.4
선호하는 일자리 정책 방향성 : 청년 당사자에게 금전적인 지원을 해 주는 정책	29.4	23.0
취업 준비 지원 사업 개선 방안 : 실무 역량을 키울 수 있는 인턴 기회를 많이 만들어야 한다	47.9	39.8
일자리 정보제공 사업 개선 방안 : 개인의 취업 희망 직무 등과 관련된 맞춤형 정보 제공이 필요하다	37.9	32.5
창업 지원 정책 강화 방안 : 창업 공간이나 장비를 저렴한 비용에 대여해 주는 사업 확대	29.7	24.8
금융/생활지원 정책 중점 추진 방향 : 기본 소득 형태의 일정 금액을 보편적으로 지급하는 정책	47.2	37.2
기본 소득형 사업 개선 방안 : 절차 및 서류 간소화가 필요하다	35.5	29.7
적립형 사업 개선 방안 : 아르바이트 등 비정규직도 혜택이 갈 수 있어야 한다	34.2	25.6
생활비 경감 지원 사업 분야 : 교통비 지원	31.7	24.4

여 25세~29세 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 청년기본소득이 불필요하다는 응답, 청년면접수당 수혜금액 증액에 반대한다는 응답에서 전체 응답보다 높았고, 기본주택이 경기도 청년들의 주거환경 개선에 도움 된다는 응답에서 다소 높게 나타났다. 한편, 청년들의 주거에 도움되는 정책으로 주택 분양 등의 청년 우대를 선택한 응답, 청년들의 자산형성에 도움되는 정책으로 청년 통장 방식의 근로자 자산 적립 지원을 선택한 응답에서 다소 높았다. 청년들의 마음 건강 지원에 도움되는 정책으로 무료 심리 상담 지원을 선택한 응답과 청년들의 문화 및 여가 지원에 도움되는 정책으로 문화 및 여가 생활을 위한 문화 쿠폰 지급을 선택한 응답에서도 전체 응답 결과보다 다소 높게 조사되었다.

경기도 주요 청년정책의 중요도 평가 시 청년노동자통장을 선택한 응답에서도 상대적으로 높았고, 청년 정책참여 활성화 방안으로 청년이 직접 청년 정책에 대해 참여할 수 있는 다양한 제도 마련, 일자리 정보제공 사업 개선 방안으로 경기도 내 일자리와 관련된 연봉/복지/직무 내용에 대한 구체적인 정보제공이 필요하다는 응답에서 다소 높게 나타났다. 기본 소득형 사업 개선 방안으로 대상 연령 확대를 통해 많은 사람에게 혜택이 돌아가야 한다는 응답, 신규 금융/생활지원 정책 아이디어로 생활비를 지원하는 바우처 제도 도입을 선택한 응답에서 다소 높게 조사되었다.

〈표 3-3-5〉 세부 특성별 분석(여자 25~29세)

(단위: %)

주요 항목	여자 25~29세	전체
청년기본소득 불필요	33.6	28.7
청년면접수당 수혜금액 증액 반대	49.3	40.0
기본주택 경기도 청년들의 주거환경 개선 도움	90.2	87.6
청년들의 주거와 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 주택 분양 등의 청년 우대	30.5	26.8
청년들의 자산형성과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 청년 통장 방식의 근로자 자산 적립 지원	61.9	52.4
청년들의 마음건강과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 무료 심리 상담 지원	51.2	47.4
청년들의 문화 및 여가 지원과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 문화 및 여가 생활을 위한 문화 쿠폰 지급	67.4	57.3
경기도 주요 청년정책 중요도(1+2순위 기준) : 청년노동자통장	41.2	36.0
청년 정책참여 활성화 방안 : 청년이 직접 청년 정책에 대해 참여할 수 있는 다양한 제도 마련	36.7	32.9
일자리 정보제공 사업 개선 방안 : 경기도 내 일자리와 관련된 연봉/복지/직무 내용에 대한 구체적인 정보제공이 필요하다	43.1	39.9
기본 소득형 사업 개선 방안 : 대상 연령 확대를 통해 많은 사람에게 혜택이 돌아가야 한다	52.0	47.5
신규 금융/생활지원 정책 아이디어 : 생활비를 지원하는 바우처 제도 도입	46.1	38.7

여 30세~34세 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 청년기본소득의 불필요 의견에서 매우 높았으며, 청년면접수당의 불필요 의견, 수혜금액 증액에 반대 응답에서 전체 응답 결과보다 높게 나타났다. 청년들에게 가장 도움되는 취업 지원 정책으로 취업과 관련된 무료 교육 지원을 선택한 응답, 청년들의 자산형성에 도움되는 정책으로 대출 이자 지원을 선택한 응답, 청년들의 문화 및 여가 지원에 도움되는 정책으로 문화 및 여가 생활을 위한 문화 쿠폰 지급을 선택한 응답에서도 전체 결과 대비 다소 높았다.

한편, 경기도 주요 청년정책의 중요도 평가 시 경기행복주택을 선택한 응답에서도 높았으며, 청년 정책참여 활성화 방안으로 청년이 직접 청년 정책에 대해 참여할 수 있는 다양한 제도 마련, 선호하는 일자리 정책 방향으로 업무 현장에 직접 적용 가능한 실무역량 강화 교육 응답에서 다소 높게 나타났다. 주거 지원 정책 중점 추진방향으로는 주택 구입 및 전세금 등의 대출을 지원해 주는 정책, 주택/전세 자금 대출 사업 개선 방안으로 조금 더 낮은 대출 금리 적용이 필요하다는 응답에서 상대적으로 높았고, 기본소득형 사업 개선 방안으로 대상 연령 확대를 통해 많은 사람에게 혜택이 돌아가야 한다는 응답에서 다소 높게 조사되었다. 청년 문화예술 정책 지원 필요 요소로는 문화예술 상설 공간 마련을 선택한 응답에서 상대적으로 높게 조사되었다.

〈표 3-3-6〉 세부 특성별 분석(여자 30~34세)

(단위: %)

주요 항목	여자 30~34세	전체
청년기본소득 불필요	43.2	28.7
청년면접수당 불필요	27.2	21.8
청년면접수당 수혜금액 증액 반대	51.2	40.0
청년들에게 가장 도움되는 취업 지원 정책(1+2순위 기준) : 취업과 관련된 무료 교육 지원	42.6	34.3
청년들의 자산형성과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 대출 이자 지원	37.0	31.4
청년들의 문화 및 여가 지원과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 문화 및 여가 생활을 위한 문화 쿠폰 지급	63.1	57.3
경기도 주요 청년정책 중요도(1+2순위 기준) : 경기행복주택	60.2	54.6
청년 정책참여 활성화 방안 : 청년이 직접 청년 정책에 대해 참여할 수 있는 다양한 제도 마련	36.2	32.9
선호하는 일자리 정책 방향성 : 업무 현장에 직접 적용 가능한 실무역량 강화 교육	24.4	20.9
주거 지원 정책 중점 추진 방향 : 주택 구입 및 전세금 등의 대출을 지원해 주는 정책	39.6	33.1
주택/전세 자금 대출 사업 개선 방안 : 조금 더 낮은 대출 금리 적용이 필요하다	38.6	33.7
기본 소득형 사업 개선 방안 : 대상 연령 확대를 통해 많은 사람에게 혜택이 돌아가야 한다	61.9	47.5
청년 문화예술 정책 지원 필요 요소 : 문화예술 상설 공간 마련	34.4	29.5

2. 거주지역 단위별

읍면 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 생활비 경감 지원 사업 분야로 월세지원을 선택한 응답에서 전체 응답 대비 다소 높게 나타났다.

〈표 3-3-7〉 세부 특성별 분석(거주지역 단위별, 읍면)

(단위: %)

주요 항목	읍면	전체
생활비 경감 지원 사업 분야 : 월세 지원	41.1	36.7

3. 학력별

고졸 이하 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 청년기본소득에 대한 필요성, 수혜 연령대 확대 찬성 응답에서 전체 응답 결과보다 높게 나타났으며, 청년면접수당 수혜금액 증액 찬성 응답과 기본주택 정책에 대한 찬성 응답에서도 높았다. 청년들에게 도움되는 취업 지원 정책으로 기업들에게 청년 채용 지원금 제공을 선택한 응답, 청년들의 창업에 도움 될 정책으로 창업 자금 대출 등의 금융 지원을 선택한 응답, 청년들의 주거에 도움 될 정책으로 행복주택을 선택한 응답 또한 전체 응답 결과보다 다소 높게 나타났다. 또한 청년들의 자산형성에 도움되는 정책으로 청년기본소득을 선택한 응답과 경기도 주요 청년 정책 중요도 평가 시 청년기본소득을 선택한 응답도 다소 높게 조사되었다.

선호하는 일자리 정책 방향으로 청년 당사자에게 금전적인 지원을 해주는 정책 응답에서 상대적으로 높았고, 일자리 연결 사업 개선 방안으로 공공 부문의 청년 일자리를 확대해야 한다는 응답에서 상대적으로 높게 조사되었다.

〈표 3-3-8〉 세부 특성별 분석(학력별, 고졸 이하)

(단위: %)

주요 항목	고졸 이하	전체
청년기본소득 필요성	80.5	71.3
청년기본소득 수혜연령대 확대 찬성	81.7	70.9
청년면접수당 수혜금액 증액 찬성	67.6	60.0
기본주택 정책 찬성	92.5	87.8
청년들에게 가장 도움되는 취업 지원 정책(1+2순위 기준) : 청년 채용 지원금 제공	40.5	32.1
청년들의 창업과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 창업 자금 대출 등의 금융 지원	69.4	64.0
청년들의 주거와 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 행복주택	37.1	33.5
청년들의 자산형성과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 청년기본소득	41.0	31.2
경기청년 주요 정책 중요도(1+2순위 기준) : 청년기본소득	57.3	48.8
선호하는 일자리 정책 방향성 : 청년 당사자에게 금전적인 지원을 해주는 정책	28.2	23.0
일자리 연결 사업 개선 방안 : 공공 부문의 청년 일자리를 확대해야 한다	29.0	24.5

4. 가구구성원 수별

1인 가구 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 청년기본소득이 불필요하다는 응답, 청년들의 자산형성에 도움되는 정책으로 대출 이자 지원을 선택한 응답에서 전체 응답 결과 대비 다소 높게 나타났다.

또한 경기도 주요 청년정책 중요도 평가 시 경기행복주택을 선택한 응답에서 높았고, 적립형 사업 개선 방안으로는 중위소득 기준을 조정하여 더 많은 청년들에게 지급되어야 한다는 응답, 생활비 경감 지원 사업 분야로 월세 지원을 꼽은 응답에서도 높게 조사되었다.

〈표 3-3-9〉 세부 특성별 분석(가구구성원 수별, 1인 가구)

(단위: %)

주요 항목	1인 가구	전체
청년기본소득 불필요	36.5	28.7
청년들의 자산형성과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 대출 이자 지원	36.3	31.4
경기도 주요 청년정책 중요도(1+2순위 기준) : 경기행복주택	61.2	54.6
적립형 사업 개선 방안 : 중위소득 기준을 조정하여 더 많은 청년들에게 지급되어야 한다	37.4	33.4
생활비 경감 지원 사업 분야 : 월세 지원	45.5	36.7

5. 근로형태

정규직 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 경기도 주요 청년정책 중요도 평가 시 경기행복주택을 선택한 응답에서 전체 응답 결과 대비 다소 높았고, 금융/생활지원 정책 중점 추진 방향으로 소득이 있는 청년에게 일정 저축액에 적립금을 더해주는 정책에서도 높게 나타났다.

〈표 3-3-10〉 세부 특성별 분석(근로형태, 정규직)

(단위: %)

주요 항목	정규직	전체
경기도 주요 청년정책 중요도(1+2순위 기준) : 경기행복주택	60.6	54.6
금융/생활지원 정책 중점 추진 방향 : 소득이 있는 청년에게 일정 저축액에 적립금을 더해주는 정책	51.7	42.0

비정규직 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 적립형 사업 개선 방안으로 아르바이트 등 비정규직도 혜택이 갈 수 있어야 한다는 응답에서 전체 응답 결과 대비 높게 나타났다.

〈표 3-3-11〉 세부 특성별 분석(근로형태, 비정규직)

(단위: %)

주요 항목	비정규직	전체
적립형 사업 개선 방안 : 아르바이트 등 비정규직도 혜택이 갈 수 있어야 한다	34.6	25.6

6. 직업별

판매/영업/서비스직 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 청년기본소득의 수혜 연령대 확대에 대해 찬성하는 응답에서 전체 응답 결과 대비 높았으며, 청년면접수당 수혜금액 증액에 반대한다는 응답에서는 다소 높았다. 청년들의 창업에 도움 되는 정책으로 창업 관련 컨설팅 기회 제공, 청년들의 문화 및 여가 지원에 도움 되는 정책으로 청년 문화 공간 지원을 선택한 응답은 전체 응답 결과 대비 다소 높았다.

〈표 3-3-12〉 세부 특성별 분석(직업별, 판매/영업/서비스직)

(단위: %)

주요 항목	판매/영업/서비스직	전체
청년기본소득 수혜연령대 확대 찬성	74.3	70.9
청년면접수당 수혜금액 증액 반대	44.0	40.0
청년들의 창업과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 창업 관련 컨설팅 기회 제공	49.5	45.4
청년들의 문화 및 여가 지원과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 청년 문화 공간 지원	40.1	35.9

생산/기능/노무직 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 청년들에게 도움되는 취업 지원 정책으로 기업들에게 청년 채용 지원금 제공을 선택한 응답, 청년들의 주거에 도움되는 정책으로 전세 보증금 대출 지원을 선택한 응답에서 전체 응답 결과 대비 다소 높게 나타났다. 청년들의 자산형성에 도움되는 정책으로 대출 이자 지원을 선택한 응답은 상대적으로 높았다. 청년들의 마음 건강 지원에 도움되는 정책으로 무료 심리 상담 지원을 선택한 응답은 높게 조사되었다.

〈표 3-3-13〉 세부 특성별 분석(직업별, 생산/기능/노무직)

(단위: %)

주요 항목	생산/기능/노무직	전체
청년들에게 가장 도움되는 취업 지원 정책(1+2순위 기준) : 기업들에게 청년 채용 지원금 제공	38.4	32.1
청년들의 주거와 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 전세 보증금 대출 지원	55.4	50.1
청년들의 자산형성과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 대출 이자 지원	36.6	31.4
청년들의 마음 건강 지원과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 무료 심리 상담 지원	52.2	47.4

사무/관리/전문직 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 청년기본소득이 불필요하다는 응답과 청년면접수당 수혜금액 증액에 반대한다는 응답에서 전체 응답 결과 대비 높게 나타났다.

〈표 3-3-14〉 세부 특성별 분석(직업별, 사무/관리/전문직)

(단위: %)

주요 항목	사무/관리/전문직	전체
청년기본소득 불필요	37.1	28.7
청년면접수당 수혜금액 증액 반대	47.2	40.0

학생(재학 및 휴학, 대학원생 포함) 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 청년기본소득에 대한 필요성, 수혜 연령대 확대 찬성 응답에서 전체 응답 결과 대비 다소 높게 나타났고, 청년면접수당에 대한 필요성, 수혜금액 증액 찬성 응답에서 높게 조사되었다. 한편 기본주택이 경기도 청년들의 주거환경 개선에 도움 된다는 응답, 기본주택 정책에 대해 찬성한다는 응답에서도 높은 비율을 보였다. 청년들에게 도움되는 취업 지원 정책으로 기업체 인턴 활동 지원, 청년들의 자산형성에 도움되는 정책으로 청년기본소득을 선택한 응답은 전체 응답 결과 대비 다소 높게 나타났다.

〈표 3-3-15〉 세부 특성별 분석(직업별, 학생)

(단위: %)

주요 항목	학생	전체
청년기본소득 필요성	89.2	71.3
청년기본소득 수혜연령대 확대 찬성	76.5	70.9
청년면접수당 필요성	88.0	78.2
청년면접수당 수혜금액 증액 찬성	75.1	60.0
기본주택 경기도 청년들의 주거환경 개선 도움	91.8	87.6
기본주택 정책 찬성	91.4	87.8
청년들에게 가장 도움되는 취업 지원 정책(1+2순위 기준) : 기업체 인턴 활동 지원	41.6	33.9
청년들의 자산형성과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 청년기본소득	46.3	31.2

7. 주거형태별

일반단독주택 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 기본주택이 경기도 청년들의 주거환경 개선에 도움이 된다는 응답에서 전체 응답 결과보다 다소 높았고, 청년들의 주거에 도움되는 정책으로 전세 보증금 대출 지원을 선택한 응답에서도 높게 조사되었다.

〈표 3-3-16〉 세부 특성별 분석(주거형태별, 일반단독주택)

(단위: %)

주요 항목	일반단독주택	전체
기본주택 경기도 청년들의 주거환경 개선 도움	91.7	87.6
청년들의 주거 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 전세 보증금 대출 지원	55.4	50.1

고시원/기타 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 경기도 주요 청년정책 중요도 평가 시 경기행복주택을 선택한 응답에서 다소 높았고, 청년 정책참여 활성화 방안으로 시군별로 청년들이 소통할 수 있는 네트워크 구성 및 운영을 선택한 응답에서도 높게 조사되었다. 주거 지원 정책 중점 추진 방향으로 다양한 형태의 공공임대주택을 공급하는 정책을 선택한 응답과 공공임대주택 공급사업 개선 방안으로 보증금/월세 부담 경감을 위해 지원 정책을 확대해야 한다는 응답에서도 전체 응답 결과 대비 다소 높게 나타났다.

〈표 3-3-17〉 세부 특성별 분석(주거형태별, 고시원/기타)

(단위: %)

주요 항목	고시원/기타	전체
경기도 주요 청년정책 중요도(1+2순위 기준) : 경기행복주택	60.0	54.6
청년 정책참여 활성화 방안 : 시군별로 청년들이 소통할 수 있는 네트워크 구성 및 운영	23.5	15.2
주거 지원 정책 중점 추진 방향 : 다양한 형태의 공공임대주택을 공급하는 정책	35.3	28.5
공공임대주택 공급사업 개선 방안 : 보증금/월세 부담 경감을 위해 지원 정책을 확대해야 한다	31.8	25.5
주택/전세 자금 대출 사업 개선 방안 : 주택 자금 대출 조건을 완화하여 많은 사람들에게 혜택을 제공해야 한다	32.9	28.4

8. 점유형태

자가 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 청년들의 주거에 도움되는 정책으로 주택 분양 등의 청년 우대를 선택한 응답에서 전체 응답 결과 대비 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 3-3-18〉 세부 특성별 분석(점유형태별, 자가)

(단위: %)

주요 항목	자가	전체
청년들의 주거 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 주택 분양 등의 청년 우대	30.5	26.8

전세 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 청년들의 주거에 도움되는 정책으로 전세 보증금 대출 지원을 선택한 응답과 주거 지원 정책 중점 추진 방향으로 주택 구입 및 전세금 등의 대출을 지원해 주는 정책을 선택한 응답에서 전체 응답 결과 대비 다소 높게 나타났다.

〈표 3-3-19〉 세부 특성별 분석(점유형태별, 전세)

(단위: %)

주요 항목	전세	전체
청년들의 주거 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 전세 보증금 대출 지원	55.7	50.1
주거 지원 정책 중점 추진 방향 : 주택 구입 및 전세금 등의 대출을 지원해 주는 정책	37.1	33.1

월세 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 청년들의 주거에 도움되는 정책으로 전세 보증금 대출 지원을 선택한 응답에서 전체 응답 결과 대비 다소 높게 나타났다.

〈표 3-3-20〉 세부 특성별 분석(점유형태별, 월세)

(단위: %)

주요 항목	월세	전체
청년들의 주거 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 전세 보증금 대출 지원	54.0	50.1

9. 월평균 근로소득별

100만원 미만 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 청년기본소득 필요성, 청년기본소득 수혜 연령대 확대 찬성 응답에서 전체 응답 결과 대비 높게 나타났으며, 청년면접수당 필요성, 수혜금액 증액 찬성 응답에서도 높았고, 기본주택 정책에 대해 찬성한다는 응답에서도 높게 나타났다. 청년들의 자산형성에 도움 되는 정책에서 청년기본소득을 선택한 응답과 경기도 주요 청년 정책 중요도 평가 시 청년기본소득을 선택한 응답에서 전체 응답 결과 대비 다소 높게 나타났다. 선호하는 일자리 정책의 방향성으로 공공기관이 직접 청년을 위한 일자리를 창출하는 정책을 선택한 응답과 일자리 연결 사업 개선 방안으로 공공 부문의 청년 일자리를 확대해야 한다는 응답에서 상대적으로 높게 조사되었다. 금융/생활지원 정책 중점 추진 방향으로 기본 소득 형태의 일정 금액을 보편적으로 지급하는 정책을 선택한 응답과 적립형 사업 개선 방안으로 아르바이트 등 비정규직도 혜택이 갈 수 있어야 한다는 응답에서도 전체 응답 결과 대비 높았다.

〈표 3-3-21〉 세부 특성별 분석(월평균 근로소득별, 100만원 미만)

(단위: %)

주요 항목	100만원 미만	전체
청년기본소득 필요성	86.4	71.3
청년기본소득 수혜연령대 확대 찬성	79.8	70.9
청년면접수당 필요성	88.5	78.2
청년면접수당 수혜금액 증액 찬성	72.2	60.0
기본주택 정책 찬성	92.5	87.8
청년들의 자산형성과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 청년기본소득	45.0	31.2
경기도 주요 청년정책 중요도(1+2순위 기준) : 청년기본소득	57.7	48.8
선호하는 일자리 정책 방향성 : 공공기관이 직접 청년을 위한 일자리를 창출하는 정책	21.0	16.9
일자리 연결 사업 개선 방안 : 공공 부문의 청년 일자리를 확대해야 한다	29.1	24.5
금융/생활지원 정책 중점 추진 방향 : 기본 소득 형태의 일정 금액을 보편적으로 지급하는 정책	42.3	37.2
적립형 사업 개선 방안 : 아르바이트 등 비정규직도 혜택이 갈 수 있어야 한다	36.9	25.6

200만원 미만 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 청년기본소득 필요성, 수혜 연령대 확대 찬성 응답, 청년면접수당 수혜금액 증액에 찬성한다는 응답에서 전체 응답 결과 대비 다소 높게 나타났다. 청년들의 자산형성에 대해 도움되는 정책으로 청년 통장 방식의 근로자 자산 적립 지원을 선택한 응답에서도 높게 나타났다. 경기도 주요 청년정책 중요도 평가 시 청년노동자통장을 선택한 응답에서 다소 높았고, 생활비 경감 지원 사업 분야로 월세 지원을 선택한 응답에서도 전체 응답 결과 대비 다소 높게 나타났다.

〈표 3-3-22〉 세부 특성별 분석(월평균 근로소득별, 200만원 미만)

(단위: %)

주요 항목	200만원 미만	전체
청년기본소득 필요성	75.3	71.3
청년기본소득 수혜연령대 확대 찬성	75.4	70.9
청년면접수당 수혜금액 증액 찬성	64.1	60.0
청년들의 자산형성과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 청년 통장 방식의 근로자 자산 적립 지원	56.0	52.4
경기도 주요 청년정책 중요도(1+2순위 기준) : 청년노동자통장	42.0	36.0
생활비 경감 지원 사업 분야 : 월세 지원	41.6	36.7

250만원 미만 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 청년기본소득이 불필요하다는 응답과 청년면접수당 수혜금액 증액에 반대한다는 응답에서 전체 응답 결과 대비 다소 높게 나타났다.

〈표 3-3-23〉 세부 특성별 분석(월평균 근로소득별, 250만원 미만)

(단위: %)

주요 항목	250만원 미만	전체
청년기본소득 불필요	34.8	28.7
청년면접수당 수혜금액 증액 반대	44.9	40.0

300만원 미만 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 청년기본소득이 불필요하다는 응답에서 전체 응답 결과 대비 높았고, 청년면접수당이 불필요하다는 응답과 수혜금액 증액에 반대한다는 응답에서도 높게 나타났다. 청년들의 창업에 도움되는 정책으로 창업 관련 컨설팅 기회 제공을 선택한 응답, 청년들의 문화 및 여가 지원에 도움되는 정책으로 문화 및 여가 생활을 위한 문화 쿠폰 지급을 선택한 응답에서도 다소 높았다.

경기도 주요 청년정책 중요도 평가 시 경기행복주택을 선택한 응답이 전체 응답 결과 대비 높았고, 창업 지원 정책 강화 방안으로 청년 창업 기업에 대한 저금리의 자금 융자 확대를 선택한 응답, 금융/생활지원 정책 중점 추진 방향으로 소득이 있는 청년에게 일정 저축액에 적립금을 더해주는 정책을 선택한 응답, 적립형 사업 개선 방안으로 중위소득 기준을 조정하여 더 많은 청년들에게 지급되어야 한다고 선택한 응답에서도 전체 응답 결과 대비 높게 나타났다.

〈표 3-3-24〉 세부 특성별 분석(월평균 근로소득별, 300만원 미만)

(단위: %)

주요 항목	300만원 미만	전체
청년기본소득 불필요	39.5	28.7
청년면접수당 불필요	27.4	21.8
청년면접수당 수혜금액 증액 반대	52.6	40.0
청년들의 창업과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 창업 관련 컨설팅 기회 제공	49.2	45.4
청년들의 문화 및 여가 지원과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 문화 및 여가 생활을 위한 문화 쿠폰 지급	61.2	57.3
경기도 주요 청년정책 중요도(1+2순위 기준) : 경기행복주택	61.6	54.6
창업 지원 정책 강화 방안 : 청년 창업 기업에 대한 저금리의 자금 융자 확대	26.4	22.8
금융/생활지원 정책 중점 추진 방향 : 소득이 있는 청년에게 일정 저축액에 적립금을 더해주는 정책	54.9	42.0
적립형 사업 개선 방안 : 중위소득 기준을 조정하여 더 많은 청년들에게 지급되어야 한다	43.2	33.4

300만원 이상 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 청년기본소득이 불필요하다는 응답과 청년면접수당이 불필요하다는 응답, 수혜금액 증액에 반대한다는 응답, 기본주택 정책에 대해 반대한다는 응답에서 전체 응답 결과 대비 높게 나타났다. 청년들의 창업에 도움되는 정책으로 창업 관련 컨설팅 기회 제공, 청년들의 주거에 도움되는 정책으로 전세 보증금 대출 지원을 선택한 응답에서도 높게 조사되었다. 청년들의 자산형성에 도움되는 정책으로 대출 이자 지원, 청년들의 문화 및 여가 지원에 도움되는 정책으로 청년 문화 공간 지원을 선택한 응답은 전체 응답 결과 대비 다소 높게 나타났다.

한편, 선호하는 일자리 정책 방향성으로 업무 현장에 직접 적용 가능한 실무역량 강화교육을, 일자리 연결 사업 개선 방안으로 청년고용 우수기업들에 대한 지원을 확대해야 한다는 응답에서 전체 응답 결과 대비 상대적으로 높게 나타났다. 공공임대주택 공급사업 개선 방안으로 임대주택 입주 조건을 완화해야 한다는 응답, 청년 문화예술 정책 지원 필요 요소로 문화예술 상설 공간 마련을 선택한 응답에서도 다소 높게 나타났다.

〈표 3-3-25〉 세부 특성별 분석(월평균 근로소득별, 300만원 이상)

(단위: %)

주요 항목	300만원 이상	전체
청년기본소득 불필요	44.1	28.7
청년면접수당 불필요	38.5	21.8
청년면접수당 수혜금액 증액 반대	54.6	40.0
기본주택 정책 반대	20.5	12.2
청년들의 창업과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 창업 관련 컨설팅 기회 제공	49.4	45.4
청년들의 주거 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 전세 보증금 대출 지원	54.7	50.1
청년들의 자산형성과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 대출 이자 지원	42.0	31.4
청년들의 문화 및 여가 지원과 관련된 정책을 추진할 경우 가장 도움이 될 것이라 생각하는 정책(1+2순위 기준) : 청년 문화 공간 지원	42.2	35.9
선호하는 일자리 정책 방향성 : 업무 현장에 직접 적용 가능한 실무역량 강화 교육	25.7	20.9
일자리 연결 사업 개선 방안 : 청년고용 우수기업들에 대한 지원을 확대해야 한다	28.4	23.9
공공임대주택 공급사업 개선 방안 : 임대주택 입주조건을 완화해야 한다	16.1	12.3
청년 문화예술 정책 지원 필요 요소 : 문화예술 상설 공간 마련	32.0	29.5

10. 보유 자산

500만원 미만 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 적립형 사업 개선 방안으로 아르바이트 등 비정규직도 혜택이 갈 수 있어야 한다고 선택한 응답과 생활비 경감 지원 사업 분야로 월세 지원을 선택한 응답에서 전체 응답 결과 대비 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 3-3-26〉 세부 특성별 분석(보유 자산별, 500만원 미만)

(단위: %)

주요 항목	500만원 미만	전체
적립형 사업 개선 방안 : 아르바이트 등 비정규직도 혜택이 갈 수 있어야 한다	33.7	25.6
생활비 경감 지원 사업 분야 : 월세 지원	40.3	36.7

제3편

여론조사 세부 특성별 주요 결과

500만원 이상 ~ 1000만원 미만 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 공공임대주택 공급사업 개선 방안으로 보증금/월세 부담 경감을 위해 지원 정책을 확대해야 한다는 응답에서 전체 응답 결과 대비 다소 높게 나타났다.

〈표 3-3-27〉 세부 특성별 분석(보유 자산별, 500만원 이상~1000만원 미만)

(단위: %)

주요 항목	500만원 이상 ~1000만원 미만	전체
공공임대주택 공급사업 개선 방안 : 보증금/월세 부담 경감을 위해 지원 정책을 확대해야 한다	30.4	25.5

1000만원 이상 ~ 2000만원 미만 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 경기도 주요 청년정책 중요도 평가 시 청년노동자통장을 선택한 응답이 전체 응답 결과 대비 높았고, 일자리 정보제공 사업 개선 방안으로 경기도 내 일자리와 관련된 연봉/복지/직무 내용에 대한 구체적인 정보제공이 필요하다는 선택한 응답, 주거 지원 정책 중점 추진 방향으로 다양한 형태의 공공임대주택을 공급하는 정책을 선택한 응답에서도 전체 응답 결과 대비 다소 높게 나타났다.

〈표 3-3-28〉 세부 특성별 분석(보유 자산별, 1000만원 이상~2000만원 미만)

(단위: %)

주요 항목	1000만원 이상 ~2000만원 미만	전체
경기청년 주요 정책 중요도(1+2순위 기준) : 청년노동자통장	44.4	36.0
일자리 정보제공 사업 개선 방안 : 경기도 내 일자리와 관련된 연봉/복지/직무 내용에 대한 구체적인 정보제공이 필요하다	44.2	39.9
주거 지원 정책 중점 추진 방향 : 다양한 형태의 공공임대주택을 공급하는 정책	32.4	28.5

2000만원 이상 ~ 3000만원 미만 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 취업 준비 지원 사업 개선 방안으로 자기소개서/면접 등에 대한 교육 및 컨설팅 기회를 확대해야 한다는 응답과 인턴 제도 개선 방안으로 청년 인턴을 정규직으로 채용하는 기업에게 다양한 혜택 제공을 선택한 응답에서 전체 응답 결과 대비 상대적으로 높게 나타났다. 금융/생활지원 정책 중점 추진 방향으로 소득이 있는 청년에게 일정 저축액에 적립금을 더해주는 정책을, 적립형 사업 개선 방안으로 중위소득 기준을 조정하여 더 많은 청년들에게 지급되어야 한다는 선택한 응답에서 다소 높게 나타났으며, 생활비 경감 지원 사업 분야로 식비 지원을 위한 바우처 제공이 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 3-3-29〉 세부 특성별 분석(보유 자산별, 2000만원 이상~3000만원 미만)

(단위: %)

주요 항목	2000만원 이상 ~3000만원 미만	전체
취업 준비 지원 사업 개선 방안 : 자기소개서/면접 등에 대한 교육 및 컨설팅 기회를 확대해야 한다	24.8	19.7
인턴 제도 개선 방안 : 청년 인턴을 정규직으로 채용하는 기업에게 다양한 혜택 제공	34.6	30.0
금융/생활지원 정책 중점 추진 방향 : 소득이 있는 청년에게 일정 저축액에 적립금을 더해주는 정책	48.6	42.0
적립형 사업 개선 방안 : 중위소득 기준을 조정하여 더 많은 청년들에게 지급되어야 한다	40.6	33.4
생활비 경감 지원 사업 분야 : 식비 지원을 위한 바우처 제공	28.7	24.3

3000만원 이상 ~ 4000만원 미만 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 경기도 주요 청년정책 중요도 평가 시 경기행복주택을 선택한 응답이 전체 응답 결과 대비 높았고, 청년 정책 참여 활성화 방안으로 청년이 정책에 참여할 수 있는 기회 및 방법에 대한 홍보를 선택한 응답, 일자리 연결 사업 개선 방안으로 경기도 청년 고용 우수기업과 청년을 직접 매칭해 주는 프로그램을 운영해야 한다는 선택한 응답에서 다소 높게 나타났다. 인턴 제도 개선 방안으로는 실무능력/경험이 축적될 수 있는 인턴제도 가이드라인 마련을 선택한 응답에서 높았다. 주거 지원 정책 중점 추진 방향으로 다양한 형태의 공공임대주택을 공급하는 정책을 선택한 응답, 공공임대주택 공급사업 개선 방안으로 공공임대주택 공급 대상의 범위를 확대해야 한다는 응답, 주택/전세 자금 대출 사업 개선 방안으로 조금 더 낮은 대출 금리 적용이 필요하다는 선택한 응답에서 다소 높게 나타났다. 금융/생활지원 정책 중점 추진방향으로는 소득이 있는 청년에게 일정 저축액에 적립금을 더해주는 정책을, 적립형 사업 개선방안으로 중위소득 기준을 조정하여 더 많은 청년들에게 지급되어야 한다는 선택한 응답에서 전체 응답 결과 대비 높게 나타났고, 청년 문화예술 정책 지원 필요 요소로 문화예술 상설 공간 마련을 선택한 응답에서도 다소 높았다.

〈표 3-3-30〉 세부 특성별 분석(보유 자산별, 3000만원 이상~4000만원 미만)

(단위: %)

주요 항목	3000만원 이상 ~4000만원 미만	전체
경기청년 주요 정책 중요도(1+2순위 기준) : 경기행복주택	65.3	54.6
청년 정책참여 활성화 방안 : 청년이 정책에 참여할 수 있는 기회 및 방법에 대한 홍보	44.7	39.2
일자리 연결 사업 개선 방안 : 경기도 청년고용 우수기업과 청년을 직접 매칭해 주는 프로그램을 운영해야 한다	39.5	35.1
인턴 제도 개선 방안 : 실무능력/경험이 축적될 수 있는 인턴제도 가이드라인 마련	34.7	29.7
주거 지원 정책 중점 추진 방향 : 다양한 형태의 공공임대주택을 공급하는 정책	32.1	28.5
공공임대주택 공급사업 개선 방안 : 공공임대주택 공급 대상의 범위를 확대해야 한다	20.5	15.2
대출이자 및 월세 지원사업 개선 방안 : 지원 대상의 조건을 완화하여 많은 사람들에게 혜택을 제공해야 한다	48.4	43.0
주택/전세 자금 대출 사업 개선 방안 : 조금 더 낮은 대출 금리 적용이 필요하다	38.4	33.7
금융/생활지원 정책 중점 추진 방향 : 소득이 있는 청년에게 일정 저축액에 적립금을 더해주는 정책	49.5	42.0
적립형 사업 개선 방안 : 중위소득 기준을 조정하여 더 많은 청년들에게 지급되어야 한다	44.2	33.4
청년 문화예술 정책 지원 필요 요소 : 문화예술 상설 공간 마련	36.3	29.5

4000만원 이상 ~ 5000만원 미만 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 경기도 주요 청년정책 중요도 평가 시 청년노동자동장을 선택한 응답에서 전체 응답 결과 대비 높았고, 청년 정책 참여 활성화 방안으로 청년이 직접 청년 정책에 대해 참여할 수 있는 다양한 제도 마련을 선택한 응답에서 높게 나타났다. 청년공간 활성화를 위해 우선해야 할 정책으로는 다양한 청년 공간 프로그램 기획 및 운영, 취업 준비 지원 사업 개선 방안으로 업종 및 직무 분야별 멘토제도를 활성화해서 많은 멘토링 기회를 만들어야 한다는 응답에서 높게 나타났다. 일자리 연결 사업 개선 방안으로 경기도 청년 고용 우수기업들에 대한 지원을 확대해야 한다는 응답에서 다소 높았고, 인턴 제도 개선 방안으로는 실무능력/경험이 축적될 수 있는 인턴제도 가이드라인 마련을 선택한 응답에서 높았다. 창업 지원 정책 강화 방안으로는 청년 창업 기업에 대한 저금리의 자금 융자 확대를, 주거 지원 정책 중점 추진 방향으로 주택 구입 및 전세금 등의 대출을 지원해 주는 정책을 선택한 응답에서 상대적으로 높게 나타났다. 대출이자 및 월세 지원사업 개선 방안으로 지원 대상의 조건을 완화하여 많은 사람들에게 혜택을 제공해야 한다는 응답, 금융/생활지원 정책 중점 추진 방향으로 소득이 있는 청년에게 일정 저축액에 적립금을 더해주는 정책을 선택한 응답에서 전체 응답 결과 대비 높게 나타났다. 적립형 사업 개선 방안으로 중위소득 기준을 조정하여 더 많은 청년들에게 지급되어야 한다는 선택한 응답에서 전체 응답 결과 대비 높게 나타났고, 신규 금융/생활지원 정책 아이디어로 청년 생활비 대출 지원 제도 마련을 선택한 응답에서도 다소 높았다.

〈표 3-3-31〉 세부 특성별 분석(보유 자산별, 4000만원 이상~5000만원 미만)

(단위: %)

주요 항목	4000만원 이상 ~5000만원 미만	전체
경기청년 주요 정책 중요도(1+2순위 기준) : 청년노동자동장	43.5	36.0
청년 정책참여 활성화 방안 : 청년이 직접 청년 정책에 대해 참여할 수 있는 다양한 제도 마련	38.9	32.9
청년공간 활성화를 위해 우선해야 할 정책 : 다양한 청년 공간 프로그램 기획 및 운영	16.0	12.7
취업 준비 지원 사업 개선 방안 : 업종 및 직무 분야별 멘토제도를 활성화해서 많은 멘토링 기회를 만들어야 한다	25.2	17.9
일자리 연결 사업 개선 방안 : 청년고용 우수기업들에 대한 지원을 확대해야 한다	29.8	23.9
인턴 제도 개선 방안 : 실무능력/경험이 축적될 수 있는 인턴제도 가이드라인 마련	38.2	29.7
창업 지원 정책 강화 방안 : 청년 창업 기업에 대한 저금리의 자금 융자 확대	28.2	22.8
주거 지원 정책 중점 추진 방향 : 주택 구입 및 전세금 등의 대출을 지원해 주는 정책	38.2	33.1
대출이자 및 월세 지원사업 개선 방안 : 지원 대상의 조건을 완화하여 많은 사람들에게 혜택을 제공해야 한다	48.9	43.0
금융/생활지원 정책 중점 추진 방향 : 소득이 있는 청년에게 일정 저축액에 적립금을 더해주는 정책	58.0	42.0
적립형 사업 개선 방안 : 중위소득 기준을 조정하여 더 많은 청년들에게 지급되어야 한다	38.9	33.4
신규 금융/생활지원 정책 아이디어 : 청년 생활비 대출 지원 제도 마련	30.5	25.5

5000만원 이상 응답 결과를 세부적으로 살펴보면, 경기도 주요 청년정책 중요도 평가 시 경기행복주택을 선택한 응답에서 전체 응답 결과 대비 높았고, 선호하는 일자리 정책 방향성으로 업무 현장에 직접 적용 가능한 실무역량 강화 교육을 선택한 응답에서 다소 높게 나타났다. 일자리 연결 사업 개선 방안으로 청년 고용 우수기업들에 대한 지원을 확대해야 한다는 응답에서 다소 높았고, 주거 지원 정책 중점 추진 방향으로 주택 구입 및 전세금 등의 대출을 지원해 주는 정책을 선택한 응답에서 상대적으로 높았고, 금융/생활지원 정책 중점 추진 방향으로는 소득이 있는 청년에게 일정 저축액에 적립금을 더해주는 정책을 선택한 응답에서 전체 응답 결과 대비 높게 나타났다. 기본 소득형 사업 개선 방안으로 대상 연령대 확대를 통해 많은 사람들에게 혜택이 돌아가야 한다는 선택한 응답과 적립형 사업 개선 방안으로 중위소득 기준을 조정하여 더 많은 청년들에게 지급되어야 한다는 선택한 응답에서 전체 응답 결과 대비 높게 나타났다.

〈표 3-3-32〉 세부 특성별 분석(보유 자산별, 5000만원 이상)

(단위: %)

주요 항목	5000만원 이상	전체
경기청년 주요 정책 중요도(1+2순위 기준) : 경기행복주택	62.2	54.6
선호하는 일자리 정책 방향성 : 업무 현장에 직접 적용 가능한 실무역량 강화 교육	25.8	20.9
일자리 연결 사업 개선 방안 : 청년고용 우수기업들에 대한 지원을 확대해야 한다	28.0	23.9
주거 지원 정책 중점 추진 방향 : 주택 구입 및 전세금 등의 대출을 지원해 주는 정책	41.9	33.1
금융/생활지원 정책 중점 추진 방향 : 소득이 있는 청년에게 일정 저축액에 적립금을 더해주는 정책	50.1	42.0
기본 소득형 사업 개선 방안 : 대상 연령 확대를 통해 많은 사람에게 혜택이 돌아가야 한다	54.6	47.5
적립형 사업 개선 방안 : 중위소득 기준을 조정하여 더 많은 청년들에게 지급되어야 한다	37.2	33.4

제4장

2차 숙의토론 개요

2차 숙의토론 개요

제1절 숙의토론 개요

경기도 청년정책비전수립 공론화 2차 숙의토론은 2021년 1월에 있었던 1차 숙의토론의 결과를 기반으로 보다 심도 깊은 토론으로 설계하고 2021년 4월 3일에 진행하였다. 2차 숙의토론의 참여자는 250명으로, 성별/연령별/지역별 기준이 균등하도록 고려하였고, 1차 토론 참여자 중 다시 참석을 희망하는 인원과 설문조사 응답자 중 선별하여 선정하였다.

토론 방식은 '코로나19'로 인해 전면 비대면, 온라인 토론으로 진행했다. 선정된 참가자들은 토론 전 온라인 사전워크숍에 참여하여 ZOOM 활용법, 토론 의제, 토론 당일 순서에 대한 학습 시간을 가졌다. ZOOM을 이용한 온라인 토론은 메인회의실과 28개의 소회의실로 구성했다. 소회의실당 7 ~ 8명의 토론자를 구성했으며, 크게 1부 권역별 소그룹, 2 ~ 4부 선호 의제별 소그룹으로 나눠 진행 했다.

각 소회의실 토론 진행은 전문퍼실리테이터가 담당했다. 토론자들이 메인회의실과 소회의실 토론에 참여하여 토론 의제에 대한 새로운 정보를 인지하도록 하고 다른 토론자들에게 전달하기도 하여 공론이 형성되도록 했다.

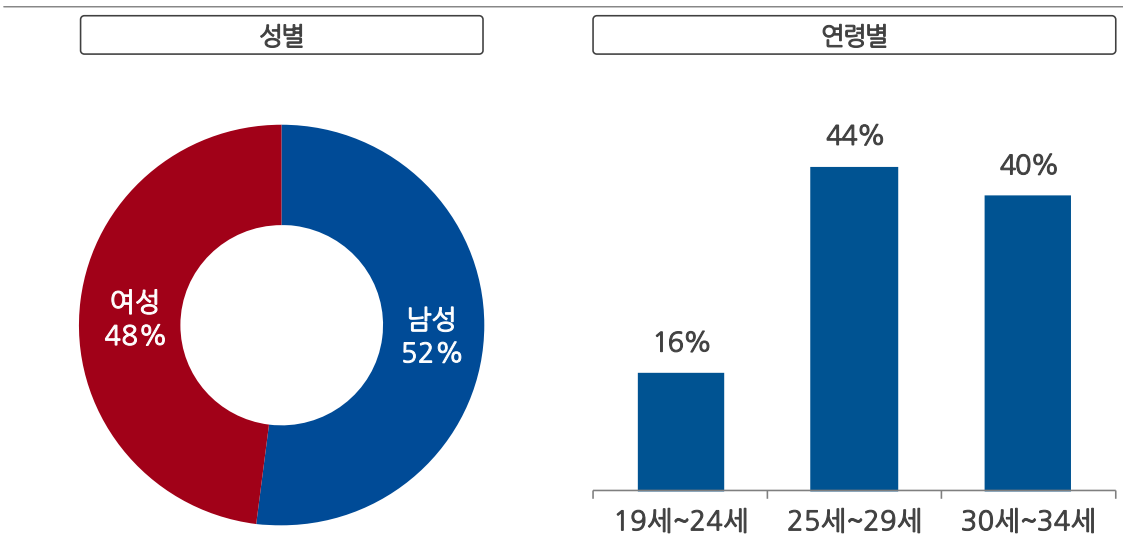
1. 조사 개요

경기도 청년정책 비전 수립 공론화 용역 중 2차 숙의토론 개요는 아래와 같다.

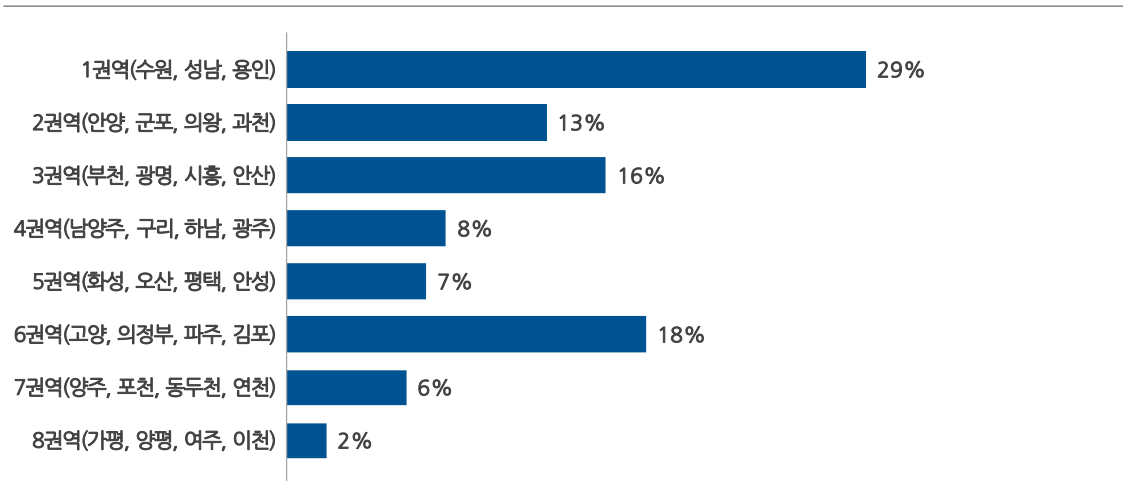
〈표 3-4-1〉 2차 숙의 토론 개요

구분	내용
일시	2021년 4월 3일 09시 30분 ~ 17시
장소	경기도 일자리재단 청년일자리본부 3층
주관	경기도, 경기도일자리재단
참가인원	193명
행사내용	경기도 청년세대의 청년정책 욕구조사와 비전수립을 위한 인식조사

〈그림 3-4-1〉 인구통계



〈그림 3-4-2〉 인구통계



제2절 진행 프로그램

〈표 3-4-2〉 진행 프로그램(2차 숙의토론)

구분	시작	끝	시간	내용
참가자 등록	09:30	10:00	0:30	[ZOOM 토론방 입장 확인] - 참가자 명단 확인 (인구통계 기준 소회의실 균등 배치) - 비디오 화면, 오디오 연결 안내 - 소회의실 배정(인사, 행사순서 안내) - 이름 바꾸기 안내 - 핀 고정 안내 - 소회의실 나가기 안내 - 시작 시간 안내
개회	10:00	10:05	0:05	- 공론화 일정 안내 - 경기도 청년정책 비전수립 공론화 소개
공론화 과정 안내	10:05	10:15	0:10	[공론화 진행 경과 및 1차 토론결과 공유]

토론 안내	10:15	10:25	0:10	[토론안내] - 토론 순서/규칙 안내 - 토론 의제 안내
1부	10:25	11:20	0:55	[소회의실 배정 : 8개 권역별 소그룹] - 소회의실 참가자들 간 인사하기 1-1 [경기도 청년정책 제안 토론] - 참가자들이 썬보드 작성 후 입론 - 입론 마친 소회의실은 이어서 상호토론
	11:20	11:40	0:20	1-2 [청년복지정책/기본소득 인지 및 개선방안 토론] - 참가자용 네이버 설문지 화면 공유 - 참가자들이 작성 후 제출 후 상호토론
점심식사	11:40	13:00	1:20	휴식
1부	13:00	13:30	0:30	[전체 토론] - 주요 입론 추가 발언 및 참가자 전체가 참여하는 상호토론
2부	13:30	13:35	0:05	2부 토론 [청년정책 개선방안 토론 : 선호의제별 그룹] - 선호 의제별 소그룹 구성에 대한 안내 - 토론 순서 및 의제 안내
	13:35	13:35	1:00	[소회의실 배정] - 소회의실 참가자들 간 인사하기 [선호의제에 대한 개선방안 토론 2] - 썬보드 링크 배포 - 소그룹 의제에 해당하는 청년정책 개선방안 - 전체 참가자 썬보드 작성 - 전체 작성 후 입론 후 상호토론
휴식	14:35	14:55	0:20	휴식
3부	14:55	15:00	0:05	3부 토론 안내 [청년정책 신규 아이디어 토론 : 선호의제별 그룹]
	15:00	15:35	0:35	[그룹 의제에 대한 신규 아이디어 토론 3] - 소그룹 의제에 해당하는 신규 아이디어를 참가자 썬보드 작성 - 이후, 다른 의제에 대한 신규 아이디어도 작성 가능함 - 작성 마무리 후 상호토론
휴식	15:35	15:55	0:20	휴식
4부	15:55	16:00	0:05	[슬로건 만들기 토론 : 선호의제별 그룹] - 슬로건 예문 안내 - 슬로건 만들기 토론 안내
	16:00	16:30	0:30	[소회의실별 슬로건 만들기] - 슬로건 만들기 썬보드 화면공유 후 `슬로건 예문 안내` - 썬보드에 예문 보완 수정 혹은 새로운 슬로건 작성 - 작성 후 상호토론 진행하여 소회의실 당 1개 슬로건 - 최종 슬로건 입력 양식에 작성 후 전송 - 총 28개 슬로건
	16:30	16:45	0:15	[슬로건 우선순위 투표 : 메인회의실] - 소회의실별 제안한 총 28개 슬로건 전체 공유 - 28개 슬로건 대상 우선순위 투표
마무리	16:45	16:55	0:10	[2차 토론 결과 공유] - 토론 결과 통합시트 공유
	16:55	17:00	0:05	[마무리 인사] - 감사인사/이후 정책 수립 일정 안내

제5장

2차 숙의토론 분석

2차 숙의토론 분석

2차 숙의토론에서는 소그룹을 나누어 설계하였으며, 각각 1부는 권역별 그룹, 2, 3부는 참여자 희망 의제별로 그룹을 재배치하여 토론을 진행하였다. 코로나 이후 뉴노멀 시대에는 객관적 사실에 대한 전문적 견해를 제공하기 어려움에 따라, 참여자 간 상호 의견 교환의 중요성이 강화되고 있다. 이에 2차 숙의토론에서는 원활한 토론을 위해 1부에서는 참여자가 이질적 주제에 대한 의견을 인지하고 그에 대한 정보 불균형을 해소시키는 시간을 가질 수 있게 하고, 2 ~ 3부에서는 희망 의제별로 그룹을 재배치하여 선호하는 의제의 정책에 대하여 토론하게 구성하였다. 일반적인 공론조사와 달리 그룹 구성을 중간에 변화시켰으므로, 1부와 2, 3부에서 변화된 그룹 구성의 차이에 따라 입론의 빈도 변화추이를 비교하기에는 해석의 한계가 있으나, 참가자의 의견은 숙의 과정을 통하여 정제되고 변화하므로, 전체적인 변화를 참고하는 정도로 활용할 수 있을 것이다.

1부에서 21.1%로 가장 많은 입론 빈도를 보인 청년공간/문화/복지는 토론이 진행됨에 따라 입론 빈도가 줄어들었다. 이는 주어진 정보가 없이 진행되던 1토론 때는 일자리와 주거 정책 또한 복지 정책이라는 생각을 갖은 참여단 인원들이, 숙의 과정을 통해 복지가 아닌 기본권 영역이란 인식으로 전환되면서 일자리, 주거 정책으로 이동한 모습을 보여준다.

일자리와 주거 정책 분야는 토론이 진행 내내 꾸준히 상위 득표율로 청년들의 지속적인 관심을 보여주고 있다. 일자리 정책으로는 크게 취업을 하는데 도움을 주는 서포팅과 워라밸을 보장하는 정책을, 주거 정책의 경우 청년들의 경제 사정에 맞는 주택 제공이라는 물리적인 정책뿐만이 아닌 청년들 간 소통 공간 지원 정책을 희망하고 있다.

일자리와 주거 영역을 제외한 청년공간/문화/복지 정책에 대한 입론을 보면 자산형성 및 일자리를 얻기 위한 청년들 간 상호 교류, 교류를 위한 주거 환경 조성의 내용들로 상위 세 정책에 대한 기반이 되는 모습을 보인다.

창업 정책에 대해서 큰 관심을 보이지 않는 양상은 다른 입론 내용들을 비추어 보면 현재의 창업 지원 정책의 도움만 가지고는 리스크에 대한 부담을 덜어낼 수가 없고, 리스크가 큰 창업보다는 장기적으로 안정적인 일자리를 추구하는 것으로 보인다.

제1절 경기도 청년이 말하는 분야별 경기도

2차 속의 토론의 1부 토론은 경기도 청년정책을 크게 1. 정책참여 2. 일자리/창업 3. 주거/자산 형성 4. 청년공간/문화/복지로 나누고, 그 외의 나머지 청년정책을 아울러 5. 기타 정책으로 제시했다. 이 분야 중 제안하고 싶은 의제를 하나 선택하고 그 의제에 대한 구체적인 정책 제안을 하도록 했다. 2개월 전에 진행한 1차 토론과 달리 2차 토론은 토론자가 자신의 생각을 정리하여 직접 웹 플랫폼에 작성하도록 하여 자신의 생각을 구체화하는 시간을 부여했다.

전체 토론자 중 13.8%가 '정책참여' 의제에 대한 의견을 제시했다. 세부 내용은 1) 청년예산참여 제도 시행 2) 경기청년 참여 내실화 3) 연령대에 맞는 청년지원정책 필요 등이다. 청년정책 예산의 안정적인 운영을 위해 청년예산참여제도가 필요하며, 청년 당사자가 청년정책의 전문가라는 의견을 제시했다. 청년기본소득의 경우 여전히 취준생인 20대 후반으로 범위를 확대해 줄 것을 제안했다.

'일자리'에 대한 의견 제시는 18.7%이다. 세부 내용은 1) 우량 기업 연계형 일자리 정책 : 좋은 일자리, 평생 일자리 2) 일자리 시간 선택제 3) 분야별 자격증 시험 실비 지원제도 4) 단기 일자리, 인턴제도가 경력에 도움이 되도록 실무역량 중심 전환/다양한 업종 5) 실질적인 일자리 정보와 지원 강화(면접비 등은 너무 적다) 6) 경기도 일자리정책 근로 감독관 7) 구직 활동에 적극적인 대상자 선정 8) 청년고용 중소기업에 기업혜택 추가 9) 업종 및 분야별 멘토제 내실화/다양한 경험 10) 양질의 일자리교육/상담기관/역량 강화교육 11) 수혜범위 확대-취업성공지원금 등이었다.

'창업'에 대해 5.3%가 의견을 주었다. 세부 내용은 1) 청년창업을 위한 서포터즈 지원 확대(멘토링, 정보공유 등) 2) 청년창업 기업 자립 제도 마련 및 보완이다.

주거정책과 관련해서는 1) 경기 청년주거 기준 마련 [면적, 환경] 2) 서울시 역세권 청년주택제 벤치마킹 3) 청년주택 지원 사업 개선 4) 청년 주택 공급 확대(공공/민간) 5) 주거관련 교육 및 상담 등이다.

자산형성과 관련해서는 1) 경기 청년 실질적 재테크 교육 및 멘토링 필요 2) 주거와 자산형성 연계 사업 필요(대출 이자 지원) 3) 경기청년 자산 형성 지원 기준 개선 4) 청년 공제 사업 제도 개선 및 신설 등의 의견을 제시했다. 또한 청년공간/문화/복지와 관련해서는 1) 청년 문화예술 커뮤니티 공간 필요성을 제기하였다.

경기도 청년들은 6. 청년공간/문화/복지(21.1%) 4. 주거(19.9%) 2. 일자리(18.7%) 순으로 많은 제안을 하였다. 가장 많은 제안 비중을 차지한 청년공간/문화/복지 분야의 경우 다른 분야에 비해 더 포괄적이고 집합적인 분야로 구성 및 제시한 측면이 있어 주거, 일자리 등 타 항목과 단순한 비교하기에 다소 한계가 있다. 항목의 상세 내용을 보면 일자리, 주거 분야를 다소 포괄할 수 있는 내용도 포함되어 있는데 이는 참여단이 해당 영역을 문화 복지 영역이라 여기고, 이에 대해 강조한 입론이 상당수 포함되어 있다. 이러한 이유들로 인해 전체적인 입론 빈도수에서 가장 많은 비중을 차지하게 되었다.

하위 의견은 크게 세 가지로 나뉜다. 첫 번째는 청년들 간의 교류를 통해 서로 배우고 소통하며 협업을 할 수 있는 공간, 두 번째는 청년 현실에 맞는 워라밸을 누릴수 있는 공간과 프로그램, 세 번째는 모든 세대가 이용하는 것이 아닌 청년들만의 문화 및 공간이다.

주거 분야의 경우 대출 절차, 가족 구성, 월급 등 청년들의 다양한 상태에 대한 고려가 부족함으로 인해 힘들다는 의견들로 '청년주택 지원 사업 개선'에 대한 의견이 많았다.

일자리 분야는 일자리를 얻기 위한 능력 확충을 위한 지원, 취직에 관련한 멘토링 및 정보 지원 확대, 근로 환경 개선 대한 등 다양한 의견들이 나왔다.

〈표 3-4-1〉 경기도 청년이 말하는 분야별 경기도

경기도 청년이 말하는 분야별 경기도	언급량
1. 정책참여 1) 청년예산참여제도 시행 청년예산이 확대되어야 하며, 예산이 청년정책에 반영되어야 안정적 운영이 될 수 있다. 2) 경기청년 참여 내실화 꾸준히 청년들의 목소리를 들을 수 있는 협회 또는 모임을 만드는 것이 필요하다. 현재 대부분의 지자체에서 청년참여기구는 ‘심의’에 그치는 정도다. 그 정책의 기저에는 청년들이 전문가가 아니라는 생각이 들어있는 것 같다. 따라서, ‘의결’까지 이어지는 청년참여기구들이 많이 생겨야 한다. 청년정책의 전문가는 없고, ‘청년’ 당사자가 그 전문가가 될 수 있다. 3) 연령대에 맞는 청년지원정책 필요 ‘청년기본소득’ 정책은 만 24세 미만의 청년들에게 분기별 25만원의 정기소득을 보조하고 있다. 사회초년생에게도 필요하겠지만 취준생 20대 후반 청년들에게도 필요하다. 지원 연령 범위를 넓혀주면 좋을 것 같다. ‘내일배움카드’ 같은 취업프로그램이 있는데 대학생은 졸업반이 아닌 이상 교육을 받지 못한다. 대학생들도 잘 준비하여 사회로 나갈 수 있도록 교육을 받을 수 있는 제도가 마련되었으면 좋겠다.	13.8%
2. 일자리 1) 우량기업 연계형 일자리 정책 : 좋은 일자리, 평생 일자리 기업과 협업하는 정책이 있었으면 한다. 예전에 중소기업에 다닌 적이 있고 취업 활동을 했었는데 경기도에 팬찮은 중소기업들이 많이 있다. 물론 대기업만큼의 급여는 아니지만 청년층 인력난을 겪는 회사들과 구직 활동 중인 청년들이 중소기업에서 일을 잘 배워서 미래를 잘 꾸려나갈 수 있는 회사를 만나면 좋을 것 같다. 다양한 우량기업들과 연계하여 취업을 알선하는 프로그램이 보다 더 적극적으로 운영되었음 좋겠다. 경기도가 다른 지자체보다 다양한 지원정책을 수립하여 제공하고 있지만 이보다 더 실질적으로 개인 역량에 맞는 매치업이 필요하다. (프로그램 내 심층적 상담 등) 취업 컨설팅과 기업의 근로환경 등에 대한 정확한 정보를 얻을 수 있는 공간을 만들어야 한다. 장기 근무 가능한 일자리 매칭이 필요하다. 2) 일자리 시간 선택제 일자리 시간 선택제. 주 20시간, 주 30시간 등 개인의 상황에 따라 선택한 후 계약하여 ‘인턴(경력)+개인시간(자기개발,육아 등)’ 두 가지 요소를 모두 활용할 수 있도록 했으면 좋겠다. 3) 분야별 자격증 시험 실비 지원제도 취준생이 취업하기 위해 토익과 영어뿐만이 아니라 다양한 분야별 지원이 필요하다. 영어 말하기는 필수이고 코딩, AI, 3D 프린팅 등 특화산업에 지원이 필요하다. 특히, 문과 학생들은 지원을 받기 위해 전공과 전혀 다른 것을 선택하게 되어 청년들이 원하는 기업에 갈 수 있게 지원이 필요하다. 4) 단기 일자리, 인턴제도가 경력에 도움이 되도록 실무역량 중심 전환/다양한 업종 취업을 하기 전에 경험할 수 있는 인턴 사업의 업종이 다양하지 않다. 업종별로 협력하여 인턴 지원과 전문적인 교육을 실제로 경험할 수 있도록 확대되었으면 한다. 또한 인턴 기간을 최소 6개월로 하여 실업급여를 받을 수 있도록 했으면 좋겠다. 기업연계 일자리와 인턴 경험 제공 및 정규직 전환 기회 제공을 해야 한다. 본인이 원하는 직무 관련 인턴 경험을 쌓으면 후에 취업할 때 도움이 될 수 있고, 정규직으로 전환할 수 있는 기회를 많이 제공받게 되면 일자리 취업의 안정성을 보장받을 수 있기 때문이다. 일자리와 창업에 대한 금전적 지원(대출 등)도 좋지만, 경험 부족에 대한 실질적인 지원이 필요하다. 5) 실질적인 일자리 정보와 지원강화(면접비 등은 너무 적다) 일자리에 대한 정보가 부족하다. 개인에 맞는, 전문적 기술에 대한 멘토링, 전문지식을 알려주는 정책이 필요하다. 지원프로그램의 심사 기간도 단축하면 좋겠다. 취업 준비와 면접 준비 등의 지원 말고 현재 청년들이 원하는 직업군(취업처)이 무엇인지 선호도 조사가 이루어지고 그에 따른 지원 방법을 집중적으로 지원 강화하는 방법이 필요하다. 6) 경기도 일자리정책 근로 감독관	18.7%

경기도가 근로감독관을 자체적으로 늘려서 노동인권을 지키지 않는 회사에 불이익과 처벌을 주고 근로자의 노동인권과 임금을 보호하는 등 법적 안전망이 구성되어야 한다.

7) 구직활동에 적극적인 대상자 선정

적극적으로 구직활동을 할 대상자들을 선정해 보다 깊은 수준의 지원정책을 펼쳤으면 좋겠다.

8) 청년고용 중소기업에 기업혜택 추가

신입보다는 경력자 채용을 많이 한다. 기업이 청년을 고용하면 세금혜택 등 여러가지 혜택을 줘서 일자리 만들 수 있는 기회를 줘야 한다.

9) 업종 및 분야별 멘토제 내실화/다양한 경험

창업 관련 멘토링 및 컨설팅 화상 세미나를 열어서 기회를 확대하고 여러 가지 지원을 해줘야 활발한 창업에 도움이 될 것 같다. 또한 코로나로 인해 창업 정보교류가 되지 못했는데 활발하게 이루어지길 바란다.

직업 훈련 정책 지원 및 홍보 강화, 다양한 직업들을 경험해보고 기술을 익힐 수 있는 다양한 직업훈련 프로그램이 많이 홍보되었으면 좋겠다. 아직 꿈이 없는 청년들, 자신의 일자리를 제대로 찾지 못한 청년들이 다양한 경험을 통해 다양한 직업들을 알게 되고 꿈을 찾는 시간들이 필요할 것 같다.

10) 양질의 일자리교육/상담기관/역량 강화교육

실무를 위한 양질의 교육이 온라인으로도 활성화되면 좋겠다.

졸업 후 청년들의 취업을 도울 수 있는 청년 일자리 상담 기관이 설치되면 좋겠다. (진로상담, 직업훈련 등 구체적인 시스템 마련)

도내 대학을 가장 먼저 보내고 싶은 경기도가 되어야 한다. '어라운드 서울'이 아닌 경기도 대학 자체의 경쟁력을 높여야 한다. 일자리 관련 역량 강화가 필요하며 경제적 관점 확대 필요하다고 생각한다.

11) 수혜범위 확대-취업성공지원금

면접수당 지원, 정장 대여 등의 정책보다는 최초 취업, 실직 기간에 따른 맞춤 정책을 하고 이를 통해 취업하면 기업과 청년 모두에게 취업 성공 지원금을 준다.

경기도 일하는 청년 복지포인트 사업 수혜자 폭을 확대하는 방안을 건의한다. 경기도 내 거주하는 청년이 중소기업 재직 요건을 갖췄다면 기업 소재지에 관계없이 지급하는 방안을 추진해야 복지의 형평성을 제고할 수 있다고 생각한다. 회사소재지가 서울에 있어서 받지 못하고 있어 소외감이 있다. 회사소재지만 서울이지 활동은 경기도인데 이런 규제를 완화해서 금액을 줄더라도 더 많은 청년이 혜택을 누릴 수 있도록 했으면 한다.

3. 창업

1) 청년창업을 위한 서포터즈 지원 확대(멘토링, 정보공유 등)

추후 창업을 할 계획이 있다. 창업에 있어 비용 문제가 가장 크다 지원대상 또는 폭을 넓혀주는 방향이 좋을 것 같다. 서포터즈라는 멘토링 시스템 인원을 늘리고, 지원도 늘려서 원활하게 진행되면 좋겠다.

2) 청년창업 기업 자립 제도 마련 및 보완

청년창업기업이 자립할 수 있는 생태계를 만들기 위하여 여성창업 기업과 같이 수익계약을 2,000만 원에서 5,000만 원으로 확대해야 한다고 생각한다.

4. 주거

1) 경기 청년주거 기준 마련 [면적, 환경]

단기 거주하는 공간이라는 이유로 다양한 문제(입찰/부실공사/보수)가 방치되고 있다.

청년임대주택이라고 해서 정말 '최저'기준의 주거 형태들을 제안하는데, '최저'기준의 생활 영역이 아니라 좀 더 나은 삶을 살 수 있는 기준이 만들어지길 바란다. (8~9평, 접근성, 주변 편의시설)

2) 서울시 역세권 청년주택제 벤치마킹

주거 안정이 가장 중요하다. 일자리, 창업, 문화활동을 하려고 해도 보금자리가 필요하다. 일자리 근처 혹은 교통 편리한 곳에 청년주택이 마련되어야 한다.

3) 청년주택 지원 사업 개선

실질적으로 청년들이 행복주택에 들어가기엔 무리가 있음. 보증금 대출을 위한 절차 기준 등도 너무 복잡함. 이에 대해 대출 절차와 기준을 간소화하거나 조금 더 다양한 형태의 주택을 제공하여 청년들의 독립이 가능하도록 도와줬으면 좋겠다.

청년 주거 혜택의 범위가 상황은 고려되지 않고 연봉의 절대값만으로 한정되어 있는 것 같다. 교대/야간 근무로 인해 연봉이 높게 책정된 경우 주거주택 필요성은 동일한 청년인데도 혜택은 아예 받지 못 한다.

청년 행복주택의 경우 한 달 급여 수준에 따라서 정해지는 경우가 많은데 자신의 월급이

5.3%

19.9%

제3편

2
차
속
의
토
론

높더라도 집안이 어려운 경우 생활이 빠듯한데 행복주택에 참여할 수 있는 폭이 너무 좁다.
주거 관련, 청년 전세대출 등이 있으나 중위소득 기준 대출은 많은 사람들이 혜택을 보기 어렵다. 대출 기준을 다양하게 늘려야 한다.

무주택자 정책도 필요하지만, 부모님과 같이 사는 사회 초년생 직장인을 위한 정책도 있으면 좋을 것 같다. 공공임대 조건이 무주택자여서 부모님이 자가를 가진 경우 제외된다. 독립을 하려고 해도 힘들다, 청년을 중심으로 정했으면 좋겠다.

4) 청년 주택 공급 확대(공공/민간)

청년맞춤형 임대주택이 단순한 대출 이자 지원이 아닌 실제 공급이었으면 좋겠다.
1회성이 아닌 장기 공급(임대)으로 해주었으면 좋겠다.

나라에서 공급하는 주택은 한정적이다. 원룸, 투룸 다양했으면 좋겠다. 청년들이 가장 힘들어한다.

행복주택의 청년 할당 비율이 너무 낮다. 청년의 비중을 늘리는 방향으로 진행되어야 할 것 같다. 200세대 중 10세대 밖에 없었다. 경쟁률이 높아서 실질적으로 생각도 못 한다.

5) 주거관련 교육 및 상담

기본적인 부동산이나 자산관리 방법에 대해 교육 및 상담을 받을 수 있었으면 좋겠다.

5. 자산형성

1) 경기 청년 실질적 재테크 교육 및 멘토링 필요

중소기업청년대출/버팀목과 같은 대출상품들이 있긴 하지만 적당한 매물이 많이 없고 어느 정도 자산을 사용하는 것이 맞는지 어렵다. 실질적인 주거지원 정책뿐 아니라 자산형성 및 부동산 교육도 함께 지원되면 좋겠다.

사회 초년생들에게 올바른 재테크를 위하여 재테크에 대한 공부가 조금 더 활성화되었으면 한다. 주변에 위험한 투자를 하는 분들이 있어 걱정도 된다. 기본적으로 바른 교육이 필요하다.

자산형성에 대한 인식(방법)이 부족한 청년들을 위한 교육이 필요하다고 생각한다.

사회초년생인 청년들이 직장 취업 후 자산형성을 할 수 있도록 더 많은 정책적 지원이 뒷받침 되었으면 한다.

2) 주거와 자산형성 연계사업 필요(대출 이자 지원)

LH 청년 전세 대출 정책과 연계하는 정책이 생겼으면 좋겠다는 생각이다. 경기도 내에서 LH 정책에 부합하는 주택을 찾기도 어렵고 임대인들도 LH 대출을 기피하여 상당한 어려움을 겪었다. 더불어 학자금 대출 이자 지원처럼 LH대출 이자를 지원해 준다면 많은 청년들의 주거 문제에 큰 도움이 되리라 생각한다.

자산형성사업과 주거를 엮었으면 좋겠다. 현재 참여 가능한 자산형성사업에서는 사업종료 시점에도 전세금 마련마저 어렵다. 주거와 연계하여 종료 시점에 그 금액으로 들어갈 수 있는 주거지역을 연계해주는 사업이 있었으면 좋겠다.

3) 경기청년 자산 형성 지원 기준 개선

복지 확대를 위해서는 많은 사람이 복지 체감을 해야한다. 경기도민&도 내 재직자에게는 일자리통장의 100%를 지급, 경기도민&타 지역 재직자에게는 일자리통장의 50% 지급해야 한다.

많은 정책에서 현재 일하고 있다는 것을 증명하는 기준이 프리랜서에게는 맞지 않다. 프리랜서는 일자리 통장에 대한 지원이 불가하다. 증명하기 힘들다. 여러 곳에서 일하고 있어 서류제출도 힘들다. 고용보험도 가입이 힘들다. 기준이 잘 마련되면 좋겠다.

주거와 직장이 다른 청년, 조건에서 청년들의 소득 기준이 너무 낮아서 그런 정도의 급여를 받고 일할 수 없는 청년들의 경우, 지원을 받지 못하는 문제가 있다. 20대와 30대는 현실이 다른데 너무 20대 기준에 맞춘 것 같다. (30대의 경우 과장급 연봉으로 지원 불가) 청년들이 금융 역량을 키울 수 있게 청년노동자 통장에 다양한 선택지를 줘야 한다. 예를 들어 청년 내일채움 공제는 2년형 또는 3년형으로 선택지를 만들어 청년 근로자들에게 계획을 세울 수 있는 기회를 준다.

15.9%

<p>4) 청년 공제 사업 제도 개선 및 신설 청년정책 노동자통장 관련해서 다양한 이들에게 혜택이 돌아갔으면 좋겠다. 현재는 구체적인 분야별 인원이 명시되어 있는 것은 아니지만, 수혜 청년보다 비 수혜청년이 더 많다는 생각이 든다. 내일채움공제에도 해당이 안 되는, 사각지대에 놓인 이들에 대한 지원이 필요하다.</p> <p>청년 자산형성 관련 보편적인 복지가 필요하다. (청년노동자통장의 대상 기준이 더 확대되었으면 한다. 근로기간 2년을 채웠을 때 적용 금리 폭과 중도 이탈 시 적용되는 금리 폭을 차등 적용하여 중간에 이탈하더라도 혜택을 적용 받을 수 있는 방법이 보완되기를 희망함)</p> <p>청년 노동자 통장 신청할 때 제출하는 서류를 간소화시켜야 한다고 생각한다. 제출하는 서류가 많아 복잡하고 어려움이 있다. 진입장벽을 낮춰 많은 사람들이 신청할 수 있도록 하면 좋을 것 같다.</p> <p>경기도 청년 노동자 통장과 청년 내일 채움 공제 연계, 중복 지원 불가로 알고 있는데 충분한 자산형성이 될 수 있게 지원하면 좋겠다.</p>	
<p>6. 청년공간/문화/복지</p>	
<p>청년 문화예술 커뮤니티 공간 청년들이 관심 있는 분야에 대해 모여 배우고 소통할 수 있는 청년 공간이 동마다 생겨야 한다. 특히 대도시가 아닌 경기도 지역일수록 다양한 문화를 접할 기회가 적기 때문이다.</p> <p>청년문화로는 한가지 목표를 정하고 실행하는 것이 좋을 것 같다. 예로 대회출품이나 축제 같은 곳에 전시하거나 기업연계 등 좀 더 유동적이고 적극적으로 참여할 것 같다. 내가 하고 싶지 않은데 참여해야 하는 경우도 많다, 청년이 하고 싶은 분야로 세분화해서 진행하면 좋겠다.</p> <p>위라밸이 중요해진 만큼 청년 공간과 문화/복지 쪽의 정책도 개선되어야 한다. 전문적인 모임이 아닌 취미활동이나 사회에서 해소하지 못한 스트레스를 풀 수 있는 소모임이나 프로그램 등이 필요하다.</p> <p>현재 청년 공간에는 누구나 입장 가능하다. 청년 공간을 추가로 만들 시, 입장 나이대를 청년만 들어오게 관리해주고 프린트 사용 시에 제한없이 이용 가능한 환경을 만들어주면 좋을 것 같다. 또한 전문가를 초빙해 1:1코칭 해주면 좋겠다.</p> <p>퇴근 후에도 청년센터는 열려있어야 한다. 자정까지 열었으면 한다.</p> <p>소득 기준이 아닌 나이를 기준으로 하는 문화(영화관, 전시, 체육시설 등), 교통(대중교통, 기차 등) 전용의 청년 대상 누리카드가 있었으면 좋겠다.</p>	21.1%
<p>7. 기타</p>	5.3%
<p>합계</p>	100%

제2절 경기도 청년이 말하는 청년복지정책/기본소득 인지 및 개선방안

1부 토론에서 경기도에서 시행하고 있는 10개 청년정책에 대한 토론자들의 인식조사를 진행했다. 아래 표와 같이 10개 청년정책 각각에 대해 '더 강화해야 한다', '기대가 없다', '이대로 충분하다' 중 하나를 선택하도록 했다.

더 강화해야 한다는 의견 중 가장 많은 의견은 '청년 맞춤형 공적 임대주택 공급'으로 79.1%를 차지하였다. 후 순위로 경기 청년공간 조성(69.5%), 청년노동자통장(66.7%), 경기청년 일자리 매치업 취업지원사업(66.1%) 정책들이 뒤를 이었다.

기대하지 않는다는 의견의 비율이 높은 정책으로는 세대융합형 신중년 창업 서포터즈(38.4%), 경기도형 대학생 취업브리지(30.5%)를 꼽았으나, 더 강화해야 한다는 의견이 각 35.0%, 46.9%로 정책 개선을 기대하는 인원도 적지 않았다.

이대로 충분하다는 의견은 경기도 청년 면접수당(56.5%)과 경기도 청년 기본소득(43.5%)이 다른 정책들에 비해서 높게 나왔다.

각 정책별로 독립 투표를 시행하였기에, 직접적으로 참여단이 최우선적으로 강화 해야는 정책, 만족하는 정책, 기대하지 않는 정책에 대해서는 파악할 수 없는 한계가 있다.

〈표 3-5-2〉 사회안전망 확보 및 기본권 향상에 대한 경기도 청년들의 생각

구분	더 강화해야 된다	기대가 없다	이대로 충분하다	합계
1. 경기도 청년 기본소득	38.4%	18.1%	43.5%	100%
2. 경기도 청년 면접수당	29.4%	14.1%	56.5%	100%
3. 청년노동자통장	66.7%	13.0%	20.3%	100%
4. 경기도형 대학생 취업브리지	46.9%	30.5%	22.6%	100%
5. 경기청년 일자리 매치업 취업지원사업	66.1%	20.9%	13.0%	100%
6. 세대융합형 신중년 창업 서포터즈	35.0%	38.4%	26.6%	100%
7. 청년 맞춤형 공적 임대주택 공급	79.1%	9.0%	11.9%	100%
8. 청년층 정신건강 서비스 강화	57.1%	14.1%	28.8%	100%
9. 청년 공동체 활성화	61.0%	19.2%	19.8%	100%
10. 경기 청년공간 조성	69.5%	16.4%	14.1%	100%

제3절 경기도 청년이 말하는 경기도 청년정책 개선방향

2부 청년정책 개선방안 토론에서는 2. 일자리(23.1%) 4. 주거(23.1%) 5. 자산형성(18.8%) 등의 순으로 상위 두 정책에 대한 입론 빈도가 동일하게 나왔다.

일자리 정책은 급변하는 시대 요구에 맞는 일자리 정책 개선이 필요하다는 의견들로, 단기적인 일자리를 지양하기 위한 기업과 공공기관의 직접적인 연계, 사무직 외의 직종에 대한 실습 및 실무 경험을 쌓을 수 있는 기회 제공 등에 대한 제안이 주를 이루었다.

다음으로 주거 정책은 청년 주택 공급 확대 및 공급 방식 다양화, 청년주택 수혜 자격 범위 확대, 대출 이자 지원 및 월세 지원 확대 등에 대한 토론이 이루어졌다.

자산형성 정책은 청년 기본 소득 대상 연력 확대 및 소득 기준 완화, 특히 청년 통장은 프리랜서 및 사각지대 청년 노동자도 가입 할 수 있도록 범위를 확대할 것을 제안했다.

〈표 3-5-3〉 경기도 청년이 말하는 경기도 청년정책 개선방안

경기도 청년이 말하는 경기도 청년정책 개선방안	언급량
1. 정책참여	
1) 흠어진 청년정책 사이트 통합 2) 기존의 청년모임을 주기적인 공론회와 같은 정책 참여제도로 전환 3) 청년의 정책참여를 독려하는 별도의 기구나 조직 구성 및 운영 4) 각 지자체의 청년협의체 구성 5) 청년의 역할 확대(심의를 넘어 의결권 보장)	13.0%
2. 일자리	
1) 청년구직자-기업 상시 매칭 프로그램을 각 시군별 우수기업 지정으로 확대와 시군 산학 연계 컨소시엄 강화(광역도에서 시군으로) 2) 단기적 일자리 지양할 방안 강구 : 사업장(중소기업)과 공공기관이 직접 연계 3) 도내 일정기간 이상 거주 청년을 위한 혜택 강화 : 도내 대학의 역량강화(대학생 브릿지사업), 지역형 일자리 정책(취업시 특례기회 부족) 4) 사무직 외 소외된 산업분야 인턴기회 부족 문제 해소 : 현장관련 경험 실무교육 기회 확대 5) 급변하는 시대 요구(4차 산업혁명, 노동환경) 변화에 맞추도록 자격 취득지원 : 자금지원, 재교육 훈련 기회 확대 6) 청년 일자리 관련 사업 정보 제공 및 홍보 집중률 제고 : 의외로 너무 모름	23.1%
3. 창업	
1) 청년 창업 기업 대출 규제 완화 2) 전문 멘토십 상시화 3) 청년 창업기업 물품 우선 구매 조례 지정	4.3%
4. 주거	
1) 공공임대주택 형태 다양화 및 임대료 인하 : 현재 일반 오피스텔과 월세가 비슷 2) 공급확대 방안 다변화 : 미분양 오피스텔, 노후 주택 리모델링 3) 주택 구입 및 전세금 지원 경기 청년 맞춤 강화 : 가족 구성형태별 기준마련 필요 4) 대출 이자 및 월세 지원 확대 부동산 시세를 반영한 월세 지원 필요 5) 청년주택 환경개선 - 면적확대/변두리가 아닌 생활중심권으로(대중교통의 접근성이 불편)/빌라촌에도 관리사무실을 - 시공 후 입주민들의 평가/감리 투명화 등 행복주택 입주후 여러 문제 개선 방안 강구 6) 청년주택지원사업개선	23.1%

<ul style="list-style-type: none"> - 절차 간소화/적극적인 홍보필요/자격조건과 제출서류를 통일화 필요(지역마다 다름) - 사업대상에서 소외되지 않도록(부모재산x, 대기업x,소득이 높으면x 등) - 가구소득이 아닌 개인소득기준으로 지원필요/임대기간확대 7) 양질의 일자리를 유치하여 그 인근지역에 주거단지 조성필요 8) 주택을 지원하기보다는 주택금융지원이 절실(퇴소 후 현실의 갭이 큼) 9) 주거와 관련한 부동산 교육이 필요	
5. 자산형성	
1) 청년 기본 소득 대상연령 확대 및 소득기준 완화(절차 및 서류 간소화) 2) 대부분 중소기업에 한정된 청년 노동자 통장의 가입조건 완화 및 범위 확대(프리랜서 및 사각지대 청년 노동자 지원) 3) 부당 수급 방지 강화 4) 청년 재테크 교육의 실효성 강화 5) 소득별 세대별 다양한 청년층에 맞는 금융지원 및 세금 혜택(대출 절차 간소화 등)	18.8%
6. 청년공간/문화/복지	
1) 시군별 인구수에 따라 청년 인구별 청년 공간 개설 의무화로 접근성 확대 2) 기존의 주민센터 등을 활용한 청년 복합 공간 마련 3) 1인 기업가, 콘텐츠 기획자를 위한 공용 스튜디오지원 4) 청년 예술가에게 부족한 문화예술 기회 확대 5) 청년 공간과 청년센터의 차별성 확보(심야 운영, 카페형 공간, 스트레스 해소 공간 마련)	14.4%
7. 기타	3.2%
합계	100.0%

제4절 경기도 청년이 말하는 경기도 청년정책 신규 아이디어

새로운 정책제안으로는 5. 자산형성(30.3%)이 많은 관심을 받았다. 이는 청년 자립을 위한 정책에 대한 관심으로, 월급만 가지고는 자립하는데 어려움이 있기에 이를 도와줄 금융 상품, 컨설팅 및 멘토링이 필요하다는 점을 시사한다. 또한 생활비 지원 바우처 제도를 통해 생활여건 개선에 대한 요구도 있었다.

일자리 정책에서는 가이드라인, 멘토링, 매스 매칭 문제 해결을 위한 성향분석, 비대면 면접교육, 컨설팅 관리형 복지 실비 지원 등 취업에 도움을 줄 수 있는 정보 및 역량강화에 대한 정책을 제시하였다.

주거환경은 단순히 거주하는 공간이 아닌, 청년들 간 교류를 할 수 있는 청년 공동체를 만들 수 있는 공간에 대한 의견들이 다수였다.

〈표 3-5-4〉 경기도 청년이 말하는 경기도 청년정책 신규 아이디어

경기도 청년이 말하는 경기도 청년정책 신규 아이디어	언급량
1. 정책참여	
1) 청년-중장년 연락처 정책 설계 2) 분기별 정책제안 청년위원회 운영 3) 구·군별 로컬 통합 청년 홍보단 운영(SNS홍보) 4) 청년정책을 담당하는 각 지자체의 부서(낮은 직책에만 한정하지 말고)에는 청년 비율을 일정 수 이상 고용 5) 흩어진 정책시행이 아니라 청년 참여 예산, 배분, 실행의 종합적인 구조 필요	12.0%
2. 일자리	
1) 청년에게 취업 가이드라인 제공(잡플래닛과 연계) 2) 자격증 취득 시험/면접비/창업 컨설팅 관리형 복지 실비지원 3) 비전공자와 전공자들과 청년 멘토링 제도 운영 4) 기업과 매스매칭 적용할 수 있도록 취업 성향분석 프로그램 지원 5) 취업에 대한 비대면 면접 교육지원 6) 스타트업 지원(사무실 운영비 보조 등) 7) 나쁜 일자리에 대한 관리 감독 강화 및 신고 제도 운영(상담센터 운영) 8) 경력단절(육아) 되지 않도록 시간제 근무 가능한 기업과 연계및 홍보	18.4%
3. 창업	
1) 지역별로 산발화 되어있는 창업정책 통합 마련 2) 청년창업기업가들의 프로젝트 사업 후 지속적인 커뮤니티 조성 3) 기술을 뒷받침해 줄 수 있는 창업 장비 물품대여 업체 개설(카메라 장비, 스튜디오) 4) 기존 이공계 문과 계열 창업뿐만 아니라 순수예술 예체능 포함 창업지원 프로젝트 실행	3.4%
4. 주거	
1) 청년공동체 주택단지 형성(청년빌라) 2) 주거 관련 착한 임대인 지원(세액공제, 상품권 지급 등) 3) 노후주택 리모델링을 통한 청년 주택 공급 4) 구성원 인원수에 따른 전세자금대출 한도 상향(공동전세) 5) 청년들의 코리빙 플레이스 제공(따로 또 같이) 6) 생활문화, 녹지, 편의 시설, 식당 등이 결합된 행복주택 제공 7) 부동산 관련 온라인 교육 제공 8) 내가 원하는 주택을 찾고 그것을 신청하는 시스템 9) 경기도가 매물을 매입하여 도민에게 임대하는 방식(집주인이 경기도시공사) 10) 누적소득에 따른 임대기간 산정 11) 매년 입주민을 대상으로 사후관리 평가 마련(시공사 평가)	17.1%
5. 자산형성	
1) 청년 자립을 위한 금융상품 개발 및 교육, 컨설팅 시행	30.3%

<ul style="list-style-type: none"> - 각 분야의 전문가를 통한 주기적 공적 교육(예금, 주식 이외) - 경기도 취, 창업 성공 및 독려 프로젝트(근속 기간에 맞춰 수당 지급) - 청년 CMA 통장/주거를 위한 목돈 모으기 상품/경기도민 전용 적금 특판 상품/청년펀드 조성/청년 우대금리 상품 개발 - '경기 청년우대 청약 통장' 장기간 납입 시 경기권 주택청약 당첨기회 우대 - 사회초년생과 생애 첫 금융교육 금융 상품권 발급/ 금융 모의 투자 실시 (이수 시 보상) - 청년/지자체/금융권/회사가 연계한 목돈 마련 제도 <p>2) 금융 자립을 위한 멘토링 제도 시행</p> <ul style="list-style-type: none"> - 취업후 경제 교육(유튜버 활용)/가상화폐에 대한 전문가 교육 - 1:1/1:3/소수 대상 전문가 멘토링 프로그램 <p>3) 생활비를 지원하는 바우처 제도 도입</p> <ul style="list-style-type: none"> - 배움바우처(업종 제한 폐지)/할인 바우처(예:월 30만 원 이상 지역화폐 사용 시) - 교통카드 및 지역화폐 지급방식의 지원 - 지역여행 포인트 제도 도입 <p>4) 기타</p> <ul style="list-style-type: none"> - 경제 커뮤니티 조성 - 가구 공동구매 정책(사회초년생 대상) - 노동자 통장 분기별 지원 	
6. 청년공간/문화/복지	
<p>1) 청년 맞춤형 사례관리사 도입(청년 상태 진단 및 상담)</p> <p>2) 정신건강 지원활동 관련 바우처 지급</p> <p>3) 청년 예술가 문화교류 거점 사업(청년 예술가 문화마을)</p> <p>4) 로컬 네트워크 청년 파티 운영</p>	16.7%
7. 기타	2.1%
합계	100.0%

제5절 경기도 청년이 제안하는 경기도 청년 슬로건

경기도 청년 슬로건으로는 29개가 제안되었고 그중 최다 득표율 상위 슬로건으로는 아래 세 가지가 선정되었다.

- 경·청·해(경기도 청년이 해낸다)(6.9%)
- 청년애(愛) 경기(6.3%)
- <경>청하는 소통의 도시, <기>대되는 청년의 내일(5.6%)

위의 득표율 상위 세 항목과 하위 세 항목을 제외한 슬로건의 득표율은 전체적으로 비슷한 분포를 보였다.

〈표 3-5-5〉 경기도 청년이 제안하는 경기도 청년 슬로건

경기도 청년이 제안하는 경기도 청년 슬로건	투표
도전하는 경기 힘이되는 경기	2.3%
경.청.해(경기도 청년이 해낸다)	6.9%
모든 좋은 기(氣)는 경기로!	3.3%
바뀌는 청년, 변화된 경기, 빛나는 세상	3.7%
<경>청하는 소통의 도시, <기>대되는 청년의 내일	5.6%
청년의 한 걸음 경기의 큰 걸음	4.7%
움직이자 청년 변화하는 경기	3.2%
평등한 경기, 살고싶은 경기 페어플레이, 경기도	2.5%
경기도의 밝은 미래, 청년 희망의 미래	2.4%
미래로 가는 경기천년, 함께 가는 경기청년	3.7%
발전하는 청년~, 함께 뛰는 경기~!	1.6%
경기, 청년을 느끼다	4.1%
미래로 도약하는 청년, 천년을 도약하는 경기	2.8%
공정한 기회, 꿈꾸는 청년, 함께하는 경기	3.0%
움직이는 청년, 변화하는 경기	4.1%
청년이 밝은 세상, 모두가 행복한 경기도.	2.7%
POST청년 : 청년의 미래POST경기	3.4%
내일을 채우는 청년, 꿈을 그리는 경기	4.4%
청년이 공정한 경기, 행복이 보이는 미래15	2.2%
경기는 청년에게 청년은 미래에게	2.7%
하나로 청년, 미래로 경기	3.8%
청년과 마주하는 도시, 튼튼한 경기	2.1%
새로운 청년, 공정한 경기	2.9%
청년이 웃을수록, 경기도가 밝아집니다. 청춘경기	3.0%
경기의 승리자, 청년이 1등입니다	3.1%
경기과 청년의 UP데이트	3.5%
입장료는 청년!! 출구없는 경기!!	4.3%
움직이는 청년, 변화하자 경기	1.8%
청년애(愛) 경기	6.3%
합계	100.0%

제6절 속의 효과와 의견 이동 분석 결과

4차에 걸친 경기도 청년정책 토론을 통한 속의효과는 일반 여론조사와 속의형 공론조사를 가르는 지점이다. 토론을 통해 정책의 내용을 숙지한 이후 일어나는 의사결정의 이동은 정책에 대한 속의효과라 볼 수 있다.

상향식 의견수렴형 공론화에서 참여자의 태도변화는 객관적 사실에 대한 정보 제공하에 이뤄지지만, 코로나 이후 뉴노멀 시대에 객관적 사실에 대한 전문적 견해를 제공하기가 어려워졌다. 전문가 배제된 만큼 더욱더 참여자 간 상호 의견 교환 중요성이 강화되는 측면이 있다.

1부 토론은 권역별 소그룹, 2 ~ 3부 토론은 선호의제별 소그룹으로 나뉘어 토론이 진행되었다. 1부에서는 유사한 지역 정책을 공유한 소규모 그룹으로 진행되었지만, 비슷한 연령대의 참여단 인원들과 토론을 진행하면서 이질적 주제에 대한 의견을 인지하게 되고 정보의 불균형이 해소되면서, 이를 바탕으로 2 ~ 3부에는 선호의제별 소그룹으로 진행하였다.

1부에서 21.1%로 가장 많은 입론 빈도를 보인 청년공간/문화/복지는 토론이 진행됨에 따라 입론 빈도가 줄어들었다. 이는 주어진 정보가 없이 진행되던 1토론 때는 일자리와 주거 정책 또한 복지 정책이라는 생각을 갖은 참여단 인원들이, 속의 과정을 통해 복지가 아닌 기본권 영역이란 인식으로 전환되면서 일자리, 주거 정책으로 이동한 모습을 보여준다.

1부에서 득표율 15.9%였던 자산형성 정책은 토론이 진행됨에 따라 3부에서 30.3%로 득표율이 2배가량 증가했다. 일자리와 주거 문제를 해결하려는 근본적인 이유의 바탕은 자산형성에 있다는 양상을 보이고 있다. 자산형성 입론 내용들을 보면, 단순히 돈을 모으고 싶다가 아닌, 현대 사회에서 현재의 일자리와 월급만 가지고는 생활, 거주 등 경제적 자립에 어려움이 있고, 현 시대상에 맞는 다양한 소득 수단, 정책에 대한 요구가 반영되는 것이라 볼 수 있다.

일자리와 주거 정책 분야는 토론이 진행 내내 꾸준히 상위 득표율로 청년들의 지속적인 관심을 보여주고 있다. 일자리 정책으로는 크게 취업을 하는데 도움을 주는 서포팅과 워라밸을 보장하는 정책을, 주거 정책의 경우 청년들의 경제 사정에 맞는 주택 제공이라는 물리적인 정책뿐만이 아닌 청년들 간 소통 공간 지원 정책을 희망하고 있다.

일자리와 주거 영역을 제외한 청년공간/문화/복지 정책에 대한 입론을 보면 자산형성 및 일자리를 얻기 위한 청년들 간 상호 교류, 교류를 위한 주거 환경 조성의 내용들로 상위 세 정책에 대한 기반이 되는 모습을 보인다.

창업 정책에 대해서 큰 관심을 보이지 않는 양상은 다른 입론 내용들을 비추어 보면 현재의 창업 지원 정책의 도움만 가지고는 리스크에 대한 부담을 덜어낼 수가 없고, 리스크가 큰 창업보다는 장기적으로 안정적인 일자리를 추구하는 것으로 보인다.

〈표 3-5-6〉 경기도 청년이 말하는 분야별 경기도 청년정책

경기도 청년이 말하는 분야별 경기도 청년정책	1부	2부	3부
1. 정책참여	13.8%	13.0%	12.0%
2. 일자리	18.7%	23.1%	18.4%
3. 창업	5.3%	4.3%	3.4%
4. 주거	19.9%	23.1%	17.1%
5. 자산형성	15.9%	18.8%	30.3%
6. 청년공간/문화/복지	21.1%	14.4%	16.7%
7. 기타	5.3%	3.2%	2.1%
합계	100%	100%	100%

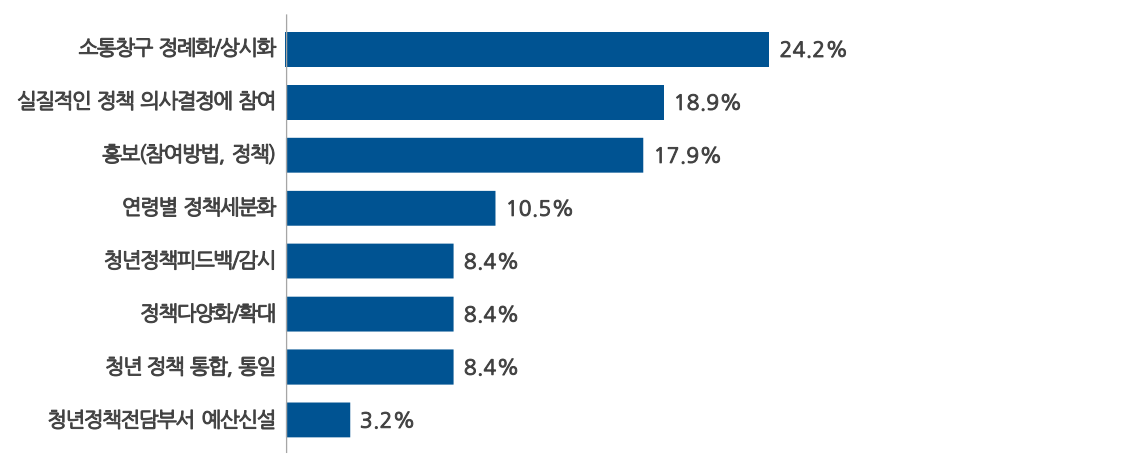
제7절 속의토론 언급량으로 본 키워드 분포

경기도 청년정책 의제와 관련하여 토론 참가자들이 의제별로 가장 많이 언급한 내용을 키워드 분포별로 분석해보았다. 키워드 분포는 그 찬반을 떠나서 토론 참가자의 관심사를 반영하는 기본 프레임으로 기능하여 토론의 가장 중요한 배경으로 작용할 수 있어 토론 내용 분석에 있어서 의미를 부여할 수 있다.

1. 정책참여

토론참가자들의 토론 내용 중 정책 참여 분야의 키워드 분포를 살펴보면 ‘소통창구 정례화/상시화(24.2%)’가 가장 많이 거론되었으며 홍보(17.9%)와 실질적인 정책 의사결정에 참여(18.9%)도 많이 거론된 키워드로 나타난다. 반면에 청년정책전담부서 예산신설(3.2%)이나 청년 정책 통합, 통일(8.4%) 등 행정에 치우친 의제는 많이 거론되지 않았던 것으로 나타났다.

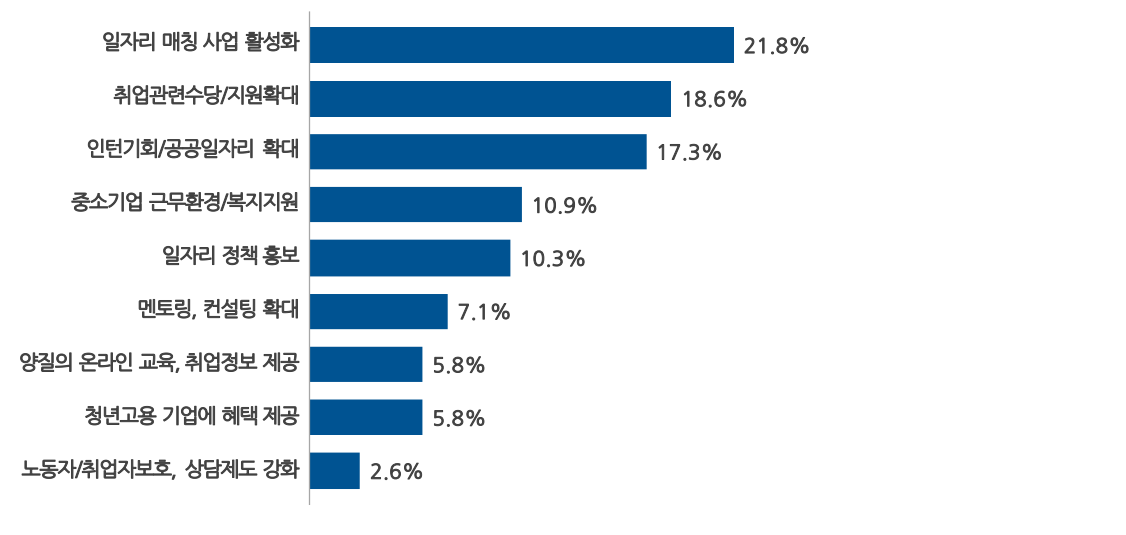
〈그림 3-5-1〉 정책참여 관련 키워드 분포



2. 일자리

일자리 관련 토론에서는 일자리 매칭 사업 활성화(21.8%)와 취업관련수당/지원확대(18.6%), 인턴 기회/공공일자리 확대(17.3%) 관련 키워드가 많이 언급된 것으로 나타났다. 반면에 노동 인권 관련 키워드인 노동자/취업자보호, 상담제도 강화(2.6%)는 상대적으로 언급이 적었으며 정부 지원정책의 많은 재원이 소용되는 청년고용 기업에 혜택 제공(5.8%)도 언급이 적었다.

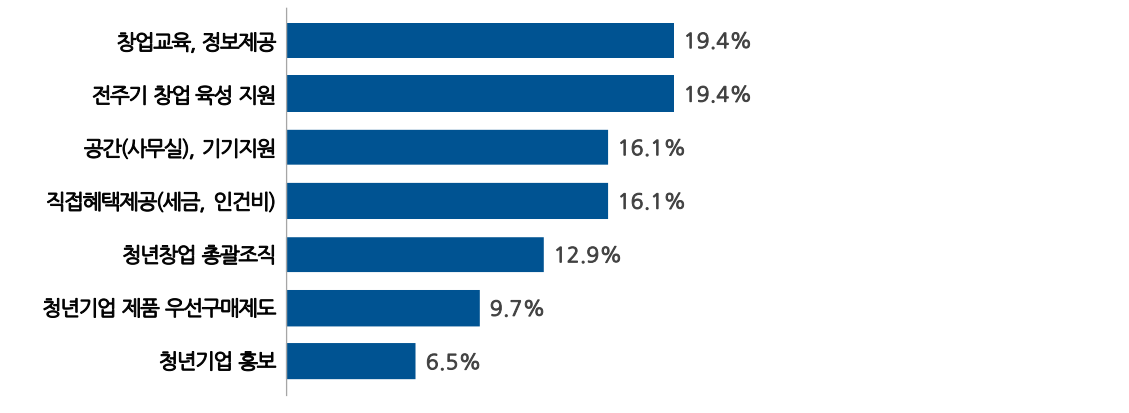
〈그림 3-5-2〉 일자리 관련 키워드 분포



3. 창업

창업 관련 키워드는 고루 분포되어 있고 다만 청년기업 제품 우선구매제도와 청년기업 홍보가 다소 적게 나타났다.

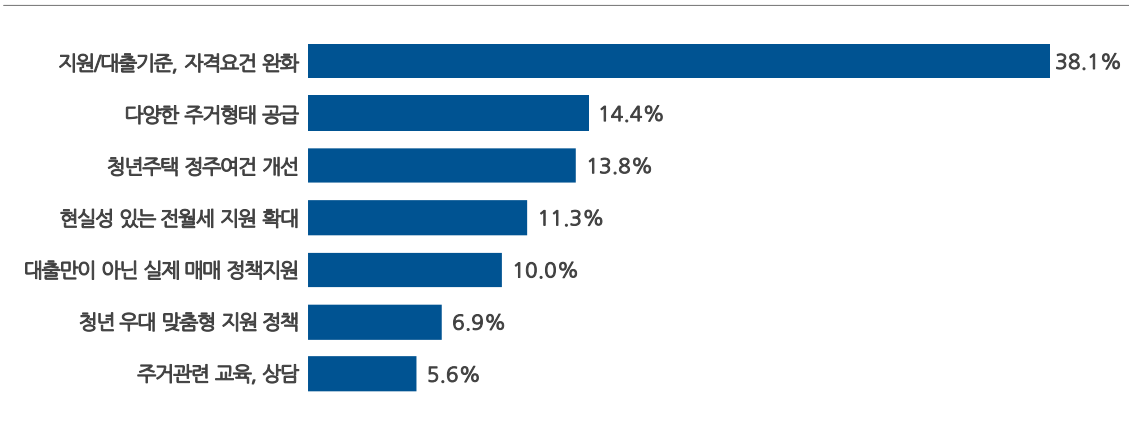
〈그림 3-5-3〉 창업 관련 키워드 분포



4. 주거

주거 관련 키워드에서는 지원/대출기준, 자격요건 완화(38.1%)가 가장 많이 언급되었고, 다양한 주거형태 공급(14.4%)과 청년주택 정주여건 개선(13.8%)이 그 다음으로 나타났다.

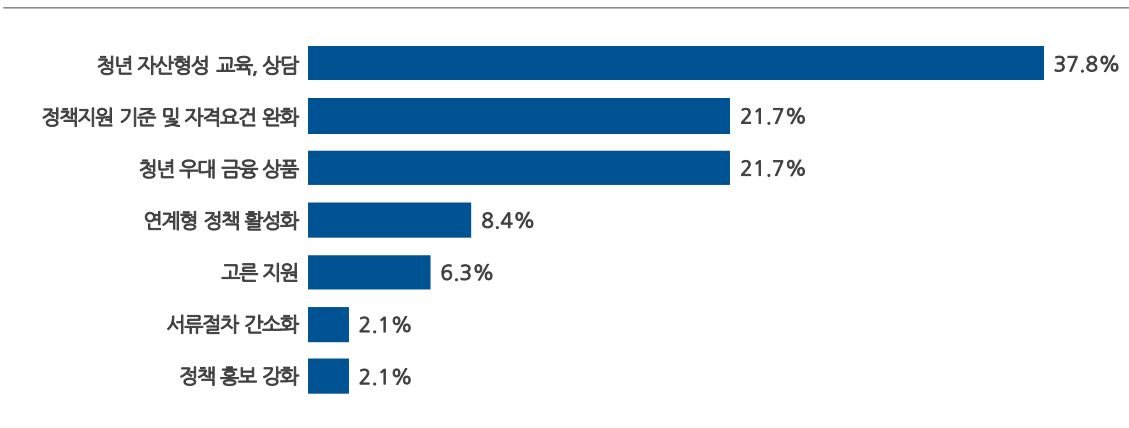
〈그림 3-5-4〉 주거 관련 키워드 분포



5. 자산형성

자산형성 관련 키워드에서는 청년 자산형성 교육, 상담(37.8%)이 압도적으로 많이 언급되었으며 정책지원 기준 및 자격요건 완화와 청년 우대 금융 상품(각 21.7%)도 많이 언급되었다.

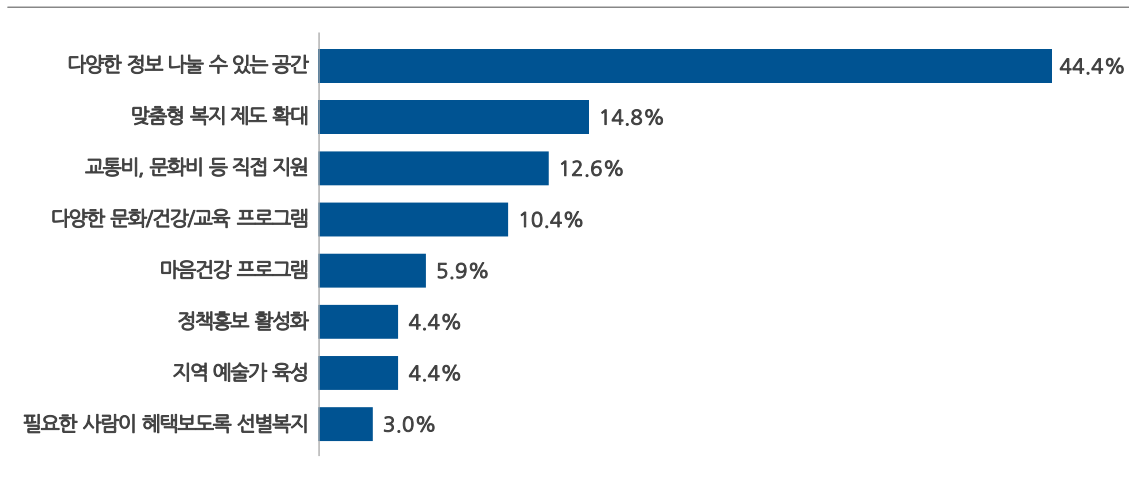
〈그림 3-5-5〉 자산형성 관련 키워드 분포



6. 청년공간/문화/복지

청년공간 관련 키워드에서는 다양한 정보 나눌 수 있는 공간(44.4%)에 대한 언급이 가장 많았다. 다음으로 맞춤형 복지 제도 확대(14.8%)나 교통비, 문화비 등 직접 지원(12.6%)에 대한 언급이 뒤를 잇는 것으로 나타났다.

〈그림 3-5-6〉 청년공간/문화/복지 관련 키워드 분포



제 4 편

부록

공론화위원회 회의록

제1절 경기 청년정책 비전 공론화 조사 공론화위원 1차 회의

2020. 12. 04. 14시
Zoom 활용, 화상회의 진행

전문분야		성함	소속 및 이력	참석 여부
공론화위원	경기 청년정책	오재호	경기연구원 연구위원	참여
	경기 청년정책	김윤중	경기도일자리재단	참여
	조사/통계	변종석	한신대 정보통계학과 교수 조사연구학회장	참여
	청년 연구	한귀영	한겨레경제사회연구원 사회정책센터장 서울 세대균형 지표 개발 연구 책임	참여
	청년 연구	서복경	서강대 현대정치연구소 연구교수 서강대 청년정책센터장	참여
	청년정책	기현주	전 서울시청년활동지원센터 센터장	참여
	숙의	이수빈	서대문 50+ 센터장 3,000인 미세먼지 토론 슈퍼바이저	참여
	경기 청년정책	최조순	경기복지재단	미참여
	경기 청년정책	권혜진	민주시민교육프로젝트 상임연구원	미참여
	청년정책	김종진	한국노동사회연구원 선임연구원 청년 노동 연구 및 정책 권위자	미참여
경기도		왕성옥	경기도의회 의원	서면참여
경기도일자리재단		구자필	경기도일자리재단 본부장	참여
		박기현	경기도일자리재단 과장	참여
		김남혁	경기도일자리재단 과장	참여
글로벌리서치 & 코리아스픽스		김태영	글로벌리서치 이사	참여
		이동열	글로벌리서치 부장	참여
		최수현	글로벌리서치 과장	참여
		김영주	코리아스픽스 본부장	참여

1. 질의 응답 정리

1) 경기도 전체 기본계획과 공론화조사의 연관성

구분	내용
질문/제안	현재 경기도 청년기본계획은 내년에 2차전에 돌입하게 된다. 이를 위한 과정에서의 의미가 있는 것인지? 만일 과정이라면 3단계 수준일 것으로 보이는데, 자료상으로는 연동되어 보이지 않아 확인이 필요하다.
답변	아직 경기도 단위의 큰 계획이 논의되고 있지 않고, 나오지 않았다. 별도로 청년지원사업단에서 인큐베이팅 사업을 하고 있으며, 본 과업이 경기도 단위 청년기본계획을 염두해 나온 것은 아니나, 맥락의 일환으로 볼 수 있음. 정책 과제를 도출하기 위한 것이다.(의제발굴형)

2) 공론화 조사의 목적성 및 의의

구분	내용
질문/제안	기본계획, 비전, 우선순위 등을 추려내기 위함인지 비전별 정책내용까지 도출하기 위함인지? 결과물의 사용 목적과 방법은? 목적성이 잘 드러나지 않는다.
답변	본 과업을 통해 경기청년 대상 정책의제 발굴의 의미보다는 숙의과정에서 정책당사자가 직접 참여했고, 청년의 입을 통해 직접 발굴하고, 논의가 숙성되었다는 데 의의가 더 크다고 볼 수 있다.
질문/제안	‘비전선언’이라는 내용이 있는데, 본 과업은 이를 설정하기 위한 일련의 과정으로 보아야 하는지? 슬로건 수준인지 아니면 상위개념인지?
답변	일련의 과정에서 본 공론조사의 역할이 위치 되어진다고 인식하고 있다.
질문/제안	먼저 목적을 설정하는 것이 과업 전반과 설계에 대해 중요한 영향을 미칠 것이다. 본 설계는 공론화 조사라고 하지만 확장된 델파이 형태로 보인다.
답변	위원회 자문을 통해 전체 설계 부분이 더 다듬어질 필요가 있다. 이번 공론조사는 특정 정책의 찬성과 반대의 이분법적인 형태의 운영보다는 정책 발굴 부분을 염두에 두고 운영할 예정이다.

3) 설계 전반 관련 의견

구분	내용
질문/제안	조사설계에 대한 의견이 많이 나오고 있는데, 어디까지 의견 반영이 될 수 있는 것인지? 이미 변경할 수 없는 것이라면 적용 가능한 다른 부분에 대한 논의를 해야 할 것으로 보인다.
답변	보완사항은 전반적으로 오픈해서 의견을 받고 있고, 방향성이나 세부사항들은 재단과 논의하여 의견 교류하고 수정/보완할 예정이다.
질문/제안	설계 내용상 참여 동력이 낮아 보인다. 쟁점 중심의 논쟁이나 공론이 이루어지기 힘들어 보이고 절차적 당위성에 대해 공격의 여지가 있어 우려된다.
답변	쟁점 중심의 논의를 할 수 있도록 구성을 검토할 예정이며, 숙의 토론 의제 선정 단계에서 그 부분을 더 예각화하여 진행할 것이다.
질문/제안	여론조사 5,000명을 2회 하는 것과, 공론조사를 2회 진행하는 것 둘 다 쉽지 않은 일일 것이다. 의사결정의 모델을 계층적으로 판단하는 모델을 참고할 필요가 있다.
답변	진행 과정 자체의 의의가 있으므로, 진행 과정 전반의 틀을 유지하며 의사 결정 모델 부분에 대해서는 최종 정책 결정 단계에서 다각적으로 검토하여 진행할 것이다.
질문/제안	표본설계 시 시/군 등 지역 특성과 성, 연령 등을 기본으로 하고 있는데, 이것보다 동부/읍면부 단위로 지역 규모별로 생각하는 것도 필요할 것이며, 통합적인 논의가 필요할 것이다. 의제발굴 시 권역/광역단위 조사를 통해 특성을 볼 수 있으면 좋을 것이고, 권역별 패널을 구성하면 가능할 것이다.
답변	설문 문항의 동부/읍면부 문항 추가하고 조사 진행 과정에서도 표본 대표성을 검토할 예정이다. 숙의 토론 참여단에도 권역 비율을 고려하여 선발할 예정이다.
질문/제안	청년들이 의견을 알아서 잘 내주길 기대하고 기다리기만 하면 힘들 것이다. 정책 당사자가 아니라도 핵심에 접근할 수 있을 여론이나 시민활동가 등 전문가를 활용해서 의제토론시 활용하면 좋을 것이다.
답변	과업 진행 과정상 공론화위원회의 역할이 중요하다. 청년정책 관련 의견을 제시할 수 있는 전문가를 추가적으로 활용하거나 의견을 수렴할 수 있는 방안을 검토해야 한다.
질문/제안	경기도 청년정책네트워크를 서울시 모델과 비슷하게 운영하려 하는데, 공론조사와 유사하거나 중복되지 않게 할 필요가 있으며 본 과업의 설계를 정리할 필요가 있다.
답변	자문내용을 정리, 재단과 공유하여 검토할 수 있게 진행하겠다.

4) 경기도 청년정책에 대한 대규모 조사나 자료 유무

구분	내용
질문/제안	경기도 청년정책에 대한 대규모 조사나 자료가 있는지? 본 조사 규모가 작지 않으므로 질문한다.
답변	경기도연구원에서는 1,000명 대상 조사 2회차 진행, 경기도의 31개 시/군별로 자체적으로 진행 중이다.

5) 조사 대상 관련

구분	내용
질문/제안	(조사 참여대상 이슈) 이미 정책에 대한 영향을 받았거나, 경험이 있는 청년을 대상으로 문제를 발굴하는 것으로 시작하는 것과 일반 청년을 대상으로 시작하는 것은 다를 것인데 어떻게 생각하는지?
답변	설문 문항에 정책 수혜 경험 여부를 추가하여 경험/비경험자의 인식 차이 비교 분석할 것이다. 1차 숙의 토론 이전에 청년 활동가들 별도의 좌담회 형태로 마련하고 정책 발굴에 도움이 될 수 있는 아이디어 청취할 수도 있을 것이다.
질문/제안	300만 경기 청년에 대해 소수의 일반 청년이 경기청년 전체 의제 대변해 제안하기 어려울 것으로 보인다. 시군별 청년정책 담당자 연석회의, 시군별 청년정책 관여 청년 당사자 숙의토론 참가자 등 일반청년 대비 어느 정도 정책에 대한 이해나 관심도가 높은 대상으로 선정하는 것이 보다 생산적일 것이다.
답변	재단에서 현재 네트워킹 사업도 하고 있으나, 참여가 쉽지 않아 어려울 것이다.
질문/제안	조사 대상을 청년이 아닌 연령대를 일부 참여시키는 것에 대한 의견은 어떤지? → 청년정책을 꼭 이해당사자인 청년에게만 묻는 것이 아니라, 이에 대하여 잘 아는 다른 연령층이나 전문가 등에게 물을 수도 있을 것이라 생각한다.
답변	목표 샘플이 한정되어 있고, 현 구조상으로 청년 대상 조사를 하는 것에도 한계가 있을 것이라 타 연령층 대상은 어려울 것으로 생각하며, 전문가 등 자문을 활용하는 것이 좋을 것이다.
질문/제안	조사대상 구축에서 일반 글로벌리서치 패널의 모집단을 늘릴 때 시군구별로 정책 수혜를 받은 그룹을 포함하는 방식은 어떨지?(다만, 리스트 필요할 것)
답변	별도의 조사를 기획하기보다는 본 조사의 정책 수혜/비수혜 그룹간 비교 분석을 통하여 진행하는 것이 좋을 것이라고 생각한다.

6) 설문 구성 및 내용

구분	내용
질문/제안	설문 초안 상 A~G는 실태조사, H는 정책 인지조사 내용으로 구성되어 있음. 어느 쪽이 방점인지?
답변	정책 파트가 중요하므로 정책 내용 위주로 문항 재구성할 것이다.
질문/제안	경기 청년을 대상으로 설문의 내용을 획일적으로 구성 할 수 없을 것이다. (의견이 다양하므로 쉽지 않은 한계가 예상됨) 청년대상 질문에 한계가 있으므로, 의제를 어느 정도 몰아서 제시하는 것도 필요할 것이다.
답변	1차 조사에서는 다소 광범위한 조사 필요. 2차 조사에서는 의제를 정리하여 조사 진행할 것이다.
질문/제안	설문지 초안을 보면 실태조사 느낌은 나는데, 이후 경기 청년 50명을 대상으로 의견을 수집하여 정책 아젠다를 설정하는 것과는 다소 질감이 달라 어떻게 조율할지 궁금하다. 정책까지 어떻게 연결할 것인지?
답변	현재 구성은 실태와 인식이 혼합된 형태로 되어있으며 금일 논의된 공론화위원들의 자문 의견 중 설문 관련 의견을 검토하여 설문안을 수정하고 다시 자문을 구하겠다.
질문/제안	본 회의를 통해 논의한 내용 이후 확정할 설문의 수정안에 대해 한번 더 검토하고 논의할 수 있는 시간을 가지면 더 좋을 것 같다.
답변	대면은 어려울 것 같고 서면이나 개별 위원의 시간을 맞춘 설문 리뷰가 될 것으로 예상된다.
질문/제안	설문 내용이 꽤 많으므로, pre-test를 통해 한번 문항을 걸러내면 더 좋을 것이다.
답변	문항이 현재도 많은 수준인 것은 맞다. 금일 받은 자문 의견을 재단과 검토하여 조정할 것이다.

7) 자료집 관련

구분	내용
질문/제안	자료집 작성 시 공무원, 행정가는 정책을 객관적으로 평가하기 쉽지 않은 한계 (팔이 안으로 굽으므로)가 있다.
답변	위원들의 자문의견과 재단 의견을 고려하여 검토하겠다.
질문/제안	청년들의 관심을 끌기 위해 도발적인 질문 등을 포함한 참고자료를 구성/작성하는 것은 어떨지? ex) 경기도에서 많은 예산을 투입하여 청년들을 지원하고 있는데, 무엇을 하고 있는지 아는지? 효과를 느끼지 못하는 원인/이유가 무엇일지? 왜 제대로 안되고 있는 것이라고 생각하는지?
답변	위원들의 자문의견과 재단 의견을 고려하여 검토하겠다.

8) 기타사항

구분	내용
질문/제안	5,000명 조사 2회, 공론조사 2회 진행이 쉽지 않겠지만 도움되는 방향으로 설계할 수 있길 바란다. 경기도의 특성을 잘 고려한 조사설계로 청년들의 의견을 잘 담아 공론조사를 진행하길 바란다.
답변	금일 위원님들께서 다양한 부분에 대해 자문 의견들을 주셔서 감사하고, 향후 회의나 개별 피드백에서도 많은 역할을 해 주시길 부탁드립니다. 잘 정리하여 완료 할 수 있도록 노력하겠다.
질문/제안	조사 대상 경기도 청년들이 공론화 과정에 참여함으로써 효능감이 향상되고, 더 새로운, 진전된 결과를 도출하고 발전시키기 위해 이루어지면 좋을 것이다.
답변	청년들의 보다 의견을 잘 수렴할 수 있도록 고려하여 설계 및 설문 내용을 보완 수정 하겠다.
질문/제안	공론화위원들이 회의 시 해결해야 할 미션을 좀 더 정확히 부여해주면 좋을 것이다.
답변	첫 회의이고 큰 방향성에 대한 설명과 검토를 하는 자리라 다소 포괄적이고 진행이 미숙했을 수 있으나, 향후 회의에는 보다 구체적으로 논의할 수 있게 준비하겠다.

제2절 경기 청년정책 비전 공론화 조사 공론화위원회 2차 회의

2021. 1. 5. 15시 30분
Zoom 활용, 화상회의 진행

전문분야		성함	소속 및 이력	참여 여부
공론화위원	경기 청년정책	오재호	경기연구원 연구위원	참여
	경기 청년정책	김윤중	경기도일자리재단	참여
	조사/통계	변종석	한신대 정보통계학과 교수 조사연구학회 회장	참여
	청년 연구	한귀영	한겨레경제사회연구원 사회정책센터장 서울 세대균형 지표 개발 연구 책임	참여
	청년 연구	서복경	서강대 현대정치연구소 연구교수 서강대 청년정책센터장	미참여
	청년정책	기현주	전 서울시청년활동지원센터 센터장	참여
	숙의	이수빈	서대문 50+ 센터장 3,000인 미세먼지 토론 슈퍼바이저	참여
	경기 청년정책	최조순	경기복지재단	참여
	경기 청년정책	권혜진	민주시민교육프로젝트 상임연구원	참여
	청년정책	김종진	한국노동사회연구원 선임연구원 청년 노동 연구 및 정책 권위자	참여
경기도		왕성옥	경기도의회 의원	서면참여
경기도일자리재단		박기현	경기도일자리재단 과장	참여
글로벌리서치 & 코리아스픽스		김태영	글로벌리서치 이사	참여
		이동열	글로벌리서치 부장	참여
		최수현	글로벌리서치 과장	참여
		김영주	코리아스픽스 본부장	참여

1. 질의 응답 정리

1) 1차 여론조사 관련

구분	내용
질문/제안	보고서 내 1+2순위, 1+2+3순위 등 응답 항목 개수가 다른 경우, 순위를 통일해서 서술하는 것은 어떨지?(ex. 1+2순위로 통일 등) 영역별로 묶어서 제시한다면 더 좋을 것 같다.
답변	내부적으로 검토하여 보완하겠다.
질문/제안	코로나19와 연결하여 일자리 문제 논의 필요할 것이며, 현재로서는 3년 후 준비를 위한 여력보다는 단기/중기로 구분하여 살펴야 할 필요가 있을 것이다.
답변	코로나 이슈 등 시기적 특이성을 고려하여 단기/중기적 과제를 구분하여 분류하겠다.
질문/제안	경기도 청년 인구특성 반영 비율이 어떻게 되는지?
답변	경기도 지역, 성, 연령별 인구비율을 고려하여 조사하였다.
질문/제안	설문 내용의 파트별 비중, 문항 수 차이가 많이 나는지?
답변	대체로 비슷한 수준과 개수를 맞추었다.
질문/제안	응답자 특성을 보면 인구통계와 유사해 보이는데 사후에 인구비례가중을 준 것인지? 추출확률을 완전히 고려하여 조사할 것으로 설계된 것은 아니나, 어느정도 수준으로 조사가 된 것인지? 지역 등 셀별 추출확률에 대한 설명이나 내용이 있다면 좋았을 것이라 생각한다.
답변	인구비례 사후가중을 준 것이 아니라 목표 할당에 맞추어 진행하였다. 보다 정교하게 샘플링을 했으면 좋았을 텐데, 다소 긴급하게 조사가 시작된 점 등 과정상 다소 아쉬움이 있다. 말씀대로 확률 표집은 아니지만 인구분포나 모집단을 대표할 수 있도록 최대한 노력하였고, 2차 여론조사에서는 대표성을 조금 더 제고할 수 있도록 진행하겠다.
질문/제안	여론조사 개요나 프로세스에 대한 부분을 최종보고서에는 반영할 필요가 있을 것이다.
답변	본 자료는 발표 및 회의용 참고자료로 최종보고서에는 해당사항을 반영할 예정이다.

1차 여론조사의 대표성에 대한 질문이 많았음. 본 회의 중심 주제는 아니라고 판단하여 간단하게만 논의하였으나, 공론화위원회 내에서 설문조사의 대표성에 대한 질문이 제기되었고, 최종 보고서에는 표본설계에 대한 제시를 요구하고 있는 만큼, 2차 여론조사의 대표성에 대해서는 이후 논의가 필요하다.

특히 다양한 아이디어와 니즈를 끌어내야 하는 1차 조사 및 1차 속의 토론(공론조사)은 탐색적 방법으로 진행할 수 있으나, 이와 달리 2차 여론조사와 2차 속의 토론은 정책 선호 간의 순위를 매기고 이를 비전 방향 형태로 정리해야 하므로 방법론적 신뢰도와 대표성에 기반한 진행을 강화해야 한다.

2) 여론조사 결과와 공론조사와 연계성 및 목적 관련 의견

구분	내용
질문/제안	조사의 목적이 청년 정책에 대한 인지와 만족도 조사를 하는 것인지, 정책의 사각지대를 채우기 위한 내용을 파악하고 공론 논의사항을 파악하기 위한 조사인지 불분명한 듯하다.
답변	정책의 사각지대, 공론에 대한 논의 사항을 파악하기 위한 목적에 가깝다. 청년 니즈를 점검하고 요구사항들을 숙의에서 검토 및 논의할 수 있도록 구체화하기 위함 객관식 데이터 이외에도 주관식에 대한 내용은 정리하여 구성 중이며, 토론을 위한 재료가 될 것이다.
질문/제안	설문과 조사의 목적이 아직 명확히 해소되지 않아서 다시 위원들에게 질문이 나온 것으로 생각한다. 이 조사 내용과 공론화가 어떻게 연결될 수 있을지, 어떤 함의를 이끌어 낼 것인지 궁금하다. 방향성과 아이템 정도의 의제로 구성이 된 것으로 보이는데 청년들이 논의하는 로드맵이 그려지지 않으며, 숙의 시 논의할 의제를 어떤 것들로 어떤 수준까지 맞출지 궁금하다. 현재는 공론화 의제가 크게 일자리와 취업문제, 주거와 자산, 마음건강 세가지 측면으로 나뉘어지는 것으로 보이는데 내용 자체는 풍부할 것으로 생각된다.
답변	공론조사 시 주제들은 아직 확정되지 않았으며, 현재 기획한 내용은 가안 수준이고 이번 여론조사 결과를 가지고 의논하며 의견을 수렴할 예정이다. 위원회 회의를 통해 의견도 구하고 재단과 논의를 해봐야 하지만 현재 사항들은 가이드 정도에 불과할 수 있고 다른 내용들로 더 채워질 수도 있을 것이라 생각한다.
질문/제안	여론조사 과정과 공론조사 과정이 어떻게 연결되고 어떤 산출물이 나올 것으로 예상하는지 목표에 대한 얘기가 필요할 것(ex. 선호도 파악, 새로운 정책 발굴, 문제별 어려움 토로 수렴 등)이다. 결과를 단순히 해석하고 풀어주는 것은 정리가 제대로 되지 않은 느낌을 줄 것 우려된다.
답변	공론화 회의를 통해 정책 비전과 방향성을 수립할 예정이며, 공론조사를 거쳤다는 과정의 정당성도 필요할 것이다. 설문과 숙의로 구성된 세트가 반복되는 텔파이 형태로 느껴질 수 있다. 단순하게 불만을 토로하는 것에서 끝나지 않고 그 이상의 것이 도출될 수 있도록 진행할 것이다. 공론의 프로그램화가 필요할 것이다. 정책의 프로토타입, 욕구 체계 정도는 나올 수 있을 것이라 생각하며, 경기도 일반 청년과 경기도 자체 풀을 포함하여 구체적으로 다양한 의견을 수렴할 것이다.

2차 공론화위원회 회의에서는 1차 여론조사의 정책 니즈를 확인하기 위해 실시한 개방형 응답에 대한 분석이 다 반영되지 않았다. 이로 인해 공론화위원 중에 여론조사 결과가 숙의 토론에 어떻게 연결될지에 대해 질문한 경우가 있었으며, 숙의 토론에서 단순히 불만을 나열하는 식으로 진행되지 않을까 하는 우려가 있었다.

1차 여론조사 결과 분석을 활용하여 1차 숙의 토론에서는 정책 욕구에 대해 구체적으로 질문하고, 퍼실리테이터의 토론 진행을 통해 심층적인 욕구와 의견을 도출할 예정이다.

3) 공론조사 설계 및 의제 관련 의견

구분		내용
질문/제안		경기도를 떠나고 싶다가 70% 수준으로 높게 나온 점에서 놀랐고, 공론화 과정에서 청년의 목소리를 들어보면 좋을 것이라고 생각한다.
	답변	주거 관련 파트에서 고려할 수 있을 것이다.
질문/제안		경기도차원에서의 정책개발을 염두하고 본 과업을 진행한다면 영역별 수준을 맞추어야 할 것이다. 국가 차원에서 할 수 있는 일 vs 광역 차원에서 할 수 있는 일 ex) 주거, 마음건강은 광역 단위에서도 관련 정책을 추진할 수 있으나 일자리 측면은 경기도의 권한과 범위를 넘어서는 영역으로 결론이 나올 수 있지 않을까 우려된다.
	답변	청년들의 욕구를 살피고자 하다보니 권한이나 범위에 대해 제한하는 부분 없이 전반적으로 파악하고자 함. 정책의 추진 가능성, 실현 가능성 등을 고려하는 것도 물론 중요한 문제이나 이것을 담보로 하기에는 주제나 범위가 크게 한정지어질 수 있을 것
질문/제안		대체로 숙의 과정에서 내용들은 어느 정도 걸러질 것으로 예상되며, 의제의 범위나 내용이 다양해 숙의 2번으로 다 담기에는 부족할 것
	답변	논의를 통해 범위나 내용을 조율할 것

지방정부(경기도)와 중앙정부의 권한 수준을 구분하여 논의할 것인가라는 질문이 있었는데, 청년기본계획에서 지방정부의 자율성과 다양한 실험을 권장하는 측면을 고려할 때 적어도 1차 숙의토론에서는 지방정부 권한 범위의 측면을 너무 제한할 필요는 없음.

4) 공론 참여자 모집 및 운영 관련 의견

구분	내용
질문/제안	숙의토론 참여자 50명은 언제쯤 어떤 기준으로 선정되는지?
답변	금주 중 결정 될 예정이며, 인구구성비 등을 따라갈 예정
질문/제안	공론 참여자는 패널 중에서 선정하는 것이 아닌지? 연령, 권역, 규모별 차이 등이 유의미하게 추출되어야 토론이 가능할 것으로 예상한다.
답변	본 사의 패널과 경기도 청년 풀이 함께 혼재되어 있는데, 비율을 적절히 고려하여 섭외할 예정이다.
질문/제안	의제 제시 방법에 대한 방향성을 어떻게 생각하고 있는지? 아젠다 정도만 던지고 토론 vs 아젠다 + 구체적 세부 사항을 얘기해주고 토론할지 만일 후자라면 정책이나 경험 등 이해를 바탕으로 의견을 논의해야 할 것이다.
답변	공론 참여자 50명에 대해서는 여론조사 결과 이외에도 글로벌리서치나 재단의 의견을 고려하여 공론 참여 전 별도 전화 또는 구글 설문 등을 통해 별도의 의견조사를 할 것이다. 주관식/객관식을 혼합한 질문으로 생각하고 있으며, 사전에 토론 참여자의 니즈를 파악할 예정이다. 질문 내용으로는 정책 경험여부, 정책에 대한 의견 등으로 고려 중이며, 1차 여론조사 결과를 안내하고 논의점을 파악할 것이다. 각 주제별로 열어두고 부족한 점 필요한 점 등을 파악할 것이며 기타 부문에 대해서도 얘기를 받을 것이고, 또한 공론 전후의 인식변화를 파악하는 작업도 할 것이다.
질문/제안	공론의 운영에 대해서는 전문가들이 진행할 것이라 믿으므로 걱정이 되지 않는데, 50명의 참여자 구성 방법도 있지만 소그룹 7명에 대한 구성은 어떻게 진행할 것인지 궁금하다.
답변	성별 1:1의 비율, 연령대도 고르게, 지역도 함께 고려하여 각 그룹별 다양성을 구현할 수 있도록 설계할 것이다.
질문/제안	오히려 토론하기 좋으려면 주제별로 대상자 특성에 따라 공감대나 의견이 나눌 수 있을 것인데, 20대와 30대가 함께 논의할 수 있을지? 유의미하게 도출되지 않을 것 같아 우려가 다소 됨 연령대를 섞어서 진행하는 것은 정책 정보에 대한 이해도나 경험 차이로 지식격차가 발생할 것이 우려됨. 토론 자체는 가능하겠지만 정책의 문제점 보다는 기타 사항들로 논점이 흐려질 것이 우려되며 논의 교환이 가능한 토론이 될 수 있도록 다른 노력들이 필요할 것으로 생각됨
답변	더 연령 차이가 많이 나는 집단도 운영을 해 보았으며, 20대와 30대가 논의를 하는 것에 어려움은 없을 것이라 생각함
질문/제안	7명의 소그룹이 그룹 내 논의를 하고 이후 전체가 함께 논의하는 과정을 거치는 구조로 보이는데, 소그룹 내 열띤 토론을 위해 합의점을 모으는 방식으로 운영하는 것은 어떨지? 많은 분야의 주제를 아우르므로 그룹들을 동일하게 나누는 것이 쉽지 않을 것이다. 주제별 하위 그룹 구성으로, 특징별로 유형화하여 FGI방식처럼 운영하는 것이 의제를 모을 때 도움될 것으로 생각되고, 매 주제별로 그룹 구성원을 달리 하는 것도 방법일 것이다.
답변	본래 공론조사는 각 토론 그룹 내 이질성(다양성)을 높여서 개별 토론 그룹이 전체 모집단을 대표할 수 있어야 하며, 전체에서도 마찬가지로 고려해야 하는데, 세부 운영 방식에 대해서는 재단과 협의하겠다.

공론조사의 숙의 토론은 각 토론 그룹이 전체 모집단을 대표할 수 있어야 하므로 Focus Group Interview와 달리 집단 내 이질성(다양성)을 높이고 집단 간에는 동질성을 높여서 구성해야 한다. 다만 공론화위원들의 문제 제기가 있었으므로, 대표성이 중요한 2차 숙의 토론은 방법론에 맞게 진행해야 하지만, 다양한 의견 도출이 중요한 1차 숙의 토론에서는 공론화위원이 제안한 방법을 용역 컨소시엄 내부에서 추가로 논의가 필요하다.

5) 숙의토론 프로그램 관련 의견

구분	내용
질문/제안	마음건강 관련 내용은 타 주제 대비 숙의에서 충분히 다루고 정책과 비전을 도출하기에 쉽지 않을 것이다. 전문가들의 입장에서는 많은 논의와 제안점이 도출될 수 있을 것이나, 청년들의 경우 논의는 활발히 할 수 있으나 도출되는 내용이 한정적이고 한계점이 있을 것으로 예상된다. 마음건강 주제는 비중을 다소 줄이고, 오히려 일자리나 창업 등 볼륨이 큰 주제를 나누어 세부적으로 시간을 배분하는 것이 어떨지?
답변	재단과 협의 후 조정하겠다.
질문/제안	숙의 프로그램을 운영하는 시간이 꽤 길어서 집중력을 발휘할 수 있을지 의문이고 고민이 된다.
답변	토론장에는 전체 토론방 하위에 7개의 소회의 방으로 구성할 것이며, 1개의 소회의 방에는 7명으로 구성할 예정이다. 전체 토론방에는 리딩퍼실리테이터 1인이 있을 것이며, 각 소회의방에는 참여자들 이외에도 전문 퍼실리테이터가 공론을 운영하는 것으로 설계할 것이다. 집중력을 발휘하도록 진행, 관리하는 것이 쉽진 않겠지만 온라인 토론의 경험을 잘 살려 걱정하는 부분에 대해 유의하여 진행하겠다.
질문/제안	토론이 끝난 후 집단 지성을 확인하는 과정이 있어야 할 것이다.
답변	소회의별 토론 이후 전체 토론 시간을 고려하고 있으며, 이 시간에 전체적으로 참여자들이 논의한 결과를 확인할 수 있도록 구성하겠다.
질문/제안	참여자들에게 다양한 주제별로 아이디어 등 제안을 요청하는 것은 어떨지? 주제 전체 참여는 아닐지라도 관심 있는 주제에 대해서 자신이 아이디어를 고민해온다면 조금 더 활발한 토론될 것이다. 논의 이후 체크리스트화 해 점검하는 시간을 가지는 것도 유의미한 결과가 나올 것이다.
답변	우선순위를 정하는 것은 좀 풀을 활용하여 진행할 수 있다. 다만 이번 공론조사에서 이를 적용해 운영할 지는 글로벌리서치, 재단과 논의가 필요하다. 입론과 숙의 등 전체 과정을 녹취, 분석 할 예정이며 1월 20일로 예정된 2차 숙의 토론 시에도 학습자료로 활용할 계획을 가지고 있다.
질문/제안	주거문제를 얘기할 때 현재 독립 여부나 독립의향 등을 파악하고, 관련 의제들을 먼저 제공해야 관심도와 몰입도가 생길 것이다.
답변	참여자들이 주제에 대한 관심과 몰입을 할 수 있도록 자료를 준비하겠다.
질문/제안	다만, 토론 과정에서 너무 퍼실리테이터가 진행이나 주관을 한다면 바이어스가 심해질 것 우려된다. 논의사항과 의제를 구체화할 필요는 있지만, 시작부터 의도나 숙제를 부여하는 느낌을 주지 않게, 너무 참여자들에게 바라며 조사를 진행하면 안될 것이다.
답변	2일 간으로 디자인된 한계에 맞는 토론 방식과 내용을 고려하여 현 상황에서의 최선을 파악하고 가능한 수준으로 최대한 원활히 운영할 수 있도록 하겠다.

6) 기타사항

구분	내용
질문/제안	1차 숙의를 생산적으로 진행하기 위해서는 50인에게 미리 의제를 제공하고 그 중 의제가 정해졌으면 한다. 그래야 의제에 대한 논의가 활발히 이루어 질 수 있을 것이고, 사회자가 쟁점을 뚜렷하게 잡아주어야 할 것이다. 정책을 얻어내기 위해 주목하면 오히려 재미있는 분위기로 논의를 할 수 없을 것이다.
답변	제안사항에 대해 재단과 함께 고려하여 숙의토론 준비를 하겠다.
질문/제안	숙의토론을 정책에 대한 합의형, 숙의형으로 운영할 수 있을 텐데 어떤 방향으로 운영할지 결정해야 할 것으로 생각된다. 큰 범위를 제시하고 점차 추려지는 내용으로, 유사 토포이처럼 진행하는 방법도 고려해 볼 것이다. 현재 과업의 일정과 현실적 한계를 고려해야 할 것으로 보인다.
답변	제안사항에 대해 재단과 함께 고려하여 숙의토론 준비를 하겠다.

제3절 경기 청년 정책 비전 공론화 조사 공론화위원회 3차 회의

2021. 2. 24. 16시
Zoom 활용, 화상회의 진행

전문분야		성함	소속 및 이력	참여 여부
공론화위원	경기 청년 정책	오재호	경기연구원 연구위원	참여
	경기 청년 정책	김윤중	경기도일자리재단	참여
	조사/통계	변종석	한신대 정보통계학과 교수 조사연구학회 회장	참여
	청년 연구	한귀영	한겨레경제사회연구원 사회정책센터장 서울 세대균형 지표 개발 연구 책임	참여
	청년 연구	서복경	서강대 현대정치연구소 연구교수 서강대 청년정책센터장	참여
	청년 정책	기현주	전 서울시청년활동지원센터 센터장	미참여
	숙의	이수빈	서대문 50+ 센터장 3,000인 미세먼지 토론 슈퍼바이저	참여
	경기 청년 정책	최조순	경기복지재단	참여
	경기 청년 정책	권혜진	민주시민교육프로젝트 상임연구원	미참여
	청년 정책	김종진	한국노동사회연구원 선임연구원 청년 노동 연구 및 정책 권위자	미참여
경기도		왕성옥	경기도의회 의원	서면참여
글로벌리서치 & 코리아스픽스		김태영	글로벌리서치 이사	참여
		최수현	글로벌리서치 과장	참여
		김영주	코리아스픽스 본부장	참여

1. 질의 응답 정리

1) 2차 여론조사 전반

구분	내용
질문/의견	2차 조사의 목적이 어떻게 되는지? 단계를 거치면서 지금은 구체적으로 정책으로 만들어 질 수 있는 구체적인 내용들에 대한 설문으로 콤팩트하게 구성이 되리라 예상했는데 질문도 길고 많아서 목적을 다시 한 번 확인해야 할 것 같다.
답변	재단-GR논의 하던 내용과 최근 경기도 차원의 의견까지 취합된 버전이다 보니 전반적인 방향이나 구조가 지속적으로 변화하고 있어 다소 혼란스럽게 느끼실 부분이 있을 것이라 생각한다. 설문 관련 내용은 지속적으로 정리 중에 있으나 다양한 의견을 모두 고려하고 취합한 상황이라 아직 미흡한 상황이다. 금일 진행되는 위원회의를 통해 설문 구조 및 전반, 문항별 의견을 취합하고 재단과 도와 함께 다시 논의 후 확정할 예정이다.
질문/의견	2차 조사의 목적이 분야별로 정책에 대한 구체성을 가지고 그에 대한 정량적 검증을 하기 위한 목적을 가지고 질의를 하기 위한 조사로 이해해도 될지?
답변	일부 대표정책에 대해서는 뎁스가 있게 들어가려고 하지만, 정책만족도 조사는 아니기 때문에 각 분야에서 분야를 좁혀 둔 상태에서 좀 더 니즈와 불만점을 점검하고 개별 정책들을 보기의 형태로 점검해서 서로의 순위를 확인한다는 정도의 관점을 가지고 있다.
질문/의견	경기도 내에서만 청년들에게 제공하는 정책 중심으로 갈 것인지, 경기도에서 하고 있는 정책 중심으로(수요자 중심) 갈 것인지 명확하게 정리할 필요가 있을 것으로 보인다.
답변	정책의 공급보다 수요관점에서 보아야 할 것으로 생각하며, 경기도 자체의 것만 하기보다 중앙에서 시행하여 경기도에도 적용이 되는 정책 등을 포함해야 할 것으로 생각했으며, 응답자인 청년 입장에 중심을 두고 설계하였다. 청년의 입장에서 정책의 시행 주체와 대상을 구분하여 생각하기 어려운 점도 있으므로 공급자 입장의 질문과 응답은 쉽지 않을 것으로 보인다.
질문/의견	경기도에서 단독으로 추진하고 있는 정책들 중 잘하고 있는 정책에 대해 더 잘하려면 어떤 부분을 개선해야 하는지, 잘 안되는 정책들은 어떤 부분을 개선해야 하고 청년들이 제시하는 개선의 방향성이 무엇인지에 대한 질문으로 구성될 것을 기대했는데 현재 구조로는 그런 것들이 결론으로 나오기 어려울 것으로 보여, 전반적으로 사업 내용과 정책 내용에 대해 필터가 이루어져야 할 것이다.
답변	정책을 평가하는 부분을 완전히 배제할 수는 없어서 관련 입장들을 절충하다보니 혼란스럽겠지만, 기본적인 관점은 청년들이 가지고 있는 체감적인 부분들을 파악하는 데 좀 더 중점을 두려고 한다. 전체 틀에 대한 것은 세부 쟁점에 대한 논의와 중간에 의견을 받고 재단과 추가 논의하고자 한다.
질문/의견	1차 조사가 아닌데 너무 정책에 대한 홍보성 문항 구조와 설명이 길고 많음. 많은 정보량을 제공하는 형태의 구성이 지금 단계에서도 필요한 것인지? 너무 자세한 설명은 불필요할 것이다. 도에서는 정책에 대한 설명을 자세히 하고 싶겠지만 응답자들을 고려하면 간단한 정보로 핵심만 제공하는 것이 좋을 것이다. 정보 이해력에 따라 여론조사와 2차 숙의토론에서 선택이 달라질 수 있는데, 설명 적은게 좋을 것이다.
답변	재단과 논의하여 설문을 간소화하도록 노력하겠다. 5천명 전체에 대해 숙의토론처럼 교육이 들어가면 좋겠지만 예산이나 여러 이유로 전체에 대한 교육을 할 수는 없어서 설문 내용이 좀 길어진 측면이 있다.

2) 설문 내용 관련 : A파트

구분	내용
질문/의견 (A01)	행복주택에 대한 내용은 경기도 자체의 내용이 아니라 삭제하는 것이 좋을 것이다. 응답자가 이것이 경기도만의 고유한 정책인지 포괄적인 정책인지 알 수 없고 경기도의 정책으로 오인하여 응답할 수 있으므로 애매하다. 또한 이후 질문 구성에서도 경기도 청년정책 전반을 물으니 이 부분이 포함되어 있으면 정확하게 측정할 수 없을 것이다.
답변	중앙정책과 경기도 차원의 정책을 구분하고, 설문의 순서 삭제 등은 재단과 논의하여 정리하겠다.
질문/의견 (A02, 03, 04)	<p>각 주요 정책별로 장점을 묻는 것은 이후 등장하는 각 관련 파트에 넣는게 좋다. (신규 아이디어) 오히려 A05, 06에 언급되는 정책들에 대한 인지도나 평가를 묻는 것이 어떨지?</p> <p>각 정책에 대한 장점보다 주요 6개 정책에 대한 선호도를 질문하는 게 좋을 것이다. (신규 아이디어) 청년이 나중에 청년 정책의 적용 대상 연령을 벗어난 시점에서, 중장년이 되었을 때를 가정한다고 했을 경우, 세금 부담이 있어도 청년 세대에게 청년수당을 지급해야 한다고 생각하는지? 청년이 보다 객관적인 입장에서 제도에 대한 판단을 할 수 있도록 질문을 구성하는 것도 재미있는 결과가 나올 것이다.</p> <p>이 파트는 전반적 정책에 대한 평가이므로 이런 개별 질문은 적절하지 않다. 오히려 인지도(온도계 형식, 4점척도 등), 만족도(특성별 차이 확인), 개인화(당신에게 얼마나 도움이 되는지), 주관식(응답 내용 연관어, 빈도분석 등) 등 방법으로 의견을 수집하는 것이 유의미할 것이다.</p>
답변	문항 위치 및 존재 여부, 질문 방향성 등 재단과 논의하여 정리하겠다.
질문/의견 (A05, 06)	전반적으로 보기 질문이 너무 길어서 정리 필요하다.
답변	전반적으로 정리하고 다듬을 예정이다.
질문/의견 (A07, 08)	<p>경기도 주문형에 대한 찬반보다 내용을 넣는다면 설문의 맨 끝에 파트에 따로 넣는 것이 좋을 것이다.</p> <p>설문 대상이 청년인데, 이 질문들은 청년 대상의 특수성을 가진 질문이라기보다 경기도민을 고려한 보편적 성격의 질문으로 구성되어 있다. 삭제하는 것이 좋을 것이라 생각되며, 만약 넣는다면 기타 파트나 설문의 마지막 시점에 넣는 것이 좋을 것이다.</p> <p>A07은 불필요, A08의 경우 살리고자 한다면 문항의 방향성을 대폭 수정해서 각 정책별로 필요성이라던가 질문할 수는 있을 것으로 생각된다.</p> <p>제시한 정책 간 층위가 달라서 함께 질문하지 않는 것이 좋을 것이다. 기본소득과 재난소득은 다른 성격 측면이 있으며, 오히려 재난 소득의 경우 기존의 시스템을 줄이고 특수 상황을 고려하여 지원해야 할지 기존의 시스템을 통해 보상하는 것이 좋을지 등을 질문할 수 있을 것이다.</p>
답변	<p>재단과 협의 후 문항을 유지하게 될 경우, 마지막 파트로 별도 구성하여 질문하는 것으로 수정할 것이다.</p> <p>문항 방향성이나 보기 구성은 세부 협의 필요하다.</p>

3) 설문 내용 관련 : B파트

구분	내용
질문/의견 (B01-1)	2단 구성으로 질문하는 것이 좋을 것이다. 평소 활발하게 하는 활동에 대하여 온/오프라인으로 구분하여 질문하는 방식으로 제시하는 것이 더 필요할 것이다. 각 방법별 단체의 성격을 제시하는 것이 나을 것이다. ex) 오프라인-봉사, 공익단체, 문화예술, 교육학습/온라인-문화예술, 교육학습, 온라인 토크 커뮤니티 등
<input type="checkbox"/> 답변	분리하여 제시하는 방향도 고려하고 재단과 논의하여 조정하겠다.
질문/의견 (B01-2)	B01-1과 연관된 로직 삭제, 전체 응답자에게 질문하는 것으로 변경이 필요해보인다. ~하는 편이다 라는 표현을 ~한대로 직접적으로 변경하는 것이 좋겠다.
<input type="checkbox"/> 답변	수정/반영 하겠다.
질문/의견 (B02)	청년 정책에 대해 직접 참여할 의향이 없다고 한 응답자를 대상으로 온라인으로 의견 제시 및 결정이 가능하다면 참여할 것인지 의사를 묻는 추가 질문하는 것도 좋을 것이다.
<input type="checkbox"/> 답변	재단과 논의하여 조정하겠다.
질문/의견 (B03)	청년 공론장 참여할 의향이 없다는 응답자를 대상으로 그 이유를 질문했으면 좋겠음 관심이 없어서 인지, 접근성이 부족해서인지, 정보가 부족해서인지 등 원인을 파악하면 그에 맞는 대응 방안을 모색하는 데 활용할 수 있을 것
<input type="checkbox"/> 답변	재단과 논의하여 조정하겠다.
질문/의견 (B04-2)	공론장에 대한 내용을 유사한 위치에 몰아서 질문하는 것이 좋을 것이다. 앞에 질문은 추상적이고 아래는 구체적인 행태를 묻는 형태, 설문 순서나 내용 검토 필요하고, 참여 빈도는 없어도 괜찮을 것으로 보인다.
<input type="checkbox"/> 답변	재단과 논의하여 조정하겠다.
질문/의견 (B04-3)	보기에 주민참여예산제 넣는 것은 어떨지? 채널과 실제 제도가 혼재되어 있는데 제도와 선호 채널에 대한 문항을 분리하는 것은 어떨지?
<input type="checkbox"/> 답변	현재는 채널과 제도를 통합하여 보기를 구성했는데, 재단과 논의하여 조정하겠다.
질문/의견 (B05)	청년예산제는 경기도에서 현재 운영하지 않는 제도이고, 이를 기대치만 가지고 질문으로 구성하는 것은 적절하지 않을 것으로 생각되어 이 영역에서 삭제할 것을 제안한다. 만약 활용할 경우에도 기본시리즈 맥락과 연결하여 워딩을 다소 바꾸어 활용하는 것 정도는 검토할 수 있을 것이다. 전체 직접 예산 과정에 참여하고 싶은지 니즈를 파악한 이후 더 필요하다면 이런 제도가 있을 경우 필요할 것이라 생각하는지 질문하는 것이 좋을 것이다. 청년예산제에 대해 질문하는 것보다 실제 하고 있는 주민참여제에 대해 참여의향 질문은 어떨지?
<input type="checkbox"/> 답변	재단과 논의하여 조정하겠다.
질문/의견 (B06)	B06이나 B04-3등 이 파트 내 유사한 문항들은 문항을 정리하여 구성할 필요하다.
<input type="checkbox"/> 답변	질문 간소화 및 문항 재구성하겠다.
질문/의견 (B09)	보기 2, 4번은 동일한 얘기 같으니 내용 정리가 필요하다. 청년공간 확장에 대한 의견, 공간에서 프로그램 또는 활동을 운영할텐데 경험해보지 못한 사람에게 B09 문항은 효용이 없을 것이고, 차라리 우리 동네에 생긴다면 무엇을 했으면 좋겠는지가 더 의미있을 것이라 생각된다. ex) 정책상담, 문화예술프로그램, 일자리 취업프로그램 진행 등 원하는 내용을 묻고 향후 활용할 수 있도록 질문하는 방식으로 고민해볼 필요가 있다.
<input type="checkbox"/> 답변	내용 확인 후 정리 및 설문 구조화하겠다.

4) 설문 내용 관련 : C파트

구분	내용
질문/의견 (C01)	1은 수당, 2는 면접이나 자소서 지원, 3은 일자리 정보 제공, 4는 공공일자리 제공, 5와 6은 유사하므로 새로운 기술 교육 등으로 합치고 6은 삭제하는 것이 어떨지? 또는 5번은 재교육의 방향으로 워딩을 구체화하고 6번은 일반 실무교육으로 구분하면 활용할 수 있을 것이다..
답변	보기 간소화 및 구조화 검토 및 수정하겠다.
질문/의견 (C02)	질문과 항목 구성이 맞지 않는다. 개선이 필요한 것을 질문하고 있으나 보기에는 무엇을 바꾸어야 하는지가 없는 문제가 있다. 해야 할 일을 못하고 있다는 건지, 개선 방향에 대한 정보가 없으니 질문의 취지에 맞게 보기를 변경하거나 질문을 변경하여 구조화 해야 할 것이다. 오히려 이런 질문보다 청년들에게 가장 도움이 되고있는 정책을 질문하여 순위를 받고, 높은 것은 잘 되고 있는 정책 낮은 것은 개선해야 할 정책으로 보는 것이 좋을 것으로 생각된다.
답변	당초 질문이 정책/사업 중 강화해야 할 것 또는 개선해야 할 것에 대한 질문이었으나, 개선에 집중하는 형태로 변경되며 아직 질문 방향성에 대한 확정과 보기 정리가 덜 되어 혼란스러운 것으로 보인다. 재단과 질문 방향성을 다시 검토하고 질문과 보기를 다시 재구성하겠다.
질문/의견 (C02)	일자리 카페는 종료된 사업이 아닌지? 확인 필요하다.
답변	일자리 카페 건은 홈페이지 상 청년공간에서 게시가 되어있었는데, 확인하고 정리하겠다.
질문/의견 (C02)	4, 5번 취업브리지는 학교 차원에서 적용이 되어야 학생들이 혜택을 볼 수 있다. 또한 이 내용들은 취업/창업에 따라 다르고, 혜택 부분도 개인/단체에 따라 다를 것이므로 향후 조사결과를 통해 정책화 시킬 수 있도록 이를 구분하여 질문하는 것도 의미 있을 것이라 생각된다.
답변	나누어서 구분할 필요성에 공감, 재단과 협의하여 정리하겠다.
질문/의견 (C02)	각 내용마다 사업 명을 꼭 붙여야 하는지? 붙인 이유가 있는지?
답변	사업명 표기에 대해서는 논의 후 삭제해도 될 것이라 생각하며, 재단과 협의하여 정리하겠다.
질문/의견 (C03, 04, 05)	보기들이 유사한데, 이를 하나로 묶는 것이 나올지, 구조화를 좀 더 거쳐서 각 문항에 대한 주요 포인트를 명확히 구분하여 질문할지 결정할 필요가 있다. C05는 일자리 관련 포괄적인 사업이고 일자리 알선 사업에 좀 더 포인트를 맞추어 수정이 필요하다. 질문 문항이 너무 길고 같은 것을 억지로 나눈 것 같다. 그냥 간결하게 취업 지원정책을 어떻게 개선해야 할지? 일자리 연결사업을 어떻게 개선해야 할지? 등 질문을 간소화 할 필요가 있다. C04는 2번 보기가 압도적으로 높게 나올 것이 예상되어 보기 조정 필요할 것이다.
답변	문항별 포인트에 집중하여 질문과 보기를 명확히 구분하고 간소화하겠다.
질문/의견 (C06)	면접수당과 정장대여 내용이 보기에 섞여서 제시되는데, 면접수당만으로 한정해서 단일 안건으로 질문하는 것이 좋을 것이다. ex) 지급 대상자 확대, 금액 증액 등 청년정책에 대한 정보가 양극화 된 부분이 있어 청년 간 인지 차이가 심할 수 있다. 정책을 잘 인지하고 있는 청년들은 중앙정부-지방정부 것을 구별하기도 하고 개인차가 있을 수 있음에 유의해야 한다. 질문은 포괄적인데 항목이 좁게 제시된 것으로 보이며 질문 변경/집중 질문/삭제 중 택해야 할 것이다.
답변	재단과 검토하여 방향성을 정리하겠다.
질문/의견 (C07)	이 정도만 예시를 준다면 지금 경기도에서 하고 있는 것이 이 정도라고 생각할 것 같다. 넓은 카테고리로 분류할 필요가 있을 것이며 타 지자체에 대한 관심이 없으면 잘 모를 수 있으니, 오히려 어떤 분류가 부족한 지 질문하고 그 중에 분야를 파악해 내는 것은 어떨지?
답변	질문 방향성에 대해 재단과 검토하여 정리하겠다.

5) 설문 내용 관련 : D파트

구분	내용
질문/의견 (D01)	1~3보기는 상호 배타적, 4번은 민간공급에 대한 얘기 같은데, 합의가 잘 전달되지 않으니 삭제할 것을 제안한다.
답변	원안은 민간분양 표현이 있었으나, 타 보기와 배타적이지 않은 한계가 있으므로 삭제 조치하겠다.
질문/의견 (D02)	질문과 보기가 맞지 않는다.(C파트 동일 유형 질문(C02)에 대한 의견과 동일)
답변	재단과 질문 방향성을 다시 검토하고 질문과 보기를 다시 재구성하겠다.
질문/의견 (D03)	공급 관련하여 주로 등장하는 이슈들로 더 추가할 것들은 공급물량이 너무 적다, 거주 요건이 까다로워 범위가 제한적이다, 보증금이 부담스럽다, 월세가 부담스럽다, 거리, 입지가 좋지 않다 등 내용이 주로 나오는데, 보기 항목 중 부족한 것은 보완하여 재구성할 필요가 있다.
답변	의견 내용과 보기 비교하여 보기 검토 및 수정하겠다.
질문/의견 (D04)	기간에 대한 내용이 필요하다. 장기간 지원에 대한 내용이라던가 대출이자(학자금 또는 월세 관련 내용은 서울시, 부산시) 관련 내용 등 보완을 검토하길 바란다.
답변	재단과 질문 방향성을 다시 검토하고 질문과 보기를 다시 재구성하겠다.
질문/의견 (D05)	보기 2번은 사업영역이 다르고 질문 범위가 다르므로 삭제할 필요가 있다.
답변	삭제 반영하겠다.
질문/의견 (D06)	일반화 된 단어로 바뀔 필요가 있음. 청년이 사업에 대해 느낌이 잘 오지 않을 것 같다. 질문을 바꾸거나 부연 설명을 추가할 필요가 있다. ex) 행복주택은 프로그램이 원래 있으니 시설 인프라를 +a하겠다는 것인데, 청년들이 보기에 사업 내용에 대한 이해가 잘 안될 것이다.
답변	재단과 질문 방향성을 다시 검토하고 질문과 보기를 다시 재구성하겠다.
질문/의견 (D09)	경기도 주택정책의 전반을 다 포괄하여 자가, 공공, 민간 분야를 합쳐서 질문하고 있는데 이러한 형태로 질문하는 것은 응답자의 입장에서 판단하기 부담스러울 것이다.
답변	방향성 전반에 대해 정리하여 질문과 보기를 다시 재구성하겠다.

6) 설문 내용 관련 : E파트

구분	내용
질문/의견 (E01)	1은 일시금 지급(금융지원의 성격 아님), 2는 자산지원형성, 3도 금융지원정책에 해당 각기 다른 카테고리라 자산형성/금융지원 등 내용이 맞지 않는다.
답변	전반적 방향성과 내용에 대해 확인하고 고민하여 재단과 협의하겠다. 질문 자체의 문제점을 지적해주셨는데 자산에 대한 관점을 어떻게 정리하면 좋을지 전반적으로 검토가 필요할 것으로 보이고, 어떻게 질문하는 것이 좋을지 세부 사항에 대해서는 시간관계상 별도로 질문하겠다. E파트는 전반적인 검토가 필요하므로 세부 사항에 대한 질문을 다소 생략하겠다.

7) 응답자 특성

구분	내용
질문/의견 (G02)	가족 구성원을 동거기준으로 묻는 것 보다, 조사 대상이 청년이니 가족과 함께 사는 지 먼저 묻고, 동거하고 있는 사람이 누구인지 질문하는 것이 조금 더 유의미할 것이다.
답변	재단과 검토 후 수정하겠다.
질문/의견 (G04)	주택 소유가 아니라 주택 점유형태로 문구 변경이 필요하다. 보기도 국토부 조사에서 하는 내용이 있는데 이를 참고하여 따르는 것이 어떨지?
답변	국토부 조사는 인지하고 있으며, 조사 진행 및 응답자 편의를 고려하여 항목을 다소 합쳐서 제시하였으나 세분화하는 것이 좋다고 판단될 경우 구분하여 제시하는 것으로 수정하겠다.

8) 기타

구분	내용
질문/의견	청년기본계획에 포함되어있는 마음건강, 문화예술 관련 파트를 추가하는 것에 대한 논의(경기도의견)가 필요하다. 청년공간에 대해 일부 파트에서 대안적으로 들어가 있는데, 너무 문화예술이나 특정 파트에 치우치기보다는 문항 내에서 포괄적으로 점검하는 수준으로 질문하는 것이 좋을 것이다. 별도 파트로 구성하는 것에 대해서는 부정적 시각이 있다.
답변	관련 파트 내에 해당 주제와 관련하여 녹일 수 있는 문항은 적절히 배치하도록 검토하겠다.

9. 전반적인 주요 검토 및 협의 사항

위 세부 사항 의견 이외에 다음과 같은 설문 구성 방향에 대한 논의가 필요하다.

① 설문 문항 질문 및 보기, 설명 등 전반적인 워딩의 정제 및 간소화

- 현재 설문은 가급적 자세하게 설명을 제시했는데, 공론화위원회에서는 홍보성이거나 설명이 지나치게 복잡해서 가독성을 떨어뜨린다는 의견이 있었다.

② 문항 간 중첩, 질문과 보기 간 미스매치의 정리 및 보기 간 레벨/배타성 조정 문제

- 공론화위원회는 일부 문항의 삭제, 합침 등을 권고하였다.
- 보기 간 추상 수준(레벨)이 다를 경우, 현재 설문은 1차 속의 토론 결과 및 재단/도 의견 반영하여 작성하면서 추상 수준이 다소 맞지 않는 경우가 있는데, 이를 공론화위원회 의견에 따라 조정할 것인지 검토가 필요하다.

③ 전체 설문의 구조 수정 필요

- 공론화위원회에서는 설문 파트 구성에 대해서는 지금 순서를 변경할 것을 권고했다.
- 경기도에서 제시한 신규 파트 구성 등은 공론화위원회에서는 다소 회의적이다. 신규 파트를 구성하여 설문을 재구성하기보다 유사 파트 내에 녹이는 것을 제안한다.

④ 일정

- 경기도가 설문 추가에 대해 논의하자고 요청주셨는데 이를 일정에 반영할 것인지?
그럴 경우 일정을 추가로 조정해야 할 수 있다.
- 또한 용역기간 연장을 4월 30일까지로 하는 것에 대한 의견이 필요하다.

여론조사 설문지

경기도 청년정책 비전 수립 공론화 1차 여론조사

안녕하십니까?

경기도일자리재단에서는 경기도 청년들이 직접 참여하는 경기도 청년 정책 수립을 위하여 경기도 청년 정책 비전 수립 공론화 사업을 진행하고 있습니다.

이와 관련하여 여론조사 전문기관인 글로벌리서치에서는 경기도 청년들을 대상으로 경기도 청년 정책과 관련된 다양한 의견을 듣기 위해 본 설문 조사를 진행하고 있습니다.

이 조사는 통계법 제25조에 의거하여 실시·관리되고 조사표에 기입되는 모든 응답내용은 통계법 제33조(비밀의 보호) 및 제34조(통계종사자 등의 의무)에 따라 통계목적으로만 사용되고 그 비밀은 철저히 보장됩니다.

바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 협조해 주시면 감사하겠습니다.

2020년 12월

주관기관 : 경기도일자리재단 조사기관 : 글로벌리서치
문의처 : 안효정 대리(02-3456-1)

SQ. 응답자 선정 질문

SQ01. 귀하께서 거주하는 지역은 어디입니까? [☞ 경기도 외 조사종료]

- | | | |
|----------|-------------|----------|
| 1. 서울특별시 | 2. 부산광역시 | 3. 대구광역시 |
| 4. 인천광역시 | 5. 광주광역시 | 6. 대전광역시 |
| 7. 울산광역시 | 8. 세종특별자치시 | 9. 경기도 |
| 10. 강원도 | 11. 충청북도 | 12. 충청남도 |
| 13. 전라북도 | 14. 전라남도 | 15. 경상북도 |
| 16. 경상남도 | 17. 제주특별자치도 | |

SQ02. [SQ01=9] 귀하께서는 경기도 어느 지역에 거주하고 계십니까?

- | | | | | |
|---------|---------|---------|---------|----------|
| 1. 가평군 | 2. 고양시 | 3. 과천시 | 4. 광명시 | 5. 광주시 |
| 6. 구리시 | 7. 군포시 | 8. 김포시 | 9. 남양주시 | 10. 동두천시 |
| 11. 부천시 | 12. 성남시 | 13. 수원시 | 14. 시흥시 | 15. 안산시 |
| 16. 안성시 | 17. 안양시 | 18. 양주시 | 19. 양평군 | 20. 여주시 |
| 21. 연천군 | 22. 오산시 | 23. 용인시 | 24. 의왕시 | 25. 의정부시 |
| 26. 이천시 | 27. 파주시 | 28. 평택시 | 29. 포천시 | 30. 하남시 |
| 31. 화성시 | | | | |

SQ03. 현재 거주하고 계신 곳의 행정구역은 동 지역입니까? 읍면 지역입니까?

- | | |
|---------|----------|
| 1. 동 지역 | 2. 읍면 지역 |
|---------|----------|

SQ04. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까?

- | | | |
|-------|-------|-------|
| 1. 남성 | 2. 여성 | 3. 기타 |
|-------|-------|-------|

SQ05. 귀하의 출생연도는 언제입니까? () 년 [만19세 이상 34세 이하 조사 진행]
(출생연도에 따라 보기 선택되도록 프로그래밍)

1. 19~24세

2. 25~29세

3. 30~34세

A. 경기도 청년 정책 심층 평가

A01. 경기도의 청년기본소득을 알고 계십니까?

1. 안다

2. 모른다

청년기본소득이란, 경기도에서 만 24세 청년을 대상으로 연간 최대 100만원을 지역화폐로 제공하는 것입니다.

A02. 청년기본소득을 받은 적이 있습니까?

1. 있다

2. 없다

A03. 청년기본소득이 경기도 청년들에게 필요하다고 생각하십니까?

매우 불필요하다	불필요하다	필요하다	매우 필요하다
1	2	3	4

A04. 청년기본소득의 연령 대상을 만 24세에서 다른 연령대로 확대하는 것에 대해 찬성하십니까? 반대하십니까?

적극 반대	반대	찬성	적극 찬성
1	2	3	4

A05. 경기도의 청년면접수당을 알고 계십니까?

1. 안다

2. 모른다

경기도에서는 만18세 이상 만39세 이하 면접활동을 한 청년을 대상으로 최대 21만원(면접 1회당 3만 5천원, 최대 6회)을 지역화폐로 제공하는 청년면접수당을 시행하고 있습니다.

A06. 청년면접수당이 경기도 청년들에게 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?

매우 불필요하다	불필요하다	필요하다	매우 필요하다
1	2	3	4

A07. 청년면접수당의 금액을 현재 1회당 3만 5천원에서 증액하는 것에 대해 찬성하십니까? 반대하십니까?

적극 반대	반대	찬성	적극 찬성
1	2	3	4

B03-2. 결혼에 대해 가장 걱정스러운 부분은 무엇입니까? [B03=3, 4 응답자]

1. 나의 자유로운 삶이 없어질 것 같은 두려움
2. 주택 마련 등 금전적인 부담
3. 결혼제도가 가지고 있는 불합리함으로 인한 스트레스
4. 배우자에 대한 신뢰
5. 가정에 대한 책임감
6. 직장 and 아이 양육 병행에 대한 두려움
7. 기타 ()
8. 없다

B04. 다음의 각 영역에서 남성과 여성의 평등 수준이 어떠하다고 생각하십니까?

	여성에게 매우 불평등	여성에게 불평등	남녀 평등	남성에게 불평등	남성에게 매우 불평등
1. 우리 사회 전반	1	2	3	4	5
2. 취업, 승진, 임금	1	2	3	4	5
3. 정치 참여	1	2	3	4	5

B05. 한국사회에서 남녀 성별 간의 갈등이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?

전혀 심각하지 않다	별로 심각하지 않다	다소 심각한 편이다	매우 심각하다
1	2	3	4

B06. 한국 사회에서 남녀 성별 간의 갈등을 해소하기 위한 방법으로는 무엇이 있다고 생각하십니까?

C. 일 자리

C01. 귀하의 현재 직업은 무엇입니까?

- | | | |
|--------------|---------------|--------------------------|
| 1. 자영업/개인사업 | 2. 판매/영업/서비스직 | 3. 생산/기능/노무직 |
| 4. 사무/관리/전문직 | 5. 전업주부 | 6. 학생 (재학 및 휴학, 대학원생 포함) |
| 7. 무직 | 8. 기타 () | |

C02. 귀하께서는 부업 혹은 아르바이트를 현재 하고 있습니까?

1. 그렇다
2. 아니다

C03. [C01=1~4 or C02=1] 귀하가 주로 일하는 곳에서 어떤 지위로 일하고 계십니까?

1. 정규직
2. 비정규직, 기간제 근로자, 일용직
3. 1인 자영업자/프리랜서
4. 다른 사람을 고용하고 있는 고용주
5. 무급가족 종사자(보수 없이 가족의 사업을 도움)
6. 기타 ()

C04. [C01=1~4 or C02=1] 현재 하고있는 일을 통해 얻는 월평균 소득은 어느 정도입니까?
월평균 ()만원

C05. 귀하가 취업을 준비하는 데 있어 가장 어려운 점은 무엇입니까?

현재 직장을 다니고 계신다면 첫 직장 취업을 준비하던 기준으로 선택하여 주십시오.

1. 취업과 관련된 정보 부족
2. 취업 준비를 위한 금전적인 부담
3. 취업 관련 교육 기회 부족
4. 원하는 일자리가 부족해서
5. 취업 준비 기간이 길어짐에 따른 심리적인 부담
6. 면접 혹은 자기소개서 등 준비 어려움
7. 사회 불공정으로 인한 취업기회 박탈
8. 기타 ()
9. 없다

C06. 청년에게 가장 도움이 되는 취업 지원 정책은 무엇이라고 생각하십니까?

우선순위대로 2가지를 선택하여 주십시오. 1순위 (), 2순위 ()

1. 기업들에게 청년 채용 지원금 제공
2. 면접 수당 등 취업 활동에 대한 지원금 제공
3. 취업과 관련된 무료 교육 지원
4. 기업체 인턴 활동 지원
5. 자기소개서, 모의면접 등 취업 관련 컨설팅
6. 취업과 관련된 다양한 정보 제공
7. 채용박람회 개최
8. 일자리 카페 등의 취업 준비 관련 공간대여
9. 기타 ()

C07. "[C06 1순위 응답값#]"을/를 경기도에서 청년들에게 제공한다면 구체적으로 어떤 방법으로 도움을 주길 원하십니까?

C08. 귀하께서는 창업을 하셨거나, 창업을 고민해 보신 적이 있습니까?

1. 창업을 하여 현재 사업체를 운영 중이다
2. 창업을 한 적은 있지만, 현재 사업체를 운영하지 않는다
3. 창업을 고민해 본 적은 있지만, 실제 창업을 하지 않았다
4. 창업을 고민해 본 적 없다

C09. [C08=1, 2] 귀하가 창업을 하는 과정 또는 현재 사업체를 운영하는 데 있어 가장 어려운 점은 무엇입니까?

1. 창업과 관련된 정보의 부족
2. 창업시 자금 부족
3. 창업 준비 공간 부족
4. 정부 및 지자체의 규제
5. 기타 ()
6. 없다

C10. 경기도에서 청년들의 창업과 관련된 정책을 추진한다면 다음 중 어느 정책이 청년들에게 가장 도움이 될 것이라고 생각하십니까? 우선순위대로 2가지를 선택하여 주십시오.

1순위 (), 2순위 ()

1. 창업 자금 대출 등의 금융지원
2. 창업 관련 컨설팅 기회 제공
3. 창업 공간 및 장비 지원
4. 판로 지원
5. 창업 관련 교육 기회 제공
6. 농어촌 정착 청년을 위한 지원
7. 기타 ()

C11. “[C10 1순위 응답값#]”을/를 경기도에서 청년들에게 제공한다면 구체적으로 어떤 방법으로 도움을 주길 원하십니까?

D. 주거

D01. 현재 귀하가 거주하고 있는 주택 유형은 무엇입니까?

- | | |
|-----------|---------------------------|
| 1. 일반단독주택 | 2. 다세대 / 다가구 / 연립 (원룸 포함) |
| 3. 아파트 | 4. 오피스텔 |
| 5. 고시원 | 6. 기타 () |

D02. 귀하가 현재 거주하고 있는 주택 크기는 어느 정도입니까?

- | | | | |
|----------------------------|-----------------------------|---------------------------|---------------------------|
| 1. 5평(16㎡) 미만 | 2. 5평(16㎡) ~ 10평(33㎡) 미만 | 3. 10평(33㎡) ~ 20평(66㎡) 미만 | 4. 20평(66㎡) ~ 30평(99㎡) 미만 |
| 5. 30평(99㎡) ~ 40평(132㎡) 미만 | 6. 40평(132㎡) ~ 50평(165㎡) 미만 | 7. 50평(165㎡) 이상 | |

D03. 귀하가 거주하고 있는 주택의 점유형태는 어디에 해당하십니까?

1. 자가
2. 전세
3. 월세(반전세 포함)
4. 기타 ()

D04. 귀하는 현재 부모님과 함께 살고 있습니까?

1. [동거] 현재 같이 살고 있다
2. [비동거] 경제적으로 독립하지 않은 채 일시적으로 따로 살고 있다 (학업, 군복무 등의 이유로 떨어져 지내는 경우)
3. [독립] 현재 같이 살고 있지 않으며, 경제적으로 독립한 상태이다 (결혼, 장성하여 경제적으로 독립한 경우)

D05. 현재 귀하가 감당하는 주거비가 얼마나 부담되십니까? [D04=2, 3 비동거, 독립 응답자 만]

전혀 부담스럽지 않다	별로 부담스럽지 않다	다소 부담스럽다	매우 부담스럽다
1	2	3	4

D06. 귀하는 본인 혹은 배우자 명의의 집을 언제쯤 마련할 수 있을 것으로 기대하십니까?

- | | |
|---------------------|--------------------|
| 1. 이미 소유하고 있다 | 2. 향후 1년 이내 |
| 3. 향후 1년 이상 3년 미만 | 4. 향후 3년 이상 5년 미만 |
| 5. 향후 5년 이상 7년 미만 | 6. 향후 7년 이상 10년 미만 |
| 7. 향후 10년 이상 20년 미만 | 8. 향후 20년 이후 |
| 9. 마련할 수 없을 것 같다 | 10. 집을 마련할 계획이 없다 |

D07. 경기도에서 청년들의 주거와 관련된 정책을 추진한다면 다음 중 어느 정책이 청년들에게 가장 도움이 될 것이라고 생각하십니까? 우선순위로 2가지를 선택하여 주십시오.

1순위 (), 2순위 ()

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. 전세 보증금 대출 지원 | 2. 월세 지원 |
| 3. 이사 비용 지원 (공인중개사 비용 등) | 4. 주거 관련 법률 상담 지원 |
| 5. 매입임대, 기숙사 등 주거 공간 제공 | 6. 다가구, 다세대 주택 매입 임대 주택 제공 |
| 7. 행복주택(아파트 임대 주택) | 8. 주택 매입을 위한 대출 지원 |
| 9. 주택 분양 등의 청년 우대 | 10. 기타 () |

D08. “[D07 1순위 응답값#]”을/를 경기도에서 청년들에게 제공한다면 구체적으로 어떤 방법으로 도움을 주길 원하십니까?

D09. 주택 공급 정책과 관련해서 다음 중 어느 정책이 청년들에게 더 도움이 될 것이라고 생각하십니까?

1. 공공임대 주택을 많이 공급하는 정책
2. 민간 분양을 활성화하여 공급하는 정책

D10. 귀하가 생각하시기에 공공임대 주택이 활성화되기 위해서 가장 필요한 것은 무엇입니까?

1. 역세권 등 좋은 입지의 공공임대 주택 건설
2. 주변 시세보다 저렴한 임대료
3. 다양한 크기의 임대 주택 분양
4. 임대 주택에 대한 사회적 시선 (차별 등) 해소
5. 기타 ()

D11. 귀하가 출생한 곳은 경기도입니까?

1. 그렇다
2. 아니다

D12. 귀하께서 경기도에서 거주하신 총 기간은 얼마입니까?

() 년 () 개월

D13. 귀하가 만약 경기도를 떠나고 싶다면 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- | | |
|---------------------------------|---------------------------|
| 1. 더 나은 일자리를 찾기 위해 | 2. 더 나은 문화를 누리기 위해 |
| 3. 더 나은 주거환경을 위해 | 4. 더 나은 배움과 교육의 기회를 얻기 위해 |
| 5. 더 나은 인적 네트워킹을 위해 | 6. 자녀교육환경이 더 나은 곳으로 가기 위해 |
| 7. 결혼과 육아를 병행할 수 있는 더 나은 환경을 위해 | |
| 8. 통학·통근으로 인한 어려움을 해결하기 위해 | |
| 9. 기타 () | |
| 10. 경기도를 떠나고 싶은 생각이 없다 | |

D14. [D13=1~9 응답자만] 귀하가 만약 경기도를 떠나고 싶다면 어느 곳으로 가고 싶으십니까?

- | | | |
|-----------|-------|----------------|
| 1. 서울 | 2. 인천 | 3. 다른 광역시 |
| 4. 다른 도지역 | 5. 해외 | 6. 기타 () |

D15. 만약, 귀하가 경기도에서 계속 살고 싶다면 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- | | |
|-----------------------|---------------------------|
| 1. 현재의 일자리에 만족하므로 | 2. 현재의 문화수준에 만족하므로 |
| 3. 현재의 주거환경에 만족하므로 | 4. 현재의 배움과 교육 기회에 만족하므로 |
| 5. 현재의 인적 네트워킹에 만족하므로 | 6. 가족이 모두 경기도에서 살고 있기 때문에 |
| 7. 기타 () | |

E. 자산

E01. 귀하는 지금 저축을 하고 있습니까? 해당하는 것을 모두 선택하여 주십시오.

1. 예금(저축예금, 정기예금, 청약예금 등)
2. 적금(정기적금, 연금형 적금, 저축성 보험, 청약부금, 청약저축 등)
3. 주식, 채권, 펀드
4. 부모님이나 가족, 지인 통해 관리
5. 정부나 지자체의 자산형성 사업 참여
6. 기타()
7. 저축을 하지 않는다

E02. [E01=1~6] 저축을 하는 목적은 무엇인가요? 순서대로 3가지를 선택하여 주십시오.

1순위(), 2순위(), 3순위()

1. 결혼 준비
2. 주거비용 마련
3. 교육비 마련
4. 창업준비
5. 투자 등의 종잣돈 마련
6. 구입하고 싶은 것이 있어서
7. 해외여행
8. 비상시 대비
9. 노후 준비
10. 기타()

E03. 귀하는 은행이나 제2금융권, 대부업체, 또는 개인에게 갚아야 할 된 채무(학자금 대출 포함)가 있습니까? 부채 금액은 다음 중 어디에 해당되십니까?

1. 부채 금액이 없다
2. 1,000만원 미만
3. 1,000만원 이상 ~ 2,000만원 미만
4. 2,000만원 이상 ~ 3,000만원 미만
5. 3,000만원 이상 ~ 5,000만원 미만
6. 5,000만원 이상 ~ 1억원 미만
7. 1억원 이상

E04. [E03=2~7] 귀하의 채무는 다음 중 어디에 해당되십니까? 해당되는 것을 모두 선택하여 주십시오.

1. 학자금 대출
2. 은행 신용대출(마이너스 통장 포함)
3. 부동산 담보대출
4. 저축은행 등 제2금융권 대출
5. 대부업체
6. 신용카드, 카드론, 단기대출(현금서비스)
7. 차 할부금 또는 리스
8. 개인 채무
9. 기타()

E05. [E03=2~7] 귀하가 은행이나 제2금융권, 대부업체 또는 개인에게 채무가 발생하게 된 이유는 무엇입니까? 해당되는 것을 모두 선택하여 주십시오.

1. 학자금
2. 주거비(전, 월세자금 대출 등)
3. 생활비 마련(식비, 의류비, 교통통신비 등)
4. 의료비
5. 가족 지원(사적 이전이나 명의를 빌려주는 경우 포함)
6. 다른 부채 변제
7. 창업 자금
8. 결혼 준비 자금
9. 기타()

E06. 귀하께서는 현재 경제적으로 어느 계층에 속한다고 생각하십니까?

최하층					중간					최상층
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

E07. 경기도에서 청년들의 자산 형성과 관련된 정책을 추진한다면 다음 중 어느 정책이 청년들에게 가장 도움이 될 것이라고 생각하십니까? 우선순위로 2가지를 선택하여 주십시오.
1순위 (), 2순위 ()

1. 청년 통장 방식의 근로자 자산 적립 지원
2. 학자금 지원
3. 대출 이자 지원
4. 청년 기본 소득 (일정 연령 청년에게 지역화폐 일괄지급)
5. 중소기업 근로자 대상 복지 포인트 지급
6. 주식/세제 등 금융 관련 교육
7. 교통비 지원
8. 기타 ()

E08. “[E07 1순위 응답값#]”을/를 경기도에서 청년들에게 제공한다면 구체적으로 어떤 방법으로 도움을 주길 원하십니까?

F. 마음 건강

F01. 귀하의 일상생활 중 스트레스의 원인은 무엇입니까? 순서대로 3가지를 선택하여 주십시오.
1순위(), 2순위(), 3순위()

- | | |
|------------------------|---------------|
| 1. 경제 상황(소득, 지출, 채무 등) | 2. 직장 생활 |
| 3. 취업 및 진로 | 4. 학업 및 진학 |
| 5. 주거 문제 | 6. 가족 간 관계 |
| 7. 친구 및 대인 관계 | 8. 연애 및 결혼 |
| 9. 건강, 질병 및 장애 | 10. 외모나 체형 |
| 11. 사회/정치 현안 및 갈등 | 12. 기타() |
| 13. 평소 스트레스를 받지 않는다 | |

F02. 귀하께서 마음 건강의 문제로 전문가 상담을 받는다면 어느 곳을 가장 선호하십니까?

- | | |
|--------------|-------------------------|
| 1. 병원 등 의료기관 | 2. 정신건강복지센터 등 공공 전문상담기관 |
| 3. 민간 전문상담기관 | 4. 보건소 |
| 5 기타() | |

F03. 귀하가 마음 건강 문제로 병원, 전문상담기관, 보건소 등을 방문할 때 걱정되거나 방문이 어려운 이유는 무엇입니까? 순서대로 두 가지를 선택하여 주십시오.

1순위(), 2순위()

1. 어떤 곳을 방문해야 하는지 잘 모른다
2. 근처에 방문할 만한 기관이 없다
3. 병원비나 약값, 상담비용 등 비용이 부담스럽다
4. 주변의 시선이 부담된다
5. 상담이나 치료 기록 때문에 이후 불이익을 받을까 걱정된다
6. 기타()
7. 걱정되거나 어렵지 않다

F04. 귀하는 현재 본인의 마음 건강이 전반적으로 어떠하다고 생각하십니까?

매우 나쁨	나쁨	보통	좋음	매우 좋음
1	2	3	4	5

F05. 경기도에서 청년들의 마음 건강 지원과 관련된 정책을 추진한다면 다음 중 어느 정책이 청년들에게 가장 도움이 될 것이라고 생각하십니까?

1. 마음 건강 관련 교육
2. 무료 심리 상담 지원
3. 전문 의료 기관 연계
4. 마음 건강 관련 진료비 지원
5. 기타 ()

F06. “[F05 응답값#]”을/를 경기도에서 청년들에게 제공한다면 구체적으로 어떤 방법으로 도움을 주길 원하십니까?

G. 코로나 관련 문항

‘코로나 블루(corona + blue)’란, 코로나19가 장기화되면서 사람들이 일상에서 외로움과 우울감, 불안감 등의 부정적 감정을 호소하는 현상을 나타내는 신조어입니다.

G01. 귀하는 최근 2주간 코로나 19 장기화로 일상에서 외로움과 우울감, 불안감 등의 부정적 감정을 경험한 적이 있습니까?

자주 있다	종종 있는 편이다	드물게 있다	전혀 없다
1	2	3	4

G02. [G01=1~3] 귀하가 최근 2주간 코로나19로 인해 우울감이나 불안감을 느끼시는 이유는 무엇입니까? 순서대로 두 가지만 선택하여 주십시오. 1순위 (), 2순위 ()

1. 감염확산에 대한 우려
2. 나와 가족이 감염되는 것에 대한 염려
3. 외부 활동 및 신체적 활동 제한
4. 대인관계 및 소통 단절로 인한 고립감
5. 경제적 부담 및 불안
6. 계획된 일정의 연기 및 취소
7. 자녀, 어르신 등 가족 돌봄에 대한 부담
8. 잘못된 정보 등 정보 과잉으로 인한 피로
9. 상황이 언제 끝날지 모르는 막연함
10. 마스크를 계속 착용하는데서 오는 불편감
11. 기타 ()

G03. 귀하는 코로나19로 본인의 사회적 관계에 변화가 있습니까?

매우 축소되었다	약간 축소되었다	변함없다	약간 확대되었다	매우 확대되었다
1	2	3	4	5

G04. 귀하는 최근 6개월 동안 코로나19로 인해 직장이나 사업에서 다음과 같은 경우를 경험하신 적이 있습니까? 해당되는 것을 모두 선택하여 주십시오.

- | | |
|--------------------------------|---------------|
| 1. 고용 취소, 해고, 원하지 않는 무급 휴가, 폐업 | 2. 소득 감소 |
| 3. 근무나 영업 시간의 축소 | 4. 해당되는 경우 없다 |

G05. 귀하는 코로나19로 인해 향후 본인의 구직, 고용의 유지, 창업 등이 어려울 것이라 생각하십니까? 그렇지 않을 것이라 생각하십니까?

전혀 어렵지 않을 것이다	별로 어렵지 않을 것이다	다소 어려울 것이다	매우 어려울 것이다
1	2	3	4

H. 참여 및 문화(여가)

H01. 귀하는 다음 중 현재 또는 과거에 참여한 경험이 있는 단체 또는 모임이 있습니까? 해당되는 것을 모두 선택하여 주십시오.

- | | | |
|-----------|-------------------|-------------|
| 1. 청년 NGO | 2. 봉사단체(학교 졸업 이후) | 3. 시민사회단체 |
| 4. 학습 동아리 | 5. 지역 주민자치나 직능단체 | 6. 취미 등 동아리 |
| 7. 없다 | | |

H02. 청년 문제해결을 위해서 기회가 된다면 의사결정과정에 직접 참여할 의향이 있습니까?

전혀 참여하지 않을 것이다	별로 참여하지 않을 것이다	가급적 참여 할 것이다	적극적으로 참여 할 것이다
1	2	3	4

H03. 경기도에서 청년들의 정책 참여를 위한 사업을 추진한다면 다음 중 어느 부분이 청년 참여에 있어서 중요하다고 생각하십니까?

- 실질적인 의사 결정 권한
- 많은 사람이 참여 할 수 있는 기회 보장
- 참여에 대한 보상
- 기타 ()

H04. 경기도 청년들이 더 많이 정책 수립 / 운영에 참여하기 위해 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

H05. 경기도에서 청년들의 문화 및 여가 지원과 관련된 정책을 추진한다면 다음 중 어느 정책이 청년들에게 가장 도움이 될 것이라고 생각하십니까? 우선 순위대로 2가지를 선택하여 주십시오.

- | | |
|----------------------------|----------------------------|
| 1순위 (), 2순위 () | |
| 1. 청년 문화 공간 지원 | 2. 청년 예술인 지원 활동 |
| 3. 문화 관련 강연 및 공연 지원 | 4. 다양한 공모전 개최 |
| 5. 청년 모임에 대한 지원비 지급 | 6. 문화 및 여가 생활을 위한 문화 쿠폰 지급 |
| 7. 기타 () | |

H06. “[H05 1순위 응답값#]”을/를 경기도에서 청년들에게 제공한다면 구체적으로 어떤 방법으로 도움을 주길 원하십니까?

I. 공론화

I01. 귀하는 경기도 청년 정책에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하고 계십니까?

매우 불만족	약간 불만족	약간 만족	매우 만족
1	2	3	4

I02. 경기도가 청년 정책에 대해 마음에 드는 부분은 무엇입니까?

I03. 경기도가 청년 정책에서 마음에 들지 않거나 부족한 부분은 무엇입니까?

I04. 경기도에서는 청년 스스로 청년 정책에 대해 함께 숙의 토론을 통하여 결정하는 경기 청년 정책 공론화를 진행하고 있습니다. 청년 정책을 청년이 직접 참여하여 결정한다는 것에 어느 정도 공감하십니까?

전혀 공감하지 않는다	별로 공감하지 않는다	다소 공감한다	매우 공감한다
1	2	3	4

I05. 청년 정책 공론화로 만들어진 청년 정책이 경기도에서 적극적으로 추진하는 것에 대해 어느 정도 신뢰하십니까?

별로 신뢰하지 않는다	별로 신뢰하지 않는다	다소 신뢰한다	매우 신뢰한다
1	2	3	4

106. 서울시가 현재 진행하고 있는 매년 청년이 직접 참여하여 500억 정도 규모의 예산에 대하여 결정하는 역할을 하는 것과 같이, 청년이 직접 참여해서 정책을 결정하고 평가하는 제도에 대해 어느 정도 공감하십니까?

전혀 공감하지 않는다	별로 공감하지 않는다	다소 공감한다	매우 공감한다
1	2	3	4

107. 경기도의 다른 청년들과 함께 모여 경기도 청년 정책과 관련하여 토론한다면 본인이 가장 관심을 가지고 함께 토론하고 싶은 주제는 다음 중 어느 것입니까?

- | | | |
|------------|-----------|-------------|
| 1. 취업 지원 | 2. 창업 지원 | 3. 주거 문제 해결 |
| 4. 건강 지원 | 5. 자산 형성 | 6. 청년 정책 참여 |
| 7. 문화 및 여가 | 8. 기타 () | |

DQ. 배경 질문

DQ01. 귀하는 학교를 어디까지 다니셨습니까?

- | | |
|----------------------|-------------------------------|
| 1. 고등학교 졸업 이하 | 2. 전문대학(2년제, 3년제) 재학 중(휴학 포함) |
| 3. 전문대학(2년제, 3년제) 졸업 | 4. 대학교(4년제) 재학 중(휴학 포함) |
| 5. 대학교(4년제) 졸업 | 6. 대학원 재학 중(휴학 포함) |
| 7. 대학원 졸업 이상 | |

DQ02. 2021년 1월 16일(토)과 17일(일) 양일간 경기도 청년 정책 수립을 위한 온라인 공론화 조사가 진행 될 예정입니다. 50여 분의 경기도 청년들을 온라인을 통해 모시고 경기도 청년 정책과 관련한 다양한 이야기를 나누고자 합니다.

토론 진행 전 교육 참여가 필요하며, 1월 16일 오전 10시 ~ 오후 5시, 17일 오전 10시 ~ 오후 5시 양일 모두 화상회의 시스템에 접속하여 함께 토론에 참여 및 진행하는 방식으로 운영됩니다.

교육과 토론(2회) 모두 참여해주신 분께 약 30만원(세금 제외 전)의 참여 사례비를 지급 할 예정입니다. 귀하께서는 참여하실 의향이 있으십니까?

- | | |
|-----------|-----------|
| 1. 의향이 있다 | 2. 의향이 없다 |
|-----------|-----------|

DQ02-1. (개인정보 수집·활용 동의)

【 개인정보 수집 · 활용 동의 】		
<p>■ 기본 개인정보 수집 · 활용 · 동의</p>		
개인정보의 항목	개인정보의 수집·이용의 목적	개인정보 이용기간 및 보유기간
성명, 휴대폰 연락처	기프트쇼 또는 사례비 지급 대상자 확인 및 지급수단, 자격 확인, 통계 분석	용도 완료 시까지 활용, 조사완료 후 3개월 이내 폐기
<p>※ 개인정보 제공자가 동의한 내용외의 다른 목적으로 활용하지 않으며, 제공된 개인정보의 이용을 거부하고자 할 때에는 개인정보 관리책임자를 통해 열람, 정정, 삭제를 요구할 수 있음</p> <p>「개인정보보호법」등 관련 법규에 의거하여 상기 본인은 위와 같이 개인정보 수집 및 활용에 동의함.</p> <p style="text-align: center;">개인정보 수집 · 활용에 동의 하십니까?</p> <p> <input type="checkbox"/>동의함 [DQ02 응답에 따라 DQ03 또는 DQ04로 이동] <input type="checkbox"/>동의하지 않음 [설문종료] </p>		

DQ03. [DQ02=1 & DQ02-1=동의] 최종 참여 대상자는 무작위로 선발하여 저희가 연락을 드리도록 하겠습니다. 성함과 연락처를 남겨주시면 저희가 개별적으로 연락드리겠습니다. 그리고, 남겨주신 연락처로 기프티쇼(커피쿠폰)를 발송해드리겠습니다. 기프티쇼는 12월 말 일괄 지급될 예정입니다.

성함 : () 휴대번호('-' 제외) : ()

DQ04. [DQ02=2 & DQ02-1=동의] 설문이 완료되었습니다. 기프티쇼(커피쿠폰)를 발송해드리기 위해 성함과 연락처를 남겨주십시오. 성함, 연락처는 기프티쇼 발송용으로만 활용되며, 12월 말 일괄 지급될 예정입니다.

성함 : () 휴대번호('-' 제외) : ()

♠ 설문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. ♠

본 조사의 내용은 통계법에 의해 엄격하게 보호되며 통계적 목적만을 위해 사용될 것입니다.

경기도 청년정책 비전 수립 공론화 2차 여론조사

안녕하십니까?

경기도일자리재단에서는 경기도 청년들이 직접 참여하는 경기도 청년 정책 수립을 위하여 경기도 청년 정책 비전 수립 공론화 사업을 진행하고 있습니다.

이와 관련하여 여론조사 전문기관인 글로벌리서치에서는 경기도 청년들을 대상으로 경기도 청년 정책과 관련된 다양한 의견을 듣기 위해 본 설문 조사를 진행하고 있습니다.

이 조사는 통계법 제25조에 의거하여 실시·관리되고 조사표에 기입되는 모든 응답내용은 통계법 제33조(비밀의 보호) 및 제34조(통계종사자 등의 의무)에 따라 통계목적으로만 사용되고 그 비밀은 철저히 보장됩니다.

바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 협조해 주시면 감사하겠습니다.

2021 3

▣ 주관기관 : 경기도일자리재단

▣ 조사기관 : 글로벌리서치

▣ 문 의 처 : 최수현 과장 (02-3456-1864)

SQ. 응답자 선정 질문

SQ01. 귀하께서 거주하는 지역은 어디입니까? [☞ 경기도 외 조사종료]

- | | | |
|----------|-------------|----------|
| 1. 서울특별시 | 2. 부산광역시 | 3. 대구광역시 |
| 4. 인천광역시 | 5. 광주광역시 | 6. 대전광역시 |
| 7. 울산광역시 | 8. 세종특별자치시 | 9. 경기도 |
| 10. 강원도 | 11. 충청북도 | 12. 충청남도 |
| 13. 전라북도 | 14. 전라남도 | 15. 경상북도 |
| 16. 경상남도 | 17. 제주특별자치도 | |

SQ02. [SQ01=9] 귀하께서는 경기도 어느 지역에 거주하고 계십니까?

- | | | | | |
|---------|---------|---------|---------|----------|
| 1. 가평군 | 2. 고양시 | 3. 과천시 | 4. 광명시 | 5. 광주시 |
| 6. 구리시 | 7. 군포시 | 8. 김포시 | 9. 남양주시 | 10. 동두천시 |
| 11. 부천시 | 12. 성남시 | 13. 수원시 | 14. 시흥시 | 15. 안산시 |
| 16. 안성시 | 17. 안양시 | 18. 양주시 | 19. 양평군 | 20. 여주시 |
| 21. 연천군 | 22. 오산시 | 23. 용인시 | 24. 의왕시 | 25. 의정부시 |
| 26. 이천시 | 27. 파주시 | 28. 평택시 | 29. 포천시 | 30. 하남시 |
| 31. 화성시 | | | | |

SQ03. 현재 거주하고 계신 곳의 행정구역은 동 지역입니까? 읍면 지역입니까?

- | | |
|---------|----------|
| 1. 동 지역 | 2. 읍면 지역 |
|---------|----------|

SQ04. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까?

- | | | |
|-------|-------|-------|
| 1. 남성 | 2. 여성 | 3. 기타 |
|-------|-------|-------|

SQ05. 귀하의 출생연도는 언제입니까? () 년 [만19세 이상 34세 이하 조사 진행]
(출생연도에 따라 보기 선택되도록 프로그래밍)

- | | | |
|-----------|-----------|-----------|
| 1. 19~24세 | 2. 25~29세 | 3. 30~34세 |
|-----------|-----------|-----------|

A. 청년 정책 이슈 및 평가

[청년정책'에 대한 정보 수집 경로]

A01. 귀하께서는 '경기도 청년정책'에 관한 정보를 어떤 경로를 통해 접하고 계십니까?

- | | | |
|-------------|---------------|------------------|
| 1. 경기도 홈페이지 | 2. 경기도 공식 블로그 | 3. SNS |
| 4. 경기도 청년포털 | 5. 지인 | 6. 기타 () |

[경기도 청년 정책 인지 및 수혜 경험]

A02. 다음 경기도의 청년 정책들 중 직접 경험하셨거나 알고있는 정책은 무엇입니까?

정책 명	경험해 보지 않았고 내용도 모른다	경험하 지 않았지 만 내용을 알고 있다	경험한 적이 있다
1. 청년면접수당 - 상시 근무가능한 일자리에 지원하여 면접활동을 한 만18~39세 이하 청년 대상 - 최대 30만 원(면접 1회당 5만 원, 최대 6회)을 경기도 지역화폐로 지급하고 취업지원 서비스(AI 모의면접 및 자존감 회복 프로그램)를 제공하는 제도	1	2	3
2. 청년노동자통장 - 경기도 거주 만18~34세, 중위소득 100% 이하 청년노동자 대상 - 근로의지와 취업의지 고취 및 자산형성 지원을 위하여 참여자가 2년간 근로를 유지하며 매월 10만 원 저축 시, 경기도 지원금이 매칭되어 2년 후 현금 480만 원, 경기도 지역화폐 100만 원이 적립되는 제도	1	2	3
3. 세대융합형 신중년 창업 서포터즈 - 신중년 전문퇴직자의 지식·경험을 청년창업자의 아이디어와 매칭 및 멘토링(컨설팅)을 통해 청년 창업자의 사업화 성공률을 고취시키는 사업 - 창업서포터즈(60명) : 기술·경영·경력 10년 이상의 50~60대 퇴직자 - 청년 창업자(30팀) : 만39세 이하 (예비) 창업자(기 창업자는 3년 이내)	1	2	3
4. 경기행복주택 - 만19세 이상 만39세 이하 청년 대상 - 대중교통이 편리하며 직주근접이 가능한 부지를 활용해 주택시설을 저렴하게 공급하기 위해 임대료 지원, 신혼가구 전용공간 확대, 공동체 활성화를 하는 제도	1	2	3
5. 경기도형 대학생 취업 브리지 - 기업이 필요로 하는 대학의 전공과정을 운영하고 이를 연계한 기업의 현장실습 실시로 취업역량을 강화하는 사업 - (대학) 전공과정 개발·운영/(기업) 현장실습 실시 - 지원대상 : 도내 대학교 재학생	1	2	3
6. 청년기본소득 - 경기도 거주 만24세 청년(3년 연속 또는 합산 10년 이상 거주) 대상 - 연간 최대 100만 원(분기별 25만 원)을 경기도 지역화폐로 지급하는 제도	1	2	3
7. 청년층 정신건강 서비스 강화 - 정신과 외래치료비 지원 및 정신건강 상담 지원 사업 - 지원대상 : 경기도 거주 만 19세~34세 청년	1	2	3
8. 청년 공간 - 내일스퀘어, 창업지원센터, 청년공간, 평생학습센터, 일자리카페, 청년창업공간, 청소년수련관 등 청년 전용 공간 - 경기도 내 총 85개(통합지원형 49개, 취업지원형 10개, 창업지원형 20개, 순수공간 6개) 운영 중	1	2	3
9. 청년공동체 활성화 지원사업 - 청년공동체 활동 및 네트워크 구축 지원사업 (30개 공동체, 각 500만원 이내) - 지원내용 : 공동체 활동에 필요한 홍보비, 물품구입비, 강사비 등 필요경비 지원	1	2	3

[경기 청년 주요 정책 중요도]

A03. 그렇다면 다음 경기도의 청년 정책들 중 가장 중요하다고 생각하는 정책은 무엇입니까?
우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오. 1순위 () - 2순위 ()

1. 청년기본소득
2. 청년면접수당
3. 청년노동자통장
4. 세대융합형 신중년 창업 서포터즈
5. 청년 공간
6. 경기행복주택
7. 경기도형 대학생 취업 브리지
8. 청년층 정신건강 서비스 강화
9. 청년공동체 활성화 지원사업

[경기도 청년 정책 전반 긍정 요소]

A04. 경기도 청년 정책에서 가장 잘하고 있는 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오. 1순위 () - 2순위 ()

1. 청년에게 필요한 정책을 정확하게 파악하고 시행한다
2. 일자리, 자산형성, 주택 등 다양한 분야별 청년 지원 정책이 있다
3. 다른 지자체보다 적극적인 지원 정책을 수립하여 제공한다(청년기본소득 등)
4. 청년들이 직접 정책에 참여할 수 있는 기회를 제공한다(청년정책거버넌스 운영 등)
5. 특정 계층이 아닌 청년 전체에 혜택이 갈 수 있는 정책이 많다
6. 다양한 지원 정책에 대해 정보가 잘 제공되고 있다(일자리플랫폼 '잡아바' 등)
7. 기타 ()

[경기도 청년 정책 전반 개선 요소]

A05. 경기도 청년 정책에서 가장 우선적으로 개선해야 할 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오. 1순위 () - 2순위 ()

1. 정책 지원 대상을 현재보다 확대해야 한다(연령 확대, 거주지 제한 해제, 소득조건 완화 등)
2. 단발성 사업을 줄여야 한다
3. 사업 개수 늘리기가 아닌 체계적인 지원사업 구성이 필요하다
4. 일괄적 지원보다 꼭 필요한 대상에게만 집중적인 지원을 하는 것이 필요하다
5. 경기도에 거주하지만 서울 등 타 시도에서 일하는 청년들을 위한 정책 개발이 필요하다(교통비 지원 등)
6. 경기도에서 시행하지 않는 타 지자체 청년 정책 또는 사업을 도입하는 것이 필요하다
7. 정보 제공과 홍보를 강화해야 한다
8. 기타 ()

B. 참여·권리(청년 참여 정책 및 청년 공간)

[평소 친목활동 실태]

B01. 다음 중 귀하가 평소 활발하게 참여한 경험이 있는 단체 또는 모임이 있습니까? 해당되는 것을 모두 선택하여 주십시오.

- | | | |
|------------|--------------------|------------|
| 1. 친목 | 2. 취미/운동 | 3. 교육/학습 |
| 4. 봉사/종교활동 | 5. 지역/사회단체 | 6. 부동산/재테크 |
| 7. 게임 | 8. 문화/예술 | 9. 정치/정당 |
| 10. 기타() | 11. 가입하고 있는 모임이 없다 | |

[의견 표명 경험]

B02. 평소 자신 또는 집단적 의견을 전달하거나 문제를 해결하기 위하여 의견을 얼마나 적극적으로 표현하십니까?

전혀 표현하지 않는다	별로 표현하지 않는다	가급적 표현한다	적극적으로 표현한다
1	2	3	4

[청년 참여 정책 만족도]

B03. 귀하는 경기도의 청년 참여 정책에 대해 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는다	만족한다	매우 만족한다
1	2	3	4

[청년 공간 정책 만족도]

B04. 귀하는 경기도의 청년 공간 정책에 대해 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는다	만족한다	매우 만족한다
1	2	3	4

[청년 정책 참여 의향]

B05. 경기도에서 청년이 직접 청년 정책에 대한 의견을 제시하고 의사 결정 하는 기회를 마련한다면 직접 참여할 의향이 있습니까?

전혀 참여하지 않을 것이다	별로 참여하지 않을 것이다	가급적 참여 할 것이다	적극적으로 참여 할 것이다
1	2	3	4

[청년 정책 참여 비의향 이유]

B05-1. (B05의 1, 2번 응답자만) 그렇다면 의향이 없는 이유는 무엇입니까?

1. 정보를 접하지 못해서
2. 참여할 시간적 여유가 없어서
3. 참여하는 장소가 멀 것 같아서
4. 정책에 대한 의견을 제시하는 것이 부담스러워서
5. 참여하더라도 바뀌지 않을 것 같아서
6. 기타()

[선호하는 청년 정책 참여방식]

B05-2. (B05의 3, 4번 응답자만) 그렇다면 오프라인과 온라인 중 어떤 참여방식을 더 선호하십니까?

1. 오프라인 참여
2. 온라인 참여
3. 오프라인/온라인 모두 관계 없음

[청년 정책 참여 적정 빈도]

B05-3. (B05의 3, 4번 응답자만) 만약 청년 정책을 위한 활동에 참여한다면 참여 빈도가 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?

구분	연 2회(분기별 1회) 이하	연 4회(분기별 1회)	월 1회	월 2회 이상
오프라인	1	2	3	4
온라인	1	2	3	4

[청년 참여정책 장점]

B05-4. 만약 귀하께서 청년 참여 정책에 참여 해 보셨다면, 그 장점은 무엇이라고 생각하십니까?

[청년 참여정책 개선사항]

B05-5. 만약 귀하께서 청년 참여 정책에 참여 해 보셨다면, 보완 또는 개선할 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

[청년 정책 참여 활성화 방안]

B06. 경기도에서 청년의 정책참여가 활성화되기 위하여 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

1. 청년이 정책에 참여할 수 있는 기회 및 방법에 대한 홍보
2. 청년이 직접 청년 정책에 대해 참여할 수 있는 다양한 제도 마련
3. 시군별로 청년들이 소통할 수 있는 네트워크 구성 및 운영
4. 청년의 정책참여를 독려하는 별도의 기구나 조직 구성 및 운영
4. 기타 ()

[청년 참여를 위해 유용한 통로 유형]

B07. 귀하는 청년 의견을 대변하고 정책에 반영하기 위해 다음 중 어떤 것이 가장 유용할 것이라고 생각하십니까?

1. 간담회/토론회/공청회
2. 홈페이지
3. SNS
4. 청년단체
5. 시민사회단체
6. 경기도/시군 등 지자체 운영기구
7. 기타 ()

[청년 정책 참여 행사 기획 시 고려 사항]

B08. 경기도 청년의 정책참여를 위한 네트워크 형성, 청년 정책 공론장 마련 등 청년이 참여하는 행사를 기획 운영함에 있어서 가장 먼저 고려되어야 하는 점은 무엇이라고 생각하십니까?

1. 참여에 대한 적절한 금전적 보상
2. 정기적인 모임 운영
3. 행사에 대한 홍보 및 정보제공
4. 실질적인 정책반영을 통한 정책 효능감 제공
5. 기타 ()

[청년 공간 활성화 정책 아이디어 수요]

B09. 경기도 청년 공간의 활성화를 위하여 다음 정책 중 가장 우선되어야 하는 정책은 무엇이라고 생각하십니까?

1. 시군별 인구수에 따라 청년 인구별 청년 공간 개설 의무화
2. 기존의 주민센터 등을 활용한 청년 공간 마련
3. 청년의 일자리 취업/창업 프로그램 기획 및 운영
4. 청년의 문화예술 프로그램 기획 및 운영
5. 다양한 청년 공간 프로그램 기획 및 운영
6. 전문가 상담 및 분야별 컨설팅 지원
7. 적극적인 홍보 활동
8. 기타 ()

[청년 공간 개선사항]

B10. 청년공간 활성화를 위한 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?

[청년 참여/공간 키워드]

B11. 다음 제시된 키워드 중 경기도 청년 참여/청년 공간 마련 정책의 핵심 키워드로 가장 공감이가는 단어는 무엇입니까? 우선순위로 2가지만 선택하여 주십시오.

1순위 () - 2순위 ()

- | | | | |
|----------|----------------|---------|-----------|
| 1. 기회 제공 | 2. 참여자 다양성 | 3. 접근성 | 4. 온라인 |
| 5. 목소리 | 6. 만남 | 7. 자유로움 | 8. 청년 스스로 |
| 9. 기본권 | 10. 기타 () | | |

C. 일자리(창업) 및 교육 정책**[선호하는 일자리 정책 방향성]**

C01. 경기도 청년 일자리 정책에서 중점적으로 추진해야 할 정책의 방향은 무엇이라고 생각하십니까?

1. 면접 및 자기소개서 등 취업 준비 과정을 도와주는 정책
2. 청년에게 일자리와 관련된 정보를 알려주는 정책(경기도 일자리플랫폼 '잡아바' 등)
3. 공공기관이 직접 청년을 위한 일자리를 창출하는 정책
4. 청년 당사자에게 금전적인 지원을 해주는 정책
5. 4차 산업혁명 등 노동환경 변화에 적응할 수 있도록 변화된 환경에 대한 재교육/훈련 정책
6. 업무 현장에 직접 적용 가능한 실무역량 강화 교육
7. 기타 ()

[기존 일자리 사업 우선순위]

C02. 다음 기존 경기도 청년 일자리 분야 사업 중에서 가장 우선시 되어야 하는 사업은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위로 2가지만 선택하여 주십시오.

1순위 () - 2순위 ()

1. 업종 및 직무 분야별 멘토제도 운영
2. 자기소개서 / 면접 등에 대한 교육 및 컨설팅
3. 경기도 일자리 카페 등 취업 준비 공간
4. 실무 역량을 키울 수 있는 인턴제도 운영
5. 경기도 차원의 좋은 인턴 일자리 소개
6. 연봉 / 복지 / 직무 내용에 대한 구체적인 정보 공개
7. 맞춤형 일자리 정보제공 (AI 등 활용 구직 희망 일자리 정보제공)
8. AI 면접에 대비한 모의면접 등 새로운 채용 방식에 대한 교육 프로그램
9. 채용박람회 행사 및 온라인 연계 박람회 행사
10. 청년고용 우수기업에 대한 기업 지원(기업 대출기준 완화, 경기도 사업 지원 시 가산점)
11. 청년면접수당 지속 운영
12. 기타 ()

[청년 일자리(창업) 정책 만족도]

C03. 귀하는 경기도의 청년 일자리(창업) 정책에 대해 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는다	만족한다	매우 만족한다
1	2	3	4

[청년면접수당 장점]

C04. 청년면접수당의 가장 큰 장점은 무엇이라고 생각하십니까?

우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오.

1순위 () - 2순위

()

1. 구직 비용에 대한 부담 완화
2. 동기 부여 및 적극적 구직 활동 계기 형성
3. 구직 활동시 자신감 등 심리적 안정 제공
4. 국가, 지방정부의 역할에 대한 긍정적 인식 변화
5. 기타 ()

[일자리 사업 개선 방안 - 취업 준비 과정(역량강화) 지원]

C05. 취업 준비 지원 사업을 개선하기 위해 어느 것이 가장 우선적으로 필요하다고 생각하십니까?

1. 업종 및 직무 분야별 멘토제도를 활성화해서 많은 멘토링 기회를 만들어야 한다
2. 자기소개서 / 면접 등에 대한 교육 및 컨설팅 기회 확대해야 한다
3. 일자리 카페 등의 취업을 준비하는 공간을 더 많이 만들어야 한다
4. 실무 역량을 키울 수 있는 인턴 기회를 많이 만들어야 한다
5. AI 면접에 대비한 모의면접 등 새로운 채용 방식에 대한 교육 프로그램을 확대해야 한다
6. 기타 ()

[일자리 사업 개선 방안 - 일자리 정보 제공]

C06. 일자리 정보제공 사업을 개선하기 위해 어느 것이 가장 우선적으로 필요하다고 생각하십니까?

1. 경기도 내 일자리와 관련된 연봉 / 복지 / 직무 내용에 대한 구체적인 정보제공이 필요하다
2. 개인의 취업 희망 직무 등과 관련된 맞춤형 정보 제공이 필요하다
3. 일자리 박람회 등 일자리 관련 오프라인 행사를 더 많이 확대해야 한다
4. 비대면 온라인 일자리 박람회 등 온라인 행사를 더 많이 확대해야 한다
5. 기타 ()

[일자리 사업 개선 방안 - 일자리 연결]

C07. 일자리 연결 사업을 개선하기 위해 어느 것이 가장 우선적으로 필요하다고 생각하십니까?

1. 청년고용 우수기업들에 대한 지원을 확대해야 한다
2. 공공 부문의 청년 일자리를 확대해야 한다
3. 경기도 청년고용 우수기업과 청년을 직접 매칭해 주는 프로그램을 운영해야 한다
4. 지역 대학과 기업의 산학 협력을 지원하여 연계되는 일자리를 늘려야 한다
5. 기타 ()

[인턴 제도 개선 방안]

C08. 인턴제도가 청년들에게 도움이 될 수 있는 가장 좋은 방법은 무엇이라고 생각하십니까?

1. 단기 인턴 기회의 양적 확대
2. 실무능력/경험이 축적될 수 있는 인턴제도 가이드라인 마련
3. 실제 프로젝트에 참여할 수 있는 인턴십 마련
4. 경기도 내 소재 대기업 혹은 우수기업의 인턴 기회 확대
5. 청년 인턴을 정규직으로 채용하는 기업에게 다양한 혜택 제공
6. 기타 ()

[창업 고려/경험 여부]

C09. 귀하께서는 창업을 하셨거나, 창업을 고민해 보신 적이 있습니까?

1. 창업을 하여 현재 사업체를 운영 중이다
2. 창업을 한 적은 있지만, 현재 사업체를 운영하지 않는다
3. 창업을 고민해 본 적은 있지만, 실제 창업을 하지 않았다
4. 창업을 고민해 본 적 없다

[창업 지원 정책 강화 방안]

C10. 경기도 청년 창업 지원을 위해서는 다음 중 어느 것이 더 우선되어야 한다고 생각하십니까?

1. 청년 창업 기업에 대한 저금리의 자금 융자 확대
2. 창업 공간이나 장비를 저렴한 비용에 대여해주는 사업 확대
3. 경기도 내 농어촌 지역 정착을 위한 청년 창업 기업에 대한 금융 지원
4. 대기업, 전문 컨설팅 기업과의 연계를 통한 창업 노하우 전수
5. 창업과 관련된 법률 및 서류 작성 교육 및 컨설팅
6. 창업과 관련된 시장 분석 등에 관한 교육 및 컨설팅 제공
7. 기타 ()

[‘청년포털’ 인지도부]

C11. 귀하께서는 경기도의 ‘경기청년포털’ 사이트를 알고 계십니까?

경험해 보지 않았고 내용도 모른다	경험하지 않았지만 내용을 알고 있다	경험한 적이 있다
1	2	3

[일자리플랫폼 잡아바 인지도부]

C11-1. 귀하께서는 경기도의 일자리플랫폼 ‘잡아바’ 사이트를 알고 계십니까?

경험해 보지 않았고 내용도 모른다	경험하지 않았지만 내용을 알고 있다	경험한 적이 있다
1	2	3

[효과적인 일자리 정책 홍보방안]

C12. 경기도 청년 일자리 정책 홍보를 위하여 다음 중 어떤 것이 더 효과적인 방법이라고 생각하십니까?

1. 맞춤형 알고리즘을 통한 내게 맞는 일자리를 쉽게 검색하는 사이트 홍보
2. 카톡 플러스 친구 운영 혹은 뉴스레터 제공
3. SNS 홍보 및 유튜브 채널 홍보
4. 청년 매체, 택배 상자, 대중교통수단 내 광고 등을 활용한 홍보 다각화
5. 청년 고용 악용 사례 기업 백서 제작 및 배포
6. 우편물을 활용한 정책 홍보 강화
7. 청년단체, 네트워크 등을 활용한 홍보
8. 기타 ()

[신규 일자리 정책 아이디어]

C13. 현재 경기도에서 시행되고 있지는 않지만 타 지자체에서 시행되고 있는 정책 중, 경기도에 가장 우선적으로 도입하길 희망하는 일자리 정책은 무엇입니까?

우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오.

1순위 () - 2순위 ()

1. 경기도 각 시군별 우수기업을 지정하여 청년과 직접 매칭해 주는 프로그램 운영
2. 나쁜 일자리에 대한 관리 감독 강화 및 신고 제도 운영
3. 청년 고용 악용 사례에 대한 백서 작성 및 홍보
4. 각 시군별 대학과 기업을 연계하는 산학 연계 컨소시엄 사업
5. 미취업자 대상으로 30만 원 충전 교통카드 지급하는 교통비 지원사업
6. 기타 ()

[일자리 정책 키워드]

C12. 다음 제시된 키워드 중 경기도 청년 일자리 정책의 핵심 키워드로 가장 공감이 가는 단어는 무엇입니까? 우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오.

1순위 () - 2순위 ()

- | | | | |
|--------|------------|--------|--------|
| 1. 교육 | 2. 성장 | 3. 자립 | 4. 정보 |
| 5. 기회 | 6. 연계 | 7. 안정 | 8. 역량 |
| 9. 전문가 | 10. 맞춤 | 11. 미래 | 12. 지원 |
| 13. 변화 | 14. 기타 () | | |

D. 주거 정책

[선호하는 주거 지원 정책 방향성]

D01. 경기도 청년 주거 지원 정책에서 중점적으로 추진해야 할 정책의 방향은 무엇이라고 생각하십니까?

1. 다양한 형태의 공공임대주택을 공급하는 정책
2. 주택 구입 및 전세금 등의 대출을 지원해 주는 정책
3. 대출 이자 및 월세를 지원해 주는 정책
4. 기본주택
5. 기타 ()

[기존 주거 지원 사업 우선순위]

D02. 다음 기존 경기도 주거 지원 사업 중에서 가장 우선시 되어야 하는 사업은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오.

1순위 () - 2순위 ()

1. 원룸, 다세대 등 다양한 형태의 임대주택 공급
2. 임대주택 공급 시 층간 소음 등 불편 개선
3. 경기도 임대주택의 최소 공급 면적 확보
4. 입주 조건 완화를 통하여 많은 청년들에게 기회 제공
5. 보증금 / 임대료 인하
6. 청년 전세자금 대출한도 증액(부동산 가격 변동에 따라 대출한도 증액)
7. 주택 관련 정보를 한 번에 확인할 수 있는 포털 편의성 제공
8. 기타 ()

[주거 지원 사업 개선 방안 - 공공임대주택 공급]

D03. 공공임대주택 공급사업들을 경기도 청년들에게 더 도움이 되기 위하여 개선한다면 다음 중 어느 것을 가장 우선적으로 개선해야 한다고 생각하십니까?

1. 아파트 이외에 원룸, 다세대 등 다양한 유형의 임대주택을 늘려야 한다
2. 임대주택의 층간 소음 등 거주 시 불편사항을 개선해서 거주환경의 질을 높여야 한다
3. 경기도 내 공공임대주택의 최소 공급 면적을 확대하여 평수를 늘려야 한다
4. 역세권 등 입지가 좋은 곳의 공공임대주택을 확대해야 한다
5. 임대주택 입주조건을 완화해야 한다
6. (모든 청년에게 제공 등) 공공임대주택 공급 대상의 범위를 확대해야 한다
7. 보증금/월세 부담 경감을 위해 지원 정책을 확대해야 한다
8. 임대주택 공급 물량 자체를 증가시켜야 한다
9. 기타 ()

[주거 지원 사업 개선 방안 - 대출 이자 및 월세 지원]

D04. 대출 이자 및 월세 지원사업들을 경기도 청년들에게 더 도움이 되기 위하여 개선한다면 다음 중 어느 것을 가장 우선적으로 개선해야 한다고 생각하십니까?

1. 지원 대상의 조건을 완화하여 많은 사람들에게 혜택을 제공해야 한다
2. 월세 혹은 대출 이자 지원 금액을 높여야 한다
3. 지원 기간을 늘려 장기적인 지원을 해야 한다
4. 기타 ()

[주거 지원 사업 개선 방안 - 주택자금 대출]

D05. 주택 구입 자금 혹은 전세자금 대출 사업들을 경기도 청년들에게 더 도움이 되기 위하여 개선한다면 다음 중 어느 것을 가장 우선적으로 개선해야 한다고 생각하십니까?

1. 전세 보증금의 대출 금액을 주택 시세를 반영하여 높여야 한다
2. 전세 보증금 이외에 주택 구입에 대한 자금 대출 정책을 확대해야 한다
3. 조금 더 낮은 대출 금리 적용이 필요하다
4. 주택 자금 대출 조건을 완화하여 많은 사람들에게 혜택을 제공해야 한다
5. 기타 ()

[경기도 청년 주거 기준 - 면적]

D06. 경기도 청년의 주거인권을 지키기 위해 경기도 청년주거 기준을 마련한다면 본인이 생각하는 주거 기준에 대해 답변하여 주시기 바랍니다.

D06-1. 1인 가구의 최소 면적은 어느 정도가 되어야 한다고 생각하십니까? () 평

D06-2. 2인 가구의 최소 면적은 어느 정도가 되어야 한다고 생각하십니까? () 평

[경기도 청년 주거 기준 - 기타 사항]

D07. 주택 면적 이외에 청년주거 기준에 반영되기 희망하는 기준은 다음 중 무엇입니까?

1. 주택 소음과 관련된 기준
2. 주변 안전과 관련된 기준
3. 주변 시설 및 입지와 관련된 기준
4. 냉난방 및 상하수도 등 주거 환경과 관련된 기준
5. 기타 ()

[신규 주거 정책 아이디어]

D08. 현재 경기도에서 시행되고 있지는 않지만 타 지자체에서 시행되고 있는 정책 중, 경기도에 가장 우선적으로 도입하길 희망하는 주거 정책은 무엇입니까?

우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오. 1순위 () - 2순위 ()

1. 방범시설, 무인택배함 설치 등 여성 안심 주택 공급 사업
2. 청년 개인 소득에 따른 대출 이율 차등 적용
3. 노후주택 리모델링을 통한 청년 주택 공급
4. 녹지, 편의 시설, 식당 등이 결합된 행복주택 제공
5. 중장기적으로 전·월세 부담을 완화시키기 위한 지원 정책 마련
6. 부동산 관련 온라인 교육 제공
7. 서울시 호텔 리모델링 사업을 벤치마킹한 호텔 리모델링 주택 공급
8. 기타 ()

[주거 지원 정책 키워드]

D09. 다음 제시된 키워드 중 경기도 청년 주거 정책의 핵심 키워드로 가장 공감이 가는 단어는 무엇입니까? 우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오.

1순위 () - 2순위 ()

- | | | | |
|------------|--------|----------|---------|
| 1. 생활 | 2. 접근성 | 3. 조건 완화 | 4. 확대 |
| 5. 부담 완화 | 6. 탈바꿈 | 7. 다양성 | 8. 안정 |
| 9. 안전 | 10. 지속 | 11. 연계 | 12. 기본권 |
| 13. 기타 () | | | |

E. 복지·문화 정책(금융/생활지원)

[선호하는 금융/생활지원 정책 방향성]

E01. 경기도 금융/생활지원 정책에서 중점적으로 추진해야 할 정책의 방향은 무엇이라고 생각하십니까?

1. 기본 소득 형태의 일정 금액을 보편적으로 지급하는 정책
2. 소득이 있는 청년에게 일정 저축액에 적립금을 더해주는 정책
3. 청년기 부채로 인한 신용회복 지원 정책
4. 기타 ()

[기존 금융/생활지원 사업 필요도]

E02. 다음의 기존 경기도의 금융/생활지원 사업에서 경기도 청년들에게 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오.

1순위 () - 2순위 ()

1. 경기청년기본소득
2. 청년노동자통장
3. 경기 극저신용대출
4. 기타 ()

[청년 금융/생활지원 정책 만족도]

E03. 귀하는 경기도의 청년 금융/생활지원 정책에 대해 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는다	만족한다	매우 만족한다
1	2	3	4

[청년기본소득 장점]

E04. 청년기본소득의 가장 큰 장점은 무엇이라고 생각하십니까?

우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오. 1순위 () - 2순위 ()

1. 자격증, 어학 등 자기계발에 투자할 수 있는 금전적 여력이 생김
2. 여행, 여가 등 문화예술 활동을 할 수 있는 금전적 여력이 생김
3. 아르바이트 등 다른 수입을 위한 활동 시간을 줄일 수 있음
4. 소득 발생으로 인한 심리적 안정감
5. 자신감, 긍정적 태도 등 개인 심리 변화
6. 국가, 지방정부의 역할에 대한 긍정적 인식 변화
7. 지역화폐 지급을 통한 지역 경제 활성화
8. 기타 ()

[청년기본소득 계속 지급의향]

E04-1. 경기도에서 시행중인 청년기본소득의 3가지 전제(4차 산업혁명 대비 미래지향성, 사회적 소득 양극화 해소, 경제적 파급효과)에 공감하며 청년기본소득을 지속적으로 지급해야 한다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	2	3	4

[중년이 되었을 때 청년기본소득 지급의향]

E04-2. 그렇다면 귀하가 40~50대가 되었다고 가정했을 때, 귀하에게 세금 부담이 있더라도 청년세대에게 청년기본소득을 지속적으로 지급해야 한다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	2	3	4

[금융/생활지원 사업 개선 방안 - 기본 소득형 사업]

E04-3. 기본소득처럼 일정 금액을 보편적으로 지급하는 사업을 경기도 청년들에게 더 도움이 되기 위하여 개선한다면 다음 중 어느 것을 가장 우선적으로 개선해야 한다고 생각하십니까?

1. 대상 연령 확대를 통해 많은 사람에게 혜택이 돌아가야 한다
2. 절차 및 서류 간소화가 필요하다
3. 현재 지급되는 금액보다 많은 금액을 지급해야 한다
4. 기타 ()

[청년노동자통장 장점]

E05. 청년노동자통장의 가장 큰 장점은 무엇이라고 생각하십니까?

우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오. 1순위 () - 2순위 ()

1. 자산 형성에 대한 기대감, 희망
2. 저축 증가 등 개인 재무 관리 인식 및 태도 변화
3. 이직에 대한 고민 감소
4. 자신감, 긍정적 태도 등 개인 심리 변화
5. 국가, 지방정부의 역할에 대한 긍정적 인식 변화
6. 기타 ()

[청년노동자통장 기준 개선]

E05-1. 경기도의 금융/생활지원 정책 중 청년노동자통장의 지원 기준에 대해서는 어느 것을 가장 우선적으로 개선해야 한다고 생각하십니까?

1. 타 시도 근무자도 해당 될 수 있도록 개선
2. 가구 소득 기준 이외에 개인의 소득이 반영(건강보험료 등) 될 수 있도록 개선
3. 아르바이트 등 비정규직도 해당될 수 있도록 개선
4. 기타 ()

[금융/생활지원 사업 개선 방안 - 적립형 사업]

E05-2. 청년에게 일정 저축액에 적립금을 더해주는 사업을 경기도 청년들에게 더 도움이 되기 위하여 개선한다면 다음 중 어느 것을 가장 우선적으로 개선해야 한다고 생각하십니까?

1. 중위소득 기준을 조정하여 더 많은 청년들에게 지급되어야 한다
2. 프리랜서 등 사각지대에 있는 청년노동자에게도 기회가 제공되어야 한다
3. 아르바이트 등 비정규직도 혜택이 갈 수 있어야한다
4. 장애 등으로 일을 할 수 없어 소득이 없는 청년을 위한 구제 지원책
5. 기타 ()

[생활비 경감을 위한 지원 사업 분야]

E06. 경기도에서 생활비 경감을 위한 지원사업을 진행한다면 어떤 것이 가장 도움이 될 것이라고 생각하십니까?

- | | |
|-----------|---------------------|
| 1. 월세 지원 | 2. 식비 지원을 위한 바우처 제공 |
| 3. 교통비 지원 | 4. 교육비 지원 |
| 5. 기타 () | |

[신규 금융/생활지원 정책 아이디어]

E07. 현재 경기도에서 시행되고 있지는 않지만 타 지자체에서 시행되고 있는 정책 중, 경기도에 가장 우선적으로 도입하길 희망하는 **금융/생활지원** 정책은 무엇입니까?

1. 청년 자립을 위한 금융교육 시행
2. 1대1 금융 자립을 위한 멘토링 제도 시행
3. 생활비를 지원하는 바우처 제도 도입
4. 청년 생활비 대출 지원 제도 마련
5. 기타 ()

[금융/생활지원 정책 키워드]

E08. 다음 제시된 키워드 중 경기도 청년 금융/생활지원 정책의 핵심 키워드로 가장 공감이가는 단어는 무엇입니까? 우선순위대로 2가지만 선택하여 주십시오.

- | | | | |
|-------------------|------------|-----------|-------|
| 1순위 () - 2순위 () | | | |
| 1. 기본권 | 2. 멘토링 | 3. 조건 완화 | 4. 성장 |
| 5. 생활 | 6. 자립 | 7. 절차 간소화 | 8. 교육 |
| 9. 인센티브 | 10. 기타 () | | |

[금융/생활지원 정책 인지 및 수혜 경험]

E09. 다음 경기도의 금융/생활지원 정책들 중 직접 경험하셨거나 알고 있는 정책은 무엇입니까?

정책명	경험해 보지 않았고 내용도 모른다	경험하지 않았지만 내용을 알고 있다	경험한 적이 있다
1. 대학생 학자금 이자지원	1	2	3
2. 청년매입임대	1	2	3
3. 청년전용 버팀목 전세자금 대출	1	2	3
4. 경기 극저신용대출(극저신용자 지원)	1	2	3

[금융/생활지원 정책별 장/단점]

E09-1. (E09의 각 정책별 1, 2번 응답자만) 각 정책에 대한 장점과 단점은 무엇이라고 생각하십니까?

정책명	주관식 기입
1. 대학생 학자금 이자지원	
2. 청년매입임대	
3. 청년전용 버팀목 전세자금 대출	
4. 경기 극저신용대출(극저신용자 지원)	

[청년 부채 유무]

E10. 귀하는 현재 갚아야 할 채무가 있습니까?

1. 있다. 2. 없다

[채무 발생 이유]

E11. (E10의 1번 응답자만) 귀하의 채무가 발생하게 된 이유는 무엇입니까?

[청년부채 채무경감 사업 필요성]

E12. 코로나19로 인하여 특히 청년들의 수입이 감소되고 있는 상황에서 청년 부채에 대한 채무경감 사업이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

전혀 필요하지 않다	별로 필요하지 않다	필요한 편이다	매우 필요하다
1	2	3	4

F. 복지·문화 정책(건강)

[건강상태 자가진단]

F01. 귀하의 현재 건강상태는 전반적으로 어떠하다고 생각하십니까?

매우 나쁨	나쁨	보통	좋음	매우 좋음
1	2	3	4	5

[건강을 위해 경험한 활동]

F02. 귀하의 건강을 위하여 경험해 본 활동은 어떤 것들이 있습니까? (복수응답)

1. 체육단련시설 이용(피트니스 시설 등)
2. 생활 체육활동(동아리, 지역 체육활동)
3. 전문 체육활동(태권도, 유도, 검도 등)
4. 홈트레이닝
5. 기타()
6. 없음

[건강을 위해 경험한 활동 유지기간]

F02-1. (F02의 1~5번 응답자만) 그렇다면 해당 활동을 얼마나 유지하였습니까?

1개월 미만	1개월 이상 ~3개월 미만	3개월 이상 ~6개월 미만	6개월 이상 ~1년 미만	1년 이상 ~3년 미만	3년 이상
1	2	3	4	5	6

[청년 신체건강 증진을 위한 지원 선호 방식]

F03. 경기도가 청년의 신체건강(건강검진) 증진을 위해 어떠한 방식으로 지원하는 것을 선호하십니까?

1. 생활 체육활동 지원(동아리, 지역체육활동)
2. 전문 체육활동 지원(태권도, 유도, 검도 등)
3. 공공 건강시설 증가(공원, 자전거도로 등)
4. 건강 관련 바우처 지원(시설이용, 물품구매 등)
5. 건강검진 지원
6. 기타()
7. 지원이 필요하지 않음

[정신건강을 위해 경험한 활동]

F04. 귀하의 정신건강을 위하여 경험해 본 활동은 어떤 것들이 있습니까?

1. 스스로 해결(힐링, 취미생활)
2. 지인과의 만남
3. 전문 병원 이용
4. 전문 시설 이용(시/군 상담센터, 전화상담)
5. 기타()
6. 경험한 것 없음

[경기도 청년 정신건강증진사업 인지 및 수혜 경험]

F05. 귀하는 경기도 청년 정신건강증진사업에 대해 알고 계십니까?

경험한 적이 있다	경험하지 않았지만 내용을 알고 있다	경험해 보지 않았고 내용도 모른다
1	2	3

[청년 문화예술 정책 지원 필요 요소]

F06. 경기도 청년들의 문화예술에 대한 경험을 증대시키고 청년예술가를 지원하기 위해 어떤 것이 가장 우선적으로 마련되어야 한다고 생각하십니까?

1. 문화예술 상설공간 마련
2. 문화예술 교육공간 마련
3. 청년예술가 행사비 지원
4. 행사홍보지원
5. 기타 ()

G. 공론화 전반

[청년 정책 토론 희망 분야]

G01. 경기도의 다른 청년들과 함께 모여 경기도 청년 정책과 관련하여 토론한다면 본인이 가장 관심을 가지고 함께 토론하고 싶은 주제는 다음 중 무엇입니까?

1. 취업 및 창업 지원 2. 주거 문제 해결 3. 자산 형성
4. 청년 정책 참여 5. 청년 공간 확대 6. 기타
- ()

[경기도 청년 정책 슬로건 공모]

G02. 경기도의 슬로건은 “새로운 경기, 공정한 세상”입니다. 만약, 본인께서 경기도 청년 정책의 슬로건에 대한 아이디어, 핵심 키워드를 작성하여 주십시오. 좋은 의견을 내주시는 10분을 선정하여 별도로 문화상품권을 지급하여 드리도록 하겠습니다.

--

H. 응답자 특성

H01. 귀하의 학력은 어떻게 되십니까?

1. 중학교 졸업
2. 고등학교 졸업
3. 2~3년제 대학교 재학/휴학/졸업
4. 4년제 대학교 재학/휴학/졸업
5. 대학원 이상

H02. 귀하의 주거 형태는 어떻게 되십니까?

1. 혼자 살고 있다(1인 가구) 2. 함께 사는 사람이 있다

H02-1. (H02의 2번 응답자만) 그렇다면 함께 살고 계시는 분은 다음 중 누구입니까? 해당하는 사람을 모두 선택하여 주십시오.

1. 부모 2. 형제/자매 3. 조부모 4. 연인/배우자
5. 친구 6. 직장동료 7. 기타()

H03. 현재 귀하가 거주하고 있는 주택 유형은 무엇입니까?

1. 일반단독주택 2. 다세대 / 다가구 / 연립 (원룸 포함)
3. 아파트 4. 오피스텔
5. 고시원 6. 기타 ()

H04. 귀하가 거주 중인 주택의 점유형태는 다음 중 어디에 해당되십니까?

1. 자가 2. 전세 3. 반전세 및 월세 4. 기타()

H05. 귀하는 지난 3개월 동안 주업과 부업을 포함하여 소득을 목적으로 일한 적이 있습니까?

1. 예(문G05-1로)
2. 아니오 (문G06으로)

H05-1. 그렇다면 귀하의 근로 형태는 어떻게 되십니까?

1. 정규직
2. 비정규직

H05-2. 그렇다면 귀하의 월 평균 소득은 얼마나 되십니까?

1. 100만원 미만
2. 100만원 이상 ~ 200만원 미만
3. 200만원 이상 ~ 300만원 미만
4. 300만원 이상 ~ 400만원 미만
5. 500만원 이상 ~ 600만원 미만
6. 600만원 이상

H05-3. 현재 귀하가 보유하고 있는 자산은 어느정도 이십니까?

1. 500만원 미만
2. 500만원 이상 ~ 1000만원 미만
3. 1000만원 이상 ~ 2000만원 미만
4. 2000만원 이상 ~ 3000만원 미만
5. 3000만원 이상 ~ 4000만원 미만
6. 4000만원 이상 ~ 5000만원 미만
7. 5000만원 이상

H06. 귀하는 지금 저축이나 소득증가를 위해 하고 있는 활동이 있습니까? 해당하는 것을 모두 선택하여 주십시오.

1. 예금(저축예금, 정기예금, 청약예금 등)
2. 적금(정기적금, 연금형 적금, 저축성 보험, 청약부금, 청약저축 등)
3. 주식, 채권, 펀드
4. 부모님이나 가족, 지인 통해 관리
5. 정부나 지자체의 자산형성 사업 참여
6. 소득이 적거나 여유 자금이 부족하여 저축하지 못한다
7. 기타()

I. 2차 속의 토론

I01. 2021년 4월 3일(토)에 경기도 청년 정책 수립을 위한 온라인 토론회가 진행될 예정입니다. 200여분의 경기도 청년들을 온라인을 통해 모시고 경기도 청년 정책과 관련한 다양한 이야기를 나누고자 합니다. 4월 3일(토) 오전 10시 ~ 오후 5시에 화상회의 시스템에 접속하여 함께 토론을 진행해주시면 됩니다. 참석을 해주신 분에게는 저희가 약 15만원(세금 제외 전)의 참석 사례비를 지급할 예정입니다. 참석하실 의향이 있으십니까?

1. 의향이 있다
2. 의향이 없다

I02. [I01=1] 최종 참석 대상자는 무작위로 선발하여 저희가 연락을 드리도록 하겠습니다.

성함과 연락처를 남겨주시면 저희가 개별적으로 연락 드리겠습니다.

성함 : () 휴대번호('-' 제외) : ()

공론화홈페이지 소개 및 운영

제1절 공론화조사 홈페이지 구축

경기도 청년정책 비전 수립 공론화 홈페이지(<https://ggyoung.globalri.kr>)는 청년참여단이 활용할 수 있는 전용 온라인 숙의 매체이자 도민참여단의 숙의토론회에 대한 신뢰도 제고와 소통을 위해 개발·운영되었다.

경기도 청년정책 비전 수립 공론화 홈페이지는 숙의자료집을 볼 수 있는 것은 물론 경기도 공론화조사 소개, 숙의토론회에 대한 상세 안내 및 참여단 Q&A 등을 운영하여 청년참여단과 전문가 및 수행시간의 쌍방향 의사소통이 가능한 플랫폼으로 구성되었다.

공론화조사 홈페이지는 청년참여단의 접근성과 사용 편의성을 제고하기 위해 데스크톱, PC, 태블릿 PC, 모바일 등 다양한 환경에서도 이용가능하도록 하였으며, 2020년 0월 00일 정식 오픈하여 참여단이 접속, 활용할 수 있도록 하였다.

〈표 4-3-1〉 홈페이지 메뉴 구조

메뉴	세부
조사소개	공론화조사란?
	사업추진현황
	공론화위원회 소개
숙의토론회	공론화참여단 선정방법
	진행방식 및 지원
	일정/내용
공지사항	공지사항
	자료실
커뮤니티	질문과 답변
	FAQ
	경기청년의 소리

〈그림 4-3-1〉 공론화조사 홈페이지 메인화면



〈그림 4-3-2〉 공론화조사란?

2021 경기도 청년정책
비전 수립 공론화 조사

조사소개

숙의토론회

공지사항

커뮤니티

로그아웃

공론화조사란?

공론화조사는 **조사에 참여하는 경기도 청년이** 경기도 청년 대상 정책의 중요한 사안들에 관하여 전문가가 제공하는 지식과 정보를 바탕으로 **충분한 학습과 토론의 과정을 거친 후, 설문에 응답하는 조사방식입니다.**



숙의적 공론진단 모델

공론화 조사의 모델 중 하나이고 본 조사에 적용되고 있는 '숙의적 공론진단 모델'은 제한적인 대안 중 어떤 하나를 선택하고 평가하는 것이 아닌 **주요 정책에 대해 경기도 청년의 공감 확대, 합의와 정책 대안 도출을 목적으로** 열린 토의 방식을 지향하는 모델입니다.

숙의토론회 알아보기

〈그림 4-3-3〉 사업추진현황



〈그림 4-3-4〉 공론화위원회 소개

2021 경기도 청년정책 비전 수립 공론화 조사	조사소개	숙의토론회	공지사항	커뮤니티	로그아웃
	공론화조사란?	공론화참여단 선정방법	공지사항	질문과 답변	
	사업추진현황	진행방식 및 지원	자료실	FAQ	
	공론화위원회 소개	일정/내용		경기 청년의 소리	

공론화위원회 소개

공론화위원회 명단

이름	직위	소속
오재호	연구위원	경기연구원
김윤중	연구위원	경기도일자리재단
최조순	팀장	경기복지재단
권혜진	상임연구원	민주시민교육프로젝트
변종석	교수	한신대학교
한귀영	센터장	한겨레경제사회연구원
서복경	교수	서강대 현대정치연구소
기현주	진 센터장	서울시청년활동지원센터
김종진	부원장	한국노동사회연구소
이수빈	센터장	서대문 50+ 센터

공론화위원회 역할

- 1차 회의 (12.04)**
 - 사업 전체 기획 및 논의
 - 1차 여론조사 설문(내용) 적절성 검토
- 2차 회의 (12.30)**
 - 1차 여론조사 결과 해석을 통한 토론 의제 발굴
 - 1차 숙의토론 의제 확정
- 3차 회의 (01.22)**
 - 1차 숙의토론 결과 평가
 - 2차 여론조사 기획
- 4차 회의 (02.08)**
 - 2차 여론조사 결과 해석을 통한 토론 의제 발굴
 - 2차 숙의토론 의제 확정
- 5차 회의 (02.26)**
 - 2차 숙의토론 결과 평가

〈그림 4-3-5〉 공론화참여단 선정방법



〈그림 4-3-6〉 진행방식 및 지원

2021 경기도 청년정책
비전 수립 공론화 조사

조사소개

속의토론회

공지사항

커뮤니티

로그아웃

진행방식 및 지원

2021년 경기도 청년정책 비전 수립 공론화 조사는
모든 과정이 **비대면 화상회의의 방식으로 진행**됩니다.

코로나바이러스감염증-19 관련 정부의 방역지침을 준수하고 참여단의 안전을 지키기 위해
본 공론화 조사는 **100% 비대면 화상회의의 방식으로 진행**합니다.

참여단에서는 비대면 참가자 점검 및 준수 사항을 숙지하신 후, 질의응답 및 토론에 참여하시게 됩니다.

화상회의에 필요한 애플리케이션의 설치 및 가입, 이용방법에 대한
자세한 안내는 공지사항의 첨부파일을 참조하시기 바랍니다.

첨부파일 보기



참여단 점검 사항 안내

참가자들의 화상회의의 관련 점검 및
준수사항을 안내합니다.



오리엔테이션 실시

토론 진행 D-2일에 접속 시스템에 대한
별도 오리엔테이션을 실시할 예정입니다.



접속 관련 상담 지원

오리엔테이션 과정에서 문제가 발생한
참가자분께는 담당자가 전화 및
온라인으로 맞춤 지원을 해드립니다.

〈그림 4-3-7〉 일정 및 내용

2021 경기도 청년정책
비전 수립 공론화 조사

조사소개

숙의토론회

공지사항

커뮤니티

로그아웃

일정 및 내용

1차

2차

「2021 경기도 청년정책 비전수립 공론화」 토론 일정표

2021년 1월 16일(토)

시간	구분	항목
12:45 ~ 13:30 (45분)	참가자 등록	- 온라인 등록
13:30 ~ 14:03 (33분)	오프닝 (메인 회의실)	- 개회식 - 환영 인사말 - 일정 안내 - 공론화 소개 - 토론참가자 대상 사전조사 결과 공유
14:03 ~ 15:28 (1시간 25분)	1부	- 토론 안내 - 소회의실 토론1 - 전체 토론1 - 우선순위
15:27 ~ 15:43 (15분)	휴식	
15:43 ~ 16:53 (1시간 10분)	2부	- 토론 안내 - 소회의실 토론2 - 전체 토론2 - 우선순위
16:53 ~ 17:00 (7분)	마무리	- 17일 토론 안내

제4편

부
록

〈그림 4-3-8〉 공지사항

2021 경기도 청년정책
비전 수립 공론화 조사

[조사소개](#)
[속의토론회](#)
[공지사항](#)
[커뮤니티](#)
[로그아웃](#)

공지사항

자료실

제목 ▼

검색어를 입력해주세요

검색

6

2021년 1월 16일(토) ~ 17일(일) 토론 진행 사진

2021-01-28

5

[사전교육] 3. 1차 여론조사 결과 📄

2021-01-14

4

[사전교육] 2. 경기도 주요 청년정책 소개 📄

2021-01-14

3

[사전교육] 1. 청년 기본법 소개 📄

2021-01-14

2

경기도 청년정책 비전 수립을 위한 1차 여론조사 결과 📄

2021-01-12

1

화상회의에 대한 안내 📄

2021-01-08

〈그림 4-3-9〉 자료실

2021 경기도 청년정책
비전 수립 공론화 조사
조사소개
숙의토론회
공지사항
커뮤니티
로그인

공지사항
자료실

제목
검색어를 입력해주세요
검색

4	[4월 3일 2차 숙의토론] 사전교육 자료집	2021-04-02
3	[사전교육] 3. 1차 여론조사 결과 📄	2021-01-14
2	[사전교육] 2. 경기도 주요 청년정책 소개 📄	2021-01-14
1	[사전교육] 1. 청년 기본법 소개 📄	2021-01-14

〈그림 4-3-10〉 FAQ

2021 경기도 청년정책
비전 수립 공론화 조사

[조사소개](#)
[숙의토론회](#)
[공지사항](#)
[커뮤니티](#)
[로그아웃](#)

커뮤니티

질문과 답변
FAQ
경기 청년의 소리

제목 ▼
검색어를 입력해주세요.
검색

1
일정은 어디서 알 수 있나요?
▼

2
자료집은 어디서 받을 수 있나요?
▼

3
당일에 참석이 어렵다면 어떻게 하나요?
▼

4
활동비 지금은 언제 되나요?
▼

5
2회차(이틀) 중 1회차(하루)만 참석이 가능한가요?
▼

6
준 참여가 안될 때는 어떻게 하나요?
▼

7
온라인 토론은 시간이 얼마나 걸리나요?
▼

8
온라인 사전교육은 꼭 들어야 하나요?
▼

9
온라인 설문조사는 꼭 참여해야 하나요?
▼

482

새로운 경기
공정한 세상

Gyeonggi-do Job Foundation
경기도일자리재단

